LW

1424

-14-

Verzeichnis
der Bücher
so gesamlet
Johan Christian Gotfried Jahn
Königl. Poln. und Churfürstl. Sächß. Commißions-Rath.

KÖNIGL. KREISBIBLIOTHEK IN AUGSBURG

Des ersten Bandes vierter Abschnit.

Frankfurt und Leipzig,
bei Johan Samuel Heinsius Erben.
1758.

Kirchengesang

Teutschlands

Geistliche Lieder

von Christian Fürchtegott Gellert.

Leipzig, 1757.

Libri ad Theologiam SOCINIANORUM spectantes.

IN FOLIO.

2099. *Bibliotheca Fratrum Polonorum*, quos *unitarios* vocant, integra & aucta, continens omnia opera *Fausti Socini*, Senensis, nobilissimi Itali, *Ioannis Crellii*, Franci, *Ioan. Ludovici Wolzogenii*, Baronis Austriaci & *Ionæ Slichtingii a Bucowietz*, Eqvitis Poloni. Quibus noviſſime accedunt *Samuelis Przipcovii*, Eqvitis Poloni ac Consiliarii Elect. Brandeb. Cogitationes sacræ & tractatus varii argumenti. Qvæ omnia novem Voluminibus distincta conjunctim veteris & totius Novi Testamenti, nec non universæ Theologiæ explicationem complectuntur. Irenopoli, ante & post annum Domini 1690. In 9. Franzb.

Dieſes iſt eine ſeltene Samlung der meiſtenteils kleinen Schriften der angeſehenſten Socinianer, ſo zu Amſterdam herausgekommen. Den Anfang macht eine algemeine Vorrede über dieſe Samlung, deren Verfaſſer, wie Sandius in der biblioth. antitrin. p. 79. anmerket, Andreas Wiſſowatius iſt. Der Inhalt derſelben betrift eine kurze Geſchichte der Socinianer, derſelben Begebenheiten und Vertreibung aus Polen, und einige Umſtände der hieſelbſt geſamleten Werke. Hierauf kommen: I.) *Fausti*

„*Socini* Senensis opera omnia in duos tomos distincta. „Quorum prior continet ejus opera *exegetica* & *di-* „*dactica*, posterior opera eiusdem *polemica* compre- „kendit. Accesserunt quædam hactenus inedita, quo- „rum catalogum versa pagina exhibet. Irenopoli. Post „annum Domini 1656." Hier stehet a) (Samuel Przipcovii) dissertatio super hisce operibus, b) *Socini* vita, conscripta ab equite Polono, (Sam. Przip- covio) S. No. 2269. Die Schriften des Socinus selbst sind folgende: 1) „Concionis Christi, quæ „habetur cap. 5. 6. & 7. apud Matthæum Euangeli- „stam explicatio dictata a *Fausto Socino* Senensi, opus „ad finem non perductum." Socinus hat diese Ar- beit 1620, da er Augenschmerzen gehabt, one vorher darauf zu meditiren, sogleich in die Feder dictiret, damit er nicht müssig sein, und dem Verlangen des Statorii und Volkelii ein Genüge thun möchte. Sie ist nicht viel wert: denn Socinus ist bei dem buchstäblichen Verstand geblieben, ob er wol viele Stellen ganz glücklich trift, und durch Hülfe der Grammatik allein die Bedeutung der Wörter biswei- len sehr schöne erörtert. Sie ist auch nicht volständig, und mit vielen idiotismis theologicis und paradoxen Meinungen angefüllet. Wie sich denn Socin alle Mühe giebt, zu erweisen, das Vater Unser enthalte nur sechs Bitten, nicht sieben. S. Reimanni bibl. theol. p. 662. 2) „Explicatio 1. partis 1. capitis Ev- „angelistæ Iohannis." S. 75. So Socinus im Jahr 1562. verfertiget. Diese Erklärung mus nicht mit des Lälii Socini Arbeit verwechselt werden. 3) „De loco Pauli Apostoli in epistola ad Rom. cap. 7. „*Fausti Socini* cum nobilist. Viro *Joanne Niemojevio* „disputatio. In qua id præcipue quæritur, utrum Apo- „stolus illic sub sua ipsius persona de se ipso jam per „Christi Spiritum regenerato, nec ne loquatur. Ha- „bes hic, Lector universam fere de renatis, & non re- „natis hominibus quæstionem explicatam, &, quid po- „tissimum inter utrosque intersit, accurate expositum."

§. 87. Er ſagt, Paulus rede hier nicht von ſich als ein bereits Wiedergeborner. Unten No. 2261. komt eine beſondere Ausgabe vor. 4) „*Fauſti Socini* „Senenſis defenſio diſputationis ſuæ de loco 7. capitis „Epiſtolæ ad Romanos, ſub nomine *Proſperi Dyſi-* „*dæi*, ante 12. annos a ſe editæ. Adverſus Repre- „henſionem N. N. Miniſtri (ut vocant) Evangelici nu- „per ſcriptas, & ab amico ad ſe miſſas. Anno a Chri- „ſto nato 1595." S. 115. Dieſe Schrift iſt als ein Schreiben an **Nicol. Barnaudum**, medicum ac philoſophum eximium, gerichtet, welcher Socino die wider ſeine Meinung aufgeſezte Abhandlung zugeſchickt gehabt, über deren Heftigkeit er ſich beſchweret. S. die Nachr. einer Häll. Bibl. 6. B. 490. S. 5) „Eiusd. explicatio variorum S. Scripturæ loco- „rum, S. 139. mit einer Vorrede Hieron. a Moſcorow Moſcorowii. Die Schriftſtellen ſind: Röm. 9. u. 11. Gen. 1, 26. 3, 22. Eſa. 42, 53, 49, 5. Math. 5, 21. 27. 33. 9, 13. Marc. 16, 15. Luc. 16, 19. 20, 38. 24, 47. Joh. 1, 13. 15. 3, 9-17. 13. 5, 27. 6, 16, 8-10. 17, 5. 11. Röm. 1, 3. 5, 8, 1. 1. Cor. 1, 17. 6, 18. 15, 32. Eph. 4, 15. 16. 20-25. 5, 11. Col. 2, 8. 20-23. 1. Theſſ. 5, 23. 1. Tim. 1, 5-11. Hebr. 7, 3. 13, 9. 10. 1. Petr. 3, 17-22. 2. Petr. 1, 5. Col. 1, 20. Joh. 1, 16. 3, 31. 1. Joh. 3, 9. 5, 18. mit 2, 1. Jud. 9. 6) „Commentarius in epiſtolam Iohannis Apoſtoli „primam, S. 157. S. unten No. 2264. 7) „De „ſacræ ſcripturæ auctoritate libellus. Cui addita eſt „ſumma religionis chriſtianæ. Utrumque ex Italico in „Latinum converſum. S. 265. Dieſes Werk iſt gegen das Jahr 1570. italieniſch ausgefertiget, vom Socinus aber ſelbſt 1588. in das lateiniſche überſezt, und unter dem Namen R. P. Dominici Lopez herausgekommen. In dem kurzen Vorbericht vom 1. April 1611. wird gemeldet, daß dieſe Schrift vorher zu Sevilien vor 23. Jahren unter dem Namen eines gewiſſen Jeſuiten Dominici Lopez herausgegeben

geben worden. Diese Betrügerei aber habe nicht können verborgen bleiben, denn die diesem Buche vorgesezt gewesene Vorrede habe ordentlich das Gegenteil von dem, was in dem Buche selbst abgehandelt worden, enthalten. Denn die Vorrede habe behauptet, daß man eine natürliche Erkentnis Gottes habe, das Buch aber habe solches hernach geläugnet. Dieser Betrug aber rüre von keinem Jesuiten her, sondern von einem Anhänger des Socins, der in diesem Stücke von demselben abgegangen. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 1. B. 409. S. Allein, ob gleich der Verfasser dieser Vorrede darin von dem Inhalte der Schrift des Socins abgehet, daß er eine natürliche Erkentnis Gottes behauptet, die in dieser Schrift geläugnet wird, ja drei Wege und Arten der göttlichen Offenbarung annimt, welche durch die Natur, durch das Gesetz, und durch den Geist Gottes im Evangelio geschiehet: so kömt doch sein Lehrbegrif in der Hauptsache mit Socini Irtümern völlig überein, und enthält solche Stellen, die kein Jesuit in Spanien schreiben und herausgeben dürfen, als wenn es S. 5. heist: quia in cœlis regnantem (Christum) superstitioso cultu demereri vult mundus. Der Inhalt ist folgender: C. 1. demonstratur iis, qui jam credunt, christianam religionem esse veram, non posse eos jure dubitare de auctoritate librorum vet. & novi testamenti. C. 2. hoc idem demonstratur iis, qui nondum credunt, christianam religionem esse veram. Primum iis, qui credunt, aliquam esse, aut esse posse veram religionem. Deinde iis, qui existimant, nullam veram religionem esse posse. C. 3. probatur breviter cunctis in universum, neminem posse causam ullam justam afferre, cur libris istis fidem non adhibeat. C. 4. ostenditur, istis libris majorem fidem debere adjungi, quam aliis communiter adjungatur, doctrinam historiamve aliquam continentibus. C. 5. detegitur error illorum, qui fidei libris istis adjungendæ ejusmodi argumenta postulant, quibus nemo sese ulla ratione opponere queat.

C. 6. con-

C. 6. confirmatur ex parte, quæ ſupra dicta ſunt, auctoritate Dantis Aligerii. Onerachtet die Gründe der Glaubwürdigkeit der H. Schrift darin ziemlich ausfürlich abgehandelt worden, ſo wird doch nicht nur kein götliches Eingeben derſelben zugegeben, ſondern auch keine götliche Beſtätigung dieſer Ueberzeugung durch ein inneres Zeugnis des Geiſtes Gottes, vermittelſt ſeiner Gnadenwirkung eines götlichen Glaubens erfordert oder eingeräumet; überdis auch manche Unrichtigkeit der Verfaſſer dieſer Schriften in Nebenſachen zugegeben, die doch der Glaubwürdigkeit des Hauptinhalts nicht nachteilig ſein ſol. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 1. B. 404. S. 8) „Lectiones ſacræ. Quibus auctoritas ſacrarum lite„rarum præſertim Novi Fœderis aſſeritur. Opus im„perfectum. S. 287. Dieſe Abhandlung beſchäftiget ſich mit Rettung der Schriftſtellen, welche die Schreiber des N. Teſtaments aus dem Alten angefüret. S. Reimanni bibl. theol. p. 653. 9) „Tractatus „de eccleſia. S. 323. Enthält kleine Abhandlungen wider die Römiſchkatholiſchen, als: a) Pontificios ſua dogmata & ritus, Eccleſiæ auctoritate minime tutari poſſe, & quæſtionem de eccleſia, quænam ſive apud quos ſit, non eſſe neceſſariam. b) Evangelicis (vt vocant) verbi Dei miniſtris, miniſterii controverſiam jure moveri non poſſe. c) Scrupuli ab excellenti quodam viro propoſiti; d) ad ſcrupulos *Fauſti Socini* reſponſio. e) Explicatio verborum Chriſti: *Tu es Petrus, & ſuper petram* &c. Math. 16. v. 18. f) De eccleſia nonnulla, ex *Socini* ſcriptis excerpta; g) adverſus eos, qui rerum ad ſalutem ſuam æternam pertinentium, cognitionem, diligenter, per ſe ipſi non inquirunt. Beigefügt ſind annoch: ex epiſtolis *Socini* ad quendam excerpta, de eccleſia & invocatione Chriſti. 10) „*Fauſti Socini* ad amicos epiſtolæ. In „quibus variæ de rebus divinis quæſtiones expediun„tur, multaque Sacrarum Litterarum loca explanantur.

„Additæ ſunt paucæ aliorum ad *Socinum* epiſtolæ, ad „quas ipſe reſpondet. De novo acceſſerunt quædam „*A. Duditbii* epiſtolæ. S. 359. S. unten No. 2260. 11) „Prælectiones theologicæ. 1. Theſſ. 5. v. 19. „*Prophetias nolite ſpernere. Omnia probantes,* „(*quod*) *bonum* (*eſt*) *tenete.*“ S. 534. Sind loci communes vom Menſchen vor und nach dem Fal, vom freien Willen, von der Vorherbeſtimmung und Vorwiſſen Gottes, von der Gerechtmachung eines Sünders, von der Gnugthuung Chriſti vor das menſchliche Geſchlecht, von der Vergleichung der Geſetzopfer des A. Teſtaments mit den Opfern Chriſti. S. No. 2145. 12) „Tractatus de juſtificatione. S. 601. In dieſer Schrift, ſo 1595. zu Cracau unter dem Namen Grationis Turpionis in 4t. herausgekommen, S. No. 2148. u. 2257. ſtehet: a) Synopſis juſtificationis noſtræ per Chriſtum, cum altera Synopſi ejusdem materiæ. b) Theſes de juſtificatione. c) De juſtificatione dialogus anonymi, cum *F. Socini* notis. d) Fragmenta de juſtificatione. e) De fide & operibus, quod attinet ad juſtificationem noſtram: ex italicis literis ad virum quendam clariſſimum. f) Theſes de cauſa & fundamento in ipſo homine ejus fidei in Deum, qua homines juſtificari ſacræ literæ teſtantur. 13) „Elenchi ſophiſtici, a *Fauſto* „*Socino* Senenſi in gratiam amicorum explicati, & „exemplis Theologicis illuſtrati. Explicatio duplex eſt: „altera brevior, altera fuſior: quam poſteriorem au„ctor ſine ſcripto amicis dictavit: verum nec abſolvit, „nec recognovit. S. 629. Socinus hat dieſe Schrift dem Chriſtian Oſterodt zu Gefallen verfertiget. Er ſchreibt in dem Brief an Andr. Dudithium S. 44: Er habe aus der Logic nicht mehr gelernet, als was ihn die Natur gelehret; und S. 18: die Dialectic hätte er von Natur gelernet. Er bekennet in dieſen Elenchis S. 18. daß er dem Ariſtoteles, als dem erſten Erfinder der Elenchorum, nachgeamet. In

dem

dem Buche selbst findet man die natürliche Logic mit der künstlichen verbunden, ongeachtet Socin in der leztern nicht gründlich gelehrt gewesen; man siehet aber auch daraus, daß der Verfasser dieser Kunst sich also bedienet, wie die Sophisten vor Zeiten der Kunst zu reden und zu disputiren. S. Reimann. l. c. p. 662. 14) „Christianæ religionis brevissima institu„tio, per interrogationes & responsiones, quam Cate„chismum vulgo vocant. Accessit posteriori Catecheſi „novum fragmentum nunquam editum. S. 651. Eigentlich werden alhier zwei unvolständige Catechismi geliefert. Der zuerst gedruckte gehöret unter Socins lezte Arbeiten, daher am Ende stehet: huc usque auctor, reliqua morte præventus non absolvit. Der andere hat folgende Aufschrift: Fragmentum Catechismi prioris F. S. S. qui periit in cracovienſi rerum ipsius direptione, so nur einen Teil des 2ten Hauptstücks desselben ausmacht. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 1. B. 410. S. Man siehet aus des Socins Briefen an seine Freunde, S. 517. daß er den ersten Catechismum 1593. angefangen zu verfertigen, aber auch gleich wieder nachgelassen. Da er ihn denn 1603. mit Beihülfe P. Statorii, der Przipcovischen Schule Rectore, wieder durchgesehen, (l. c. p. 679.) und doch endlich wegen seines 1604. erfolgten Absterbens unvolkommen hinterlassen. Es fraget sich, ob dieser nicht vielmer der Rakauische Catechismus zu nennen, als der hernach von Smalcio verfertiget worden. No. 2181. vid. Reimanni bibl. theol. p. 653. 15) „Quod Regni „*Poloniæ* & Magni ducatus *Litbuaniæ* homines, vulgo „*Evangelici* dicti, qui solidæ pietatis sunt studioſi, „omnino deberent se illorum cœtui adjungere, qui in „iisdem locis falso atque immerito *Arriani* atque „*Ebionitæ* vocantur. S. 691. Der Anhang handelt von den Felern der Kirchenzucht bei den Evangelischen. S. No. 2262. 16) „De baptismo aquæ „disputatio. Cui accesserunt I. Responsiones ad prio-

„res & posteriores notas *Andreæ Dudithii* in Disputat. de Baptismo. II. Responsio ad *Martini Czechovicii* notas in appendice libri ipsius de Pædo-Baptismo. S. 709. S. No. 2258. 17) „De cœna „domini tractatus brevis. Una cum ejusdem (*Socini*) „adversus scriptum Domini *Johannis Niemojevii* „Defensione. Adjecta sunt præterea alia quædam ejus„dem auctoris de hoc argumento. Accesserunt fra„gmenta duorum scriptorum *Fausti Socini* Senensis, „in quorum priore sententiam eorum, qui Jesum „Christum DEI filium unum illum & altissimum „DEUM esse, vel saltem antequam ex Maria nascere„tur, reipsa extitisse affirmant, argumentis allatis re„fellere; in posteriore ad rationes adversariorum, qui„bus tres in unica Dei essentia personas adstruere co„nantur, respondere instituerat. S. 753. Die erste Schrift handelt von dem Gebrauch und Zweck des H. Abendmals; darin Socinus zu behaupten sucht, daß dem Menschen im Abendmal Christus weder leiblich noch geistlich dargereichet und mitgeteilet werde, auch keine Stärkung des Glaubens dadurch geschehe. Die zweite bestehet aus einem Schreiben Joh. Niemojevii an Ge. Schoman wider obgedachte Schrift Socini, welches aus dem Polnischen ins Lateinische übersezt, und mit jedesmaliger Antwort Socini auf alle Abschnitte hier geliefert wird. Die dritte Schrift ist ein Auszug der Anmerkungen, welche Socinus über eben dieses Niemojevii polnische Schrift wider Jmman. Vejs Buch von der Transsubstantiation gemacht, die zu dem vorhergegangenen Schreiben Anlas gegeben. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 1. B. 493 S. Reimanni bibl. theol. p. 655. 18) „Animadversiones „N. N. (vermutlich Floriani Crusii) in loca quædam „*Fausti Socini*, in quibus adversariorum fuorum ar„gumenta satis solide refutasse, vel verum quorundam „Sacræ Scripturæ locorum sensum, non satis recte af-

„secutus

„secutus esse videtur, & in eundem finem explicatio „brevis 53. cap. Esaiæ. S. 801. 19) „Tractatus „de Deo, Christo, & Spiritu Sancto. S. 811. Quo potissimum omnium, aut certe usitatissimum examinatur, videlicet hoc: *Deus est tantum unus. Sed Pater in SS. literis dicitur Deus, Filius item & Spiritus S. Ergo P. F. & Sp. S. sunt unus Deus; & consequenter Deus unus quidem est essentia, sed trinus personis;* traditurque, vocabulum DEI in SS. literis dupliciter sumi, a) pro eo, qui in cœlo & terra aliis dominatur, rerumque causa & origo est, ut neminem superiorem habeat, nec ab ullo pendeat; b) pro eo, qui summum aliquod imperium ac vim, aut potestatem ab ipso uno Deo habet, vel aliqua alia ratione divinitatis illius unius Dei est particeps. Priore modo Deum dici Patrem Domini nostri Jesu Christi, posteriore Jesum Christum, secundum Joh. 10. v. 35. Subjungitur (*Collegii Posnoniensis*) Theses de Christo, probare iustinentes, Christum a vera divinitate excludendum esse, nisi creator sit cœli & terræ: cum Responsionibus *Socini.* Sed notandum, Tractatum illum, cum thesibus & responsionibus, per errorem huc translatum, pertinere ad Tomi 2. p. 423. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 492. S. Reimanni bibl. theol. p. 601. Der zweite Teil der Werke des Socins, so den 2ten Band dieser Bibliothek ausmacht, enthält nachstehende polemische Schriften: 1) „Ad *Jac. Palæologi* librum, cui ti„tulus est, *defensio veræ sententiæ de magistratu* „*politico*, &c. pro *Racoviensibus* responsio. S. 1. S. unten No. 2146. 2) „De Jesu Christo Ser„vatore, hoc est, cur & qua ratione Jesus Christus „noster Servator sit, disputatio. Quam scripsit, re„spondens *Jacobo Coveto* Parisiensi, Evangelico, ut „vocant, Ministro; cujus scriptum ordine, per partes „digestum, in ea habetur. In qua multa, quæ apud „Evangelicos, & partim etiam apud alios, saluta-

„ria

„ria christianæ religionis axiomata creduntur, per„nicioſi errores eſſe demonſtrantur; & tota ſalutis „noſtræ per Chriſtum ratio copioſe ac dilucide ex„plicatur. S. 115. Cœpta eſt hæc diſputatio, & maximam partem perſcripta A. 1577. recognita autem & ad edendum parata A. 1594. In qua de eo potiſſimum agitur, cur & qua ratione Chriſtus ſit noſter Servator. Duplex præmittitur præfatio, altera *Eliæ Arciſſevii*, qui *Socinum* ad recognoſcendum hoc ſcriptum ſuum hortatus eſt, idque legi vult præcipue a doctoribus; altera ipſius *Socini*, qua hiſtoriam ſcriptionis ſuæ ejusque editionis exponit. Antea particula quædam hujus diſputationis prodiit, in qua agitur de fide in Chriſtum, qua juſtificamur. vid. Hiſt. bibl. Fabric. P. 2. p. 60. 3) „Juſtificationis noſtræ per „Chriſtum Synopſis, ubi potiſſimum de ipſius Chriſti „mortis vi & effectis agitur. Ejusdem, de fide & ope„ribus, quod attinet ad juſtificationem noſtram ex Ita„licis litteris ad clariſſimum virum N. N. quatuor ex„plicata quæſtionibus diſputatio. S. 247. Beide Schriften ſind bereits im 1. Th. S. 601. und 622. No. 2099. (12) vorgekommen. 4) „De ſtatu pri„mi hominis ante lapſum diſputatio, quam *Fauſtus* „*Socinus* Senenſis per ſcripta habuit cum *Franciſco* „*Puccio* Florentino, anno 1578. In qua habetur „Reſponſio, ad Defenſionem *Franciſci Puccii* ſuorum „argumentorum, de immortalitate hominis & omnium „rerum ante lapſum. S. 253. In hac diſputatione primo habetur Reſponſio ad 10. argumenta *Puccii*, ſcripta Baſileæ 1577. Hanc ſequitur defenſionis horum argumentorum copioſa refutatio, ſcripta Tiguri 1578. Contendit autem *Socinus*, hominem a Deo non immortalem, ſed mortalem fuiſſe creatum. Argumenta *Puccii*, eorumque defenſio, pariter hic exhibentur, & præmittitur *Hier. Moſcorovii* ad *Mauritium* Landgravium *Haſſiæ* dedicatio, qua ex vulgari

dicto,

dicto, *Principia rerum sunt quidem mole exigua, at virtute maxima*, probare laborat, *Romanam & Protestantium* ecclesias multis & magnis erroribus obnoxias esse, & sub finem in laudes Principis excurrit. v. Fabric. l. c. p. 61. 5) „De Jesu Christi filii „Dei natura sive essentia, nec non de peccatorum per „ipsum expiatione disputatio adversus *Andream Volanum*. In qua & prior ad Paræneſim ejusdem „*Volani*, & ad ea, quæ ipse huic objecit, plenior al„tera responsio habetur. S. 371. Est duplex responsio, altera ad *Volani* Paræneſin ad omnes, sic enim ille titulum libri fecerat, in Regno *Poloniæ*, Magnoque Ducatu *Lituaniæ samosateniane* vel *ebionitice* doctrinæ professores Fratrum non tantum *Polonorum*, sed omnium etiam aliorum, qui *Unitariorum* religionem profitentur, nomine formata A. 1579. at recognita & emendata A. 1583. altera eodem anno ad Responsionem *Volani*, cujus particulæ, quæ refutantur, ipsis ejus verbis exhibentur: quamvis *Volanus* non tam *Socini* illud prius, quam aliud quoddam scriptum refutasset. In utraque tractatur de Iesu Christi essentia, & peccatorum per ipsum expiatione, atque in præfatione *Socinus*, injuste se traduci, tanquam eum, qui Christi sangvinem & mortem a nostrorum expiatione peccatorum excludat. Vid. Fabric. l. c. Da Socin Christi Person und Amt wider Andr. Volanum auf eine solche Art verteidiget, damit seine Anhänger nicht zufrieden gewesen, so meldet er nicht allein in seinen Briefen S. 186. u. 222. ꝛc. was diese hieran ausgesetzet, sondern er sagt auch hier in der Vorrede: er habe in dieser Abhandlung etliche Sätze von der Aussönung unserer Sünde berüret, von denen er zweifele, ob alle diejenigen, in deren Namen er hier antworte, mit seiner Erklärung zufrieden sein würden. S. Reimann. l. c. p. 656. 6) „Assertiones theologicæ de Trino & Uno Deo, adversus novos

„Samo-

„*Samosatenicos*. Ex prælectionibus Collegii *Pos-*
„*nonienſis* excerptæ. Una cum Animadverſionibus
„*Fauſti Socini* Senenſis. Quæ plenæ reſponſionis lo-
„co eſſe poſſunt. Nec non breves de diverſis mate-
„riis ad Religionem chriſtianam pertinentibus tracta-
„tus. Nimirum 1. Locorum ad Spir. Sancti perſonam
„probandam allatorum explanationes. 2. Animadver-
„ſiones quædam extemporales in *Joannis Niemojevii*
„ſcriptum, adverſus partem quandam Diſputationis de
„Jeſu Chriſto Servatore. 3. Notæ in ſcriptum
„N. N. polonicum de Chriſti regno in terra. 4. Notæ
„in *Eberhardi Spangenbergii* ſcriptum de duabus
„beſtiis Apocalypticis. 5. Objectiones ſeu articuli
„*Johannis Cutteni* Miniſtri Evangelici. 6. Brevis
„diſcurſus de cauſis ob quam creditur aut non credi-
„tur Evangelio &c. 7. Contra *Chiliaſtas* de regno
„Chriſti terreno per annos mille. 8. Diſputatio bre-
„viſſima de Chriſti carne adverſus *Mennonitas*. 9. Ad
„objectiones *Cutteni* reſponſio. 10. *Johannis Nie-*
„*mojevii* epiſtolæ duæ, de Sacrificio & Invocatione
„Chriſti. Et ad eas *Fauſti Socini* reſponſio. S. 423.
Von den Aſſertionibus ſiehe unten No. 2266. Die
Tractatus ſind von den Miſcellaneis No. 2259. Der
brevis Diſcurſus kömt unten No. 2263. vor. In der
Schrift wider die Chiliaſten wil Socin die Meinung
derſelben widerlegen, und zeigen, daß das Reich Chri-
ſti ein himliſches ſei; ſie iſt zu Cracau 1589. verfer-
tiget worden. Die Abhandlung vom Fleiſche Chriſti
wider die Mennoniſten ſtehet S. 461. Sie glaub-
ten, daß das Fleiſch Jeſu Chriſti des Sohnes Got-
tes auf keine Weiſe aus der Subſtanz der Jungfrau
Maria in derſelben Leibe gebildet worden, ſondern
allein durch dieſelbe entweder vom Himmel herabge-
fallen, oder daſelbſt auf andere Art gebildet, daher
gekommen. Zu dieſer Meinung bewegte ſie a) die
Worte Joh. 1, 14. das Wort iſt Fleiſch worden,
nemlich durch ſich, (per ſe) wie ſie es auslegten, da

es

es keine Sache auſſer ſich an ſich genommen; b) durch dieſen Grund: wenn das Fleiſch Jeſu Chriſti aus der Subſtanz der Jungfrau Maria gebildet geweſen, wie Chriſtus ſelbſt gleichſam aus Adam herſtammet, nicht anders als alle übrige Menſchen, ſo wäre er der Sünde, Verdammung und dem Tode unterworfen, und verbunden geweſen, das götliche Geſetz zu halten; c) weil der Menſch, wie ſie vorgäben, durch ſeine Geburt nichts aus der Mutter neme, ſondern nur aus dem Vater; und hieher zögen ſie die Stelle 1. Cor. 11, 12. Die Antwort auf Cuttenі Einwürfe verteidiget die Lehren der Unitarier. Die Briefe Joh. Niemojevii und Socins Antworten ſind 1587. geſchrieben. 7) „De unigeniti filii „Dei exiſtentia, inter *Eraſmum Johannis* & *Fauſtum* „*Socinum* Senenſem diſputatio, 1584. geſchrieben. S. 489. Eraſmus verteidigt das Vorſein Chriſti vor ſeiner Geburt von der Maria, Socinus läugnet ſolches, und leget die Stellen der H. Schrift, die ihm Eraſmus entgegen geſtellet, auf eine ungewönliche Weiſe aus. Hier. Moſcorovii Vorrede zeiget, die gegenſeitige Meinung ſei ein Hindernis des waren Vertrauens auf Chriſtum, und des reinen und heiligen Lebens. Beigefügt iſt: *Eraſmi Johannis* quæſtio, quomodo hæc duo juxta ſe ſtare poſſint, Spiritum S. a Chriſto accepturum, quodcunque annunciaret Apoſtolis, & Chriſtum Spiritus S. donis eſſe ditatum? cum reſponſione *Socini*. Die Socinianer gaben dem Eraſmo in Siebenbürgen eine Pfarſtelle, mit der Bedingung, er ſolle nicht in öffentlichen Predigten behaupten, daß Chriſtus vor der Maria geweſen. S. Reimann. l. c. p. 656. Fabric. l. c. p. 62. Nachr. der Hälliſchen Biblioth. 6. B. 486. S. 8) „Reſponſio ad libellum *Jacobi Wiueki*, Jeſuitæ, „Polonice editum, de divinitate *Filii Dei* & *Spiritus* „*Sancti*. Ubi eadem opera refellitur quicquid *Rob.* „*Bellarminus*, itidem Jeſuita, Diſputationum ſuarum

„Tomo

„Tomo primo ſecundæ Controverſiæ generalis libro „primo, de eadem re ſcripſit. Primum antehac ſup„preſſo auctoris nomine publicata. S. 529. S. unten No. 2268. 9) „Defenſio Animadverſionum „*Fauſti Socini* Senenſis, in aſſertiones theologicas „Collegii *Posnanienſis* de Trino & uno Deo; adverſus „*Gabrielem Eutropium* Canonicum *Posnanienſem*. S. 625. ſo 1584. verfertiget worden. S. unten No. 2267. 10) „De Jeſu Chriſti invocatione „diſputatio, quam *Fauſtus Socinus* Senenſis per ſcri„pta habuit cum *Franciſco Davidis* anno 1578. & „1579. paulo ante ipſius *Franciſci* obitum. In qua „habetur Reſponſio ad Defenſionem *Franciſci Davidis* „de Jeſu Chriſto non invocando. Præfixa eſt toti „operi epiſtola *Socini*, qua & tarditatem ſuæ hujus „edendæ Reſponſionis excuſat, & calumnias adverſus „ſe, quibus ſcriptum, quod ſub nomine fratrum Tran„ſylvanorum ad N. N. jam diu editum fuit, ejusque „quoddam quaſi proëmium reſperſum eſt, accurate re„fellit. S. 709. Dieſe Schrift gehöret zur Erläuterung der Geſchichte und genauern Kentnis der innern Streitigkeiten, welche zwiſchen den neuern Antitrinitariern mit groſſer Heftigkeit geführet worden. Ungeachtet ſich Socinus nebſt ſeinen eigentlichen Anhängern dieſer von Davidis, Blandrata, Palæologo, Glirio, und andern mehr geſchehenen Beſtreitung der Anrufung und eigentlichen Anbetung Chriſti heftig widerſetzet, und dieſe ihre Gegner Semijudaizantes genennet: ſo werden doch unparteiiſche Leſer der deshalb gewechſelten Streitſchriften leicht gewar werden, daß Socini Gegenpartei ſeinem eigenen irrigen Lehrbegrif von der Perſon Chriſti weit gemäſer ſchlieſſe, als er ſelbſt; daher ſeine Antworten und Ausflüchte nicht recht zuſammen hängen, und die Beſchuldigung einer bei der Anrufung und Anbetung eines noch ſehr erhöheten und vergötterten Menſchen unvermeidlichen Abgötterei von demſelben

selben schlecht abgelenet worden. Nach der Zuschrift omnibus verbi Dei ministris, qui in *Transilvania* unum illum Deum patrem tantum Domini nostri *Jesu Christi* esse, docent ac profitentur, darin Socinus seine Unschuld bei dem ganzen Streit mit Fr. Davidis zeiget, und sich beklaget, daß derselbe viele Lügen und Verläumdungen wider ihn ausstreue, ingleichen den Blandrata ermanet, was von dem Zustand dieses Streits vor ein Urteil zu fällen, nemlich man könne nicht allein, sondern man müsse auch Christum anbeten, stehet eine kleine Anrede des Lesers, darin Socinus meldet, daß er nicht behaupte, daß es notwendig sei, Christum anzurufen, sondern nur, daß es erlaubt sei; ob es gleich zuweilen nötig sein könne, wenn wir in einer Versamlung sein, wo solches geschiehet, oder si Spiritus nobis suggerit, ut id faciamus. Franciscus Davidis sezt 2 Sätze zum Grunde: man finde nicht in der H. Schrift, daß Christo die Anrufung oder Erbittung zeitlicher und geistlicher Güter beigeleget werde, daher könne und solle man Christum nicht anrufen. Hierauf antwortet Socinus. Da aber Franciscus Davidis seine Sätze verteidiget, so mus Socinus wieder antworten. Diese Verteidigung wird hier mitgeteilet, aber nicht ganz und in dem sämtlichen Zusammenhange, sondern ein Abschnit nach dem andern, mit der jedesmaligen Antwort Socini. S. die Nachr. einer Häll. Bibl. 6. B. 487. S. Fabric. l. c. p. 64. 11) „Disputatio inter *Faustum* „*Socinum* Senensem & *Christianum Franken*, de ho„nore Christi, id est, utrum Christus, cum ipse perfe„ctissima ratione Deus non sit, religiosa tamen adora„tione colendus sit nec ne: habita 14. Martii ao. 1584 „in aula *Christophori Paulicovii*. Sed quæ ab ipso „*Franken* descripta fuit, prout illi visum est, non au„tem ut vere fuit habita. Fassus est enim ipse Chimi„elniciæ coram Domino *Georgio Schomanno*, Domino „*Simone Ronembergio*, & aliis, se in ea describenda „non tam spectasse, quid *Socinus* dixerit, quam quid „suis principiis consentaneum dicere debuerit. Cui

„additæ

„additæ sunt notæ non paucæ & responsiones ad ea, „quæ *Franken* dicit, nec non correctiones quædam „eorum, quæ idem *Socinum* dicentem facit.“ S. 767. S. unten No. 2265. Dieser Abhandlung sind beigedruckt: a) „Fragmenta Responsionis fusioris, quam „*F. Socinus* parabat ad *Fr. Davidis* de *Christo* non „advocando scriptum.“ Es sind nicht mehr als 6. Kap. von dieser Schrift vorhanden, das übrige ist verloren gegangen. b) „Fragmentum quoddam „Animadversionum in scriptum cujusdam de differen„tia V. &N. fœderis. c) „Quæstiones nonnullæ *Franc. „Davidis*, cum *Socini* responsione.“ d) „Antitheses „ex disputatione inter *F. Socinum* & *F. Davidis* habi„ta, ab ipso *Socino* collectæ.“ e) „Theses, quibus „*Fr. Davidis* sententia de Christi munere explicatur, „una cum Antithesibus ecclesiæ a *F. Socino* conscriptis, „& illustrissimo *Transilvaniæ* Principi, *Christoph. Ba„thoræo* oblatis. f) „Quædam in disputatione de in„vocatione Christi præcipue observanda. g) „De li„bro *Apocalypseos*, & testimoniis, quæ exinde adver„sus eos, qui *Jesu Christi* invocationem prorsus ne„gant, petuntur. h) „Adversus *Semijudaizantes*, qui „videlicet, cum non sint *hebræi*, *Jesum* tamen *Naza„renum* negant esse *Messiam*, sive Regem, qui per „prophetas a Deo promissus fuerit. i) „*Martini Sei„delii* Epistolæ tres ad cœtum *Unitariorum*, cujus „nomine *Socinus* respondet.“ Seidel war einer von den sogenanten Semijudaizantibus, weil er läugnete, daß Jesus der ware Messias, oder der von Got verheissene König sei. Der dritte, vierte und fünfte Band dieser Bibliothek begreift die Werke Joh. Crells in vier Teilen, und zwar die ersten drei desselben exegetische Arbeiten. Vor dem ersten Teil stehen: a) Epistola s. præfatio *Io. Stoinski* de interpretis biblici requisitis (præditum autem eum vult Spiritu Dei, singulari pietate & integritate vitæ, ingenio perspicacissimo, judicio subactissimo, memoria tenacissima, & lingvarum præcipuarum peritia) & laudibus *Io. Crellii*. b) „Vita *Crellii* a I. P. M. D. i. e. *Ioach.*

Pasto-

Pastorio, Med. Doctore conscripta. (v. Plac. de Anon. p. 308.) Die Schriften Crells selbst, so hier gesamlet worden, sind folgende: 1) „Commentarius in 1. „2. 3. 4. capp. & partem 5ti cap. Evangelii *Matthæi*.“ S. 1. a *Crellio* ante annum 1636. dictatus. Notandum vero, quicquid ab eo dictatum, id dictatum fuisse memoriter & sine omni schediorum subsidio, interspersis sæpe excipientium, qui non tantum tirones, sed etiam eruditi erant, objectionibus, nec fere ab ipso relectum, aut recognitum. 2) „Commentarius in „Epistolam *Pauli* ad *Romanos*.“ S. 65. Ex prælectionibus *Io. Crellii* conscriptus a *Slichtingio*, non tamen revisus a *Crellio*, præterquam initium ejus. 3) „Paraphrasis in Epistolam *Pauli* ad *Romanos*,“ S. 203. a *Crellio* dictata. 4) „Commentarius in *1. Pau-* „*li* ad *Corinthios* epistolam,“ S. 247. a *Crellio* conscriptus. 5) „In XV. ejusd. epist. caput.“ S. 310. Hic Commentarius dictatus fuit a *Crellio*, & paucis ante obitum diebus cœptus ad limam revocari, atque a mendis, quæ inter extemporalem dictandi festinationem fortasse irrepserant, repurgari; sed, cum iam maxime ferveret opus, inopinato eum vita destituit. 6) „Commentarius in Epistolam *Pauli* ad *Galatas*,“ S. 372. Ex prælectionibus *Crellii* a *Slichtingio*, qui iis etiam interfuit, conscriptus, & postea *Crellio* ad revidendum & recognoscendum exhibitus. Cum præfatione J. S. i. e. *Jonæ Schlichtingii*, in qua de theologia, interprete S. Scripturæ, & scopo hujus commentarii loquitur, profitens Theologiam esse inprimis sancte vivendi artem; interpretationem Scripturæ utilissimam; controversias non alia ratione melius, quam germano Scripturæ sensu prolato, decidi & componi posse; omnique studio allaborasse se, ut & verbis & scopo Apostoli quam maxime congruum & convenientem sensum hoc in commentario sequeretur. *Grotius* in Cent. I. Epp. *Ruari* p. 194. ait, etiam *Reformatos* agnoscere & eruditionem & utilitatem hujus commentarii. In epistola autem ad *Crellium* (hujus Opp. t. 4. p. 233.) sic scribit: Quantum judicare possum, & scripti

pti (apoſtolici) occaſionem, & propoſitum, & totam ſeriem dictionis, ut magna cum cura indagaſti, ita feliciter admodum es aſſecutus. 7) „Paraphraſis Epiſtolæ *Pauli* ad *Galatas*.“ S. 451. 8) „Commentarius in Epiſtolam *Pauli* ad *Epheſios*.“ S. 472. 9) „Paraphraſis Epiſtolæ *Pauli* ad *Epheſios*.“ S. 493. 10) „Commentarius in Epiſtolam *Pauli* ad *Philippenſes*.“ S. 501. 11) „Paraphraſis Epiſtolæ *Pauli* ad „*Philippenſes*.“ S. 517. 12) „Commentarius in „Epiſtolam *Pauli* ad *Coloſſenſes*.“ S. 525. 13) „Paraphraſis Epiſtolæ *Pauli* ad *Coloſſenſes*.“ S. 539. 14) „Commentarius in I. *Pauli* Epiſtolam ad *Theſſalonicenſes*.“ S. 544. Cum præfatione *Petri Morscovii*, qui & eum ex prælectionibus *Crellii* elucubravit, & *Crellio* dedit recognoſcendum, cujus etiam ſtilus eſt in doctrina de excommunicatione. Ceterum *Morscovius* in præfat. iſta eleganter deſcribit fidelem animarum paſtorem, & verum chriſtianum. 15) „Comment. „in poſteriorem *Pauli* epiſt. ad *Theſſalonicenſes*. S. 581. v. præced. notam. 16) „Declaratio ſententiæ *de* „*cauſis mortis* Chriſti.“ S. 609. Cum præfatione *Io. Stoinski*, qua docet, inter innumera Dei & *Chriſti* ejus in genus humanum beneficia nullum eſſe illuſtrius, quam paſſionem & mortem *Chriſti*, nec inter diviniſſima religionis *chriſtianæ* arcana nullum aut profundius abditum, aut denſioribus opinionum nubibus involutum, quam illam ipſam: & hoc ſcriptum pro diſputationis cum *Hug. Grotio* habitæ compendio haberi poſſe. **Im zweiten Teil iſt befindlich:** 1) „Commentarius in I. *Pauli* Epiſtolam ad *Timotheum*.“ S. 1. 2) „Commentarius in Epiſtolam *Pauli* ad *Titum*.“ S. 41. 3) „Comment. in Epiſt. *Pauli* ad *Philemonem*.“ S. 55. Conſcripti ex prælectionibus *Crellii* a *Pet. Morscovio*. 4) Comment. in Ep. ad *Hebræos*.“ S. 60. Cum præfatione *Io. Slichtingii*, in qua de præſtantia illius epiſtolæ *paulinæ*, ſacerdotium *Chriſti* & alia myſteria graviter deſcribens, verba facit, pariterque fatetur, Commentarii hujus, quamvis a ſe confecti & elucubrati, primas partes *Crellio* deberi, quippe

qui

qui viam ad eruendos sensus monstraverit, scriptumque correxerit anno 1634. De quo *Grotius* in Cent. 1. Epp. *Ruari* p. 194. scribit: Inspexi *Crelliana* ad *Hebræos*, plena eruditionis, nec sine magna utilitate. 5) „Paraphrasis in Epist. ad *Hebræos*," S. 231. dictata a *Crellio*. 6) „Comment. in I. Epist. *Petri* partem." S. 268. Scriptus quidem ab ipso *Crellio*, sed propter mortis interventum non absolutus. 7) „Explicationes in loca quædam difficiliora *Novi Testamenti* una „cum responsione ad aliquot quæstiones." S. 285. A. 1622. loca sunt sequentia: *Col. 2, 15. Judæ v. 22. 23. Jac. 4, 5. 6. I. Pet. 4, 1. 2. & 6. Matth. 20, 16. 22, 14. I. Tim. 4, 14. Matth. 16, 24. 19, 21. 6, 25. 28. 31. 34. Luc. 12, 25. 26. Eph. 5, 11-15. Luc. 7, 47. Apocal. 20, 4. 5. Hebr. 6. Marc. 9, 49. 50. II. Cor. 5, 1-10. Io. 5, 21. Hebr. 2, 14. 3, 3. 4.* Post explicationes hasce sequuntur *Quæstiones* aliquot ab eodem enodatæ: *a*) cur Deus religionem *christianam* non curarit certa methodo totam explicari, & in systema aliquot redigi? *b*) cur Dominus *Jesus* interdixerit *Matth. 16, 20.* de se dici, quod sit *Christus*? *c*) de Filio hominis, quod sit dominus sabbati, *Matth. 12, 8. d*) de signo *Jonæ*, *Matth. 12, 39. e*) quæ sit differentia parabolæ secundæ a septima, *Matth. 13. f*) de erroribus in credendis. *g*) de ingressu satanæ in cœlum, *Iob. 1, 6.* & an veneficio, vir pius & bonus, valetudine, & vita etiam privari possit? **Der dritte Teil enthält die damals noch ungedruckt gewesenen Schriften, nemlich:** 1) Explicatio variorum locorum in Evangeliis *Matthæi*, „*Marci*, *Lucæ*, & in magnam partem Evangelii *Johannis*." S. 1. 2) „Commentarius in magnam par„tem *Actorum Apostolicorum*, & in plurima loca Epi„stolarum *Pauli* Apostoli, nec non fragmenta in I. Ep. „ad *Timotheum*, quæ in priori volumine desiderabantur." S. 123. 3) „In multa loca *epistolarum catholicarum*." S. 287. Quibus inserta est responsio ad *Cornelii Magni* argumenta, quibus *Christum* esse Deum illum unum, & Spiritum S. esse personam probare laborat: item, ad quæstionem, cur publice fiant

copulæ matrimoniales? 4) „Comment. in *Apocaly-*
„*psin Johannis* Apostoli & conciones in varia Scriptu-
„ræ loca.“ S. 351. videlicet in *Matth.* 16, 24. *Rom.* 4, 25. 1 *Cor.* 10, 31. 14, 20. 2 *Cor.* 4, 17. *Col.* 3, 1. *Phil.* 3, 7. 4, 13. *Hebr.* 3, 3. 1 *Pet.* 5, 5. *Iac.* 4, 5. 1 *Io.* 5, 4. Præmittitur etiam huic Tomo Catalogus particularis librorum, capitum & locorum S. Scripturæ, in eo explicatorum & resolutorum. Der vierte Teil begreift die didactischen und polemischen Schriften des Crels, nemlich: 1) „Ad librum *Hugonis Grotii*,
„quem de satisfactione *Christi* adversus *Faustum Soci-*
„*num* Senensem scripsit, responsio *Iohannis Crellii*
„Franci, Ecclesiæ *Racoviensis* Ministri. Accesserunt
„duæ Epistolæ *Grotii* ad *Crellium*, quarum priore
„*Crellio* pro hac responsione gratias agit; nec non
„*Grotii* ipsius tractatus de satisfactione *Christi*.“ S. 1. *a*) Von Crels Antwort komt unten No. 2110. ein besonderer Abdruck vor. *b*) Die beigefügten 2. Briefe betreffend, so danket Grotius in dem einen Crelln vor diese Antwort, und lobet ihn, daß er ihn vieles zum teil nützliches, zum teil merkwürdiges gelehret, und ihn durch sein Beispiel zu besserer Erwägung des Verstandes der H. Schrift ermuntert; in dem andern untersucht er den Verstand der Stelle 1. Tim. 3, 2. *c*) Grotii Verteidigung komt gleichfals No. 2119. besonders vor. 2) „De uno Deo pa-
„tre libri duo, in quibus multa etiam de Filii Dei &
„Spiritus Sancti natura differuntur.“ S. 1. (im 5ten Band dieser bibl. frat. Polon.) Von diesem Buche komt unten No. 2184. ein lateinischer Abdruck, und No. 2109. Wolzogens deutsche Uebersetzung vor, dabei man den Inhalt findet. 3) „Liber de Deo
„ejusque attributis.“ S. 1. (k) Dieses Werk ist den Schriften Volckelii de vera religione vorgedruckt. S. unten No. 2151. 4) „Prima *Ethices* elementa
„in gratiam studiosæ juventutis. Opus posthumum.“ S. 117. Cum *Petri Morscovii* præfatione ao. 1635. scripta: ubi ea quidem laudat, quod philosophiam moralem tradant non theoretice in nudis definitionibus & divisi-

divisionibus consistentem, sed practice, sanitatis ac morborum animi fontes commonstrando, attamen fatetur, auctorem ea ante multos annos effudisse verius, quam enixum esse, ideoque vix pro suis agnovisse, inprimis propterea, quod nimis anxio pede *Aristotelis* orbitam presserit, qui unius cujusque virtutis naturam in mediocritate positam censuit: quod tamen, uti sacræ literæ docent, non semper obtineat. Interim *H. Grotius* hoc de compendio non dubitat scribere in 1. Cent. Epp. *Ruari* p. 201. multa in eo esse docta, multa ad vitam utilia. 5) „*Ethica christiana*, seu explicatio „Virtutum ac Vitiorum, quorum in sacris Literis fit „mentio. Præfixa est *Ejusdem Ethica Aristotelica*, „ad sacrarum Literarum normam emendata." S. 149. Davon unten No. 2111. bei einer andern Ausgabe der Inhalt geliefert wird. 6) „Orationes tres, *a*) „de honestatis natura & fonte, S. 437. *b*) Cur nec „Moses, nec Philosophi perfectam virtutem præscribe„re, & constanter urgere potuerint: &, cur quædam „ad virtutis perfectionem spectantia non ita præscripse„rat Deus per Christum, ut ea non assequi cum certa „pernicie sit conjunctum. S. 442. *c*) de amore sui." S. 447. 7) „Tractatus de *Spiritu Sancto*, qui fi„delibus datur." S. 455. Prodiit ao. 1650. in eoque explicatur *a*) essentia, *b*) divisio, *c*) attributa seu adjuncta, *d*) effecta, *e*) subjecta *Spiritus S.* & *f*) modus, quo *Spiritus S.* obtineatur vel amittatur. Prolegomena autem de nomine *Spiritus S.* agunt. 8) „Via„diciæ pro religionis libertate." S. 521. Eorum scopus est, ostendere, cum *Unitariis*, si vel maxime hæretici essent, pacem civilem colendam esse. Crel behauptet hiernächst, es wären nebst dem einen waren Got noch drei Untergötter: ein guter Engelgot, welcher der heilige Geist genennet würde, und ein böser Engelgot, so der Satan oder Teufel heisse, unter diesen hätte jeder sieben Eigenschaften, dieser böse, jener gute. Der Sohn Gottes, als der dritte Untergot, sei noch über diese beide, und beherrsche sie: so sei denn nur ein einziger guter und böser Engel, von

welchem alle Oerter der Schrift müsten verstanden werden, beide nent er Geistergötter. S. die unsch. Nachr. 1702. S. 345. 9) „Excerpta ex epistolis „*Crellii*.“ S. 533. Inter quæ est epistola *Mich. Gittichii* de Christo, an habeat idem numero corpus, quod habuerat in terris? A. 1613. 10) „Tractatus, in „quo docetur, omnibus pietatem esse colendam.“ S. 542. caret initio. 11) „Discursus de felicitate.“ S. 551, quem Auctor non absolvit. Den sechsten Band dieser Bibliothek machen Jonä Schlichtings Werke aus, unter dieser Aufschrift: „*Ionæ Slichtin-*„*gii* de *Bukowiec* Commentaria posthuma, in pleros-„que Novi Testamenti Libros. Cuncta hactenus ine-„dita. In duos Tomos distincta. Quorum Catalogum „versa pagina exhibet. Quibus additi sunt tres indi-„ces copiosissimi, quorum primus est locorum S. Scri-„pturæ, in hoc opere vel breviter vel prolixius expli-„catorum. Secundus est rerum memorabilium. Ter-„tius Phrasium in hoc opere ex Vetere, præsertim ve-„ro ex Novo Testamento indicatarum. Irenopoli, „sumptibus Irenici Philalethii, post annum Domini „1656.“ In der Vorrede an den Leser sagt Slichting, daß er diese Commentarios non publico nomine, sed suo privato geschrieben, weil er sie nicht der öffentlichen Censur übergeben können, weil ihre Kirchen durch die Verfolgung zerstreuet gewesen. Er hat selbe teils in Kriegs- und Verfolgungszeiten, teils im Gefängnis verfertiget, und sie sind in vielen öffentlichen Gefärlichkeiten wunderlich erhalten worden. Hierauf folgt Exemplum Epistolæ *Stanislai Lubieniecii* de *Lubienietz*, qua Viro cuidam Magno Historiolam Commentariorum, & vitæ ac mortis *Ionæ Slichtingii* p. m. pertexit. Alsdenn das Epitaphium desselben. Hierauf im ersten Teil: 1) „*Ionæ Slich-„tingii a Bukowiek*, Equitis *Poloni*, Commentarius in „Evangelium *Ioannis* Apostoli.“ S. 1. 2) „Para-„phrasis initii Evangelii secundum S. *Iohannem*.“ S. 153. 3) „Commentarius in Epist. Apostoli *Pauli* ad „*Romanos*.“ S. 155. Im zweiten Teil: 4) „Com-

„ment.

„ment. in 1. Ep. Apostoli *Pauli* ad *Corinthios*.“ S. 1. 5) „in 2. Ep. ad *Corinthios*,“ S. 99. 6) in Ep. *Pauli* „ad *Ephesios*.“ S. 147. 7) „ad *Colossenses*.“ S. 177. 8) „ad *Philippenses*.“ S. 197. 9) „ad 1mam, S. 215. 10) „& 2dam Ep. ad *Thessalonicenses*.“ S. 231. 11) „ad 1mam, S. 239. & 12) „2dam ad „*Timotheum*, S. 265. 13) „ad *Titum*, S. 281. 14) „ad *Philemonem*, S. 291. 15) „Comment. in 1mam, S. 265. & 16) „2dam Apostoli *Petri* epistolam *ca*- „*tholicam*, S. 343. 17) „in 1mam, S. 369. 18) „2dam, S. 421. 19) 3tiam Apostoli *Ioannis* epistolam *catholicam*, S. 425. 20) „Fragmentum in epistolam *Iudæ* v. 7. Den siebenten und achten Band machen Jo. Lud. Wolzogens Werke aus, so die Aufschrift füren: „*Iohannis Ludovici Wolzogenii*, Baronis *Austriaci*, Opera omnia, exegetica, didactica & polemica. Quorum seriem versa pagina exhibet. Cum indicibus necessariis. Irenopoli, post annum Domini 1656.“ in zwo Teilen. Vor dem ersten Teil stehet: *a*] Præfatiuncula. *b*] Catalogus hoc volumine contentorum. Alsdenn folgt: 1) „*Lud. Wolzogenii* Commentarius in Evangelium *Matthæi*. Cum Prolegomenis & Appendicibus. S. 1. In præmissis Prolegominibus agitur de significatione vocum *Testamenti* & διαθηκης, discrimine V. & N. Testamenti, auctoritate, argumento & partitione librorum novi fœderis, de significatione *evangelii* & *evangelistæ*, scopo evangelistarum, & unius cum aliis comparatione, *Matthæi* vocatione, vita & obitu, qua lingva *Matthæus* scripserit, de inscriptione quatuor evangelistarum, deque argumento & partitione evangelii *Matthæi*. Die jedesmaligen Anhänge sind sehr schlim: z. E. beim 3ten Kap. handelt der 1ste de *Iohannis* Baptistæ nativitate, vita & munere. Im 2ten wird die falsche Auslegung der Worte Johannis, thut Busse, widerleget; der 3te zielet auf den 6 Vers, und wird darin die Frage erläutert: An unus idemque sit baptismus *Iohannis*, & Apostolorum, quo post *Christi* ascensionem in cœlum baptisarunt? Der 4te

handelt von den drei Secten der Juden, den Pharisäern, Sadducäern und Essenern. Der 5te zielet auf den 16. und 17. Vers, und unterstehet sich der Verfasser, den Schlus, der hieraus auf die Dreieinigkeit gemacht wird, daß nemlich der H. Geist eine götliche Person sei, zu widerlegen; ja er wil gar beweisen, daß der H. Geist nicht der höchste Got sei. Es würde zu weitläuftig fallen, wenn man alle diese ungegründete Folgerungen mitteilen wolte. 2) „*Ej.* „Commentarius in Evangelium *Marci*. S. 453. Man findet hier eingerückt S. 499. eine Dissertation de festo azymorum, seu Paschate Judæorum. 3) „*Ej.* Comment. in Evangelium *Lucæ*. S. 518. Hier findet man S. 685. eine merkwürdige Abhandlung, de vero anno passionis ac mortis Christi; dieses sol gewesen sein annus 76. Julianus. 4) „*Ej.* Comment. „in partem Evangelii *Iohannis*. S. 697. Die Erklärung des 6. bis 10ten Kap. ist nicht Wolzogens Arbeit, sondern des jüngern Joachim Stegmans, und darauf zielet das auf der Aufschrift befindliche in partem, weil der Commentarius hierauf über den ganzen Evangelisten fortgehet. Im zweiten Teil dieser Werke, oder im achten Band dieser Bibliothek folgen ferner: 1) „*A. W.* Commentarius in acta san„ctorum *Apostolorum*. S. 1. so Andreä Wissowatii Arbeit. 2) „Proœmium in epistolam *Pauli* Apostoli „ad *Romanos*. S. 177. von Jo. Lud. Wolzogen, so ein Teil ist einer deutschen Auslegung der Briefe Pauli, die im Brand verloren gangen. Es wird darin von dem Leben und den Schriften des Apostels Pauli gehandelt. 3) „*A. W.* Commentarius „in epist. *Iacobi* Apostoli catholicam. S. 179. Ist wieder Andr. Wissowatii Arbeit. 4) „*Ej.* Com„ment. in epistolam *Iudæ* Apostoli. S. 225. 5) „*Lud. Wolzogenii* Præparatio ad utilem S. S. Literarum „lectionem, in qua de natura & proprietatibus Regni „*Christi* disseritur. S. 239. In cujus parte 1ma de natura & qualitate regni *Christi*, & religionis *christianæ* disseritur, atque ita *Brenii* liber de qualitate regni *Christi*

Christi quasi amplificatur, ejusque argumenta latius deducuntur, explicantur, & confirmantur, & pauca in fine desiderantur: in altera vero doctrina de tribus in unitate personis excutitur. Unten No. 2162. komt die ursprüngliche deutsche Ausgabe vor. 6) „*Ej.* „compendium religionis *christianæ*, S. 1. [a] 7) „*Ej.* declaratio duarum contrariarum Sententiarum de „*uno Deo Patre*, & de Uno Deo in essentia & tribus „personis. S. 17. [b. 3.] In qua agitur de distinctione inter essentiam & personas divinas, trina Dei existentia seu triplici modo subsistendi, mutua immanentia personarum Trinitatis, distinctione inter Deum essentialem & personalem, Patrem, Filium & Sp. sanctum, æterna generatione Filii Dei, operationibus ad intra & extra, incarnatione Filii Dei, duabus naturis in *Christo*, hypostatica unione duarum naturarum, distinctione inter *Christi* personam & divinam naturam, inseparabilitate duarum in *Christo* naturarum, communicatione naturarum & naturalium idiomatum ac operationum, ubiquitate & omnipræsentia corporis *Christi*, Dei altissimi exinanitione, resurrectione, ascensione, & adventu ad ultimum judicium, deque tertia persona Trinitatis, nempe Spiritu sancto. In præfatione ait, scriptum hoc res haud exigui momenti proponere; probanda esse omnia abjectis præjudiciis, utra vero ex his sententiis tibi arriserit, eam tibi servandam in pace & caritate, absque odio, absque acerbitate, absque contemtu & aversatione eorum, qui alteram amplecti maluerint. Unten 2163 komt die deutsche Ausgabe vor. 8) „Tres Conciones in *Iohannis* „Evangelii Cap. 17. v. 3. S. 41. quarum ultima non est ad finem perducta. 9) „Annotationes ad que„stiones *Ionæ Slichtingii a Bucowic* de Magistratu, „Bello, Defensione. S. 65. Ubi hæc inter Christianos *Slichtingius* probat, *Wolzogenius* improbat. 10) „Annotationes in meditationes Metaphysicas *Renati* „des *Cartes*. S. 79. In quibus disseritur de natura mentis humanæ, & quod ipsa notior sit corpore, de Dei existentia, de vero & falso, deque rerum materia-

lium

lium existentia, & reali mentis a corpore distinctione. 11) „Responsio ad *Ionæ Slichtingii* Annotationes in „Annotationes de bello, magistratu & privata defensi„one. S. 93. Sunt autem tres *Wolzogenii* de hac materia tractatus: primus secunda parte Instructionis ad utilem S. S. literarum lectionem absolvitur; secundus continet Annotationes in *Slichtingii* Quæstiones de magistratu, bello, & privata defensione; tertius est præsens. Plura leguntur in Hist. bibl. *Fabricianæ* P. 2. p. 57. seq. Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 162. u. f. S. Der neunte und lezte Band dieser Bibliothek liefert die Werke Przipcovii unter folgender Aufschrift: „*Samuelis Przipcovii*, Equitis Po„*loni* & Consiliarii *Brandenburgici* Cogitationes sacræ „ad initium Evangelii *Matthæi* & omnes epistolas A„postolicas. Nec non tractatus varii argumenti, præ„cipue de jure *christiani* magistratus. Quorum Ca„talogus post præfationem exhibetur. *Eleuthropoli*, „Anno salutis 1692. Anfänglich stehen: *a*] præfatio ad lectorem, darin man nebst einem Briefe des Verfassers verschiedene Nachrichten, die das Leben desselben erläutern, findet. Er ist erst bei dem Fürst Radzivil, hernach bei dem Könige in Polen, und darauf bei dem Churfürsten in Brandenburg in Diensten gestanden, seiner Dienste aber allenthalben entlassen worden, und ums Jahr 1670. in Preussen gestorben. *b*] Elenchus operum Przipcovii tam editorum quam posthumorum; *c*] in cogitationes ad initium Evangelii *Matthæi* præfatio. Als eine Zuschrift an Joh. Nárano, Eccl. apud Veteraquinates Pastori von Julio Celso. Alsdenn folgen: 1) „*Przipcovii* „cogitationes ad initium evangelii *Matthæi*. S. 1. selbst nemlich vom 1. Kap. bis zum 24sten Vers des 6. Kap. 2) „*Ej.* cogitationes in epist. ad *Roma„nos*. S. 36. 3) „in 1mam epist. ad *Corinthios*. S. 67. 4) „in 2dam ad *Corinthios*. S. 105. 5) „in epist. ad *Galatas*. S. 129. 6) „ad *Ephesios*. S. 140. 7) „ad *Philippenses*. S. 155. 8) „ad Co„*lossenses*. S. 171. 9) „Responsio ad notas amicas

„[Andreä Wissowatii] in sacras ad epistolam *Pauli* „ad *Colossenses* cogitationes. S. 196. 10) „Cogitati- „ones sacræ in epist. 1mam ad *Thessalonicenses*. S. 207. 11) „in 2dam ep. ad *Thessalonicenses*. S. 219. 12) „in 1mam, S. 235. 13) & 2dam ad *Timothe- „um*. S. 256. 14) „ad *Titum*. S. 266. 15) „ad „*Philemonem*. S. 272. 16) „*Iacobi*. S. 274. 17) „in 1mam, S. 295. & 18) „2dam *Petri*. S. 317. 19) „in 1mam, S. 333. 20) „2dam, S. 362. 21) „& 3tiam *Iohannis*. S. 364. 22) „in epist. *Iudæ*. S. 365. Nunmero kommen; „*Ejusdem Authoris „varii tractatus præsertim theologici*." Diese sind: 1) „Dissertatio de pace & concordia Ecclesiæ. Ante- „hac edita sub nomine *Irenæi Philalethi*. S. 375. Davon unten No. 2292. *a*) eine besondere Ausgabe vorkomt. 2) „Apologeticon adversus Satyram Viri „Carissimi *Danielis Heinsii*; cui titulus: *Cras credo, „hodie nihil*. S. 387. Auctor præfationis in hæc *Przipcovii* opera, Satyram istam vocat mordacem, & scurriliter facetam, ubi (*Heinsius*) proterve despuerit, & omnem animi virulentiam evomuerit in integerri- mos viros, *Hollandiæ* Ordines, ao. 1618. a clavo Reip. rejectos, & *Utenbogardum*, *Episcopium*, aliosque, quos eadem procella prostraverat. Addit, *Przipcovi- um* juvenili, sed modesto impetu ita senis purulentam compressisse maledicentiam, ut tela in bonorum inno- centiam contorta, repercussa leviter, in auctorem su- um resilierint. Heinsii Satire komt im 2. B. No. 3459. S. 310. vor. 3) „Apologia pro illustrissimo „ac celsissimo Principe *Janussio* Duce *Radivilio*, sacri „*Romani* Imperii Principe; Duce *Birsarum* & *Dubin- „corum* &c. quondam Palatino *Vilnensi*; & exercitu- „um Magni Ducatus *Lithuaniæ* supremo Generali. S. 403. Scripta in patria post obitum illius Princi- pis, a quo culpam calamitatum publicarum, quæ *Li- tuaniam* oppressere & clandestini cum hostibus consilii & conspirationis amolitur. 4) „Panegyricus hono- „ri & gloriæ Serenissimi & Potentissimi Principis ac „Domini, Domini *Uladislai Sigismundi*, Regis *Poloniæ*,

„Magni

„Magni Ducis *Lituaniæ*, *Russiæ*, *Prussiæ*, *Masoviæ*, „*Samogitiæ*, *Livoniæ*que, nec non *Svecorum*, *Gotho*- „*rum*, *Vandalorum*que, Regis Hæreditarii, Electi Ma- „gni *Moscoviæ* Ducis, dicatus ab *Equite Polono*. A. „Christi 1633. S. 403. Hic clementiam hujus Regis in dissentientes, & quæ inde commoda in Remp. redun- dent, magnis præconiis extollit. 5) „*Vita Fausti Socini* Senensis. S. 417. So vor dem 1sten Teil der Werke des Socins, oder dem 1sten Band dieser Bibl. gleichfals stehet. 6) „Dissertatio *Fausti Socini* ope- „ribus præmittenda. S. 427. Stehet auch daselbst. 7) „Judicium Synceri & Antiqui Majorum moris reti- „nentis, nec minus Religionis, quam Patriæ suæ aman- „tis *Catholici* de libello Ordinibus Regni *Poloniæ* a „Patre *Nicolao Cichovio* Soc. Jesu oblato. S. 435. cujus titulus erat: *Adhortatio ad* Ordines *regni*, *ut constitutionem adversus* Arianos *urgeant & exsequan- tur*. Sicut igitur in hoc libello *Cichovius* classicum cecinit contra *Unitarios*, atque eorum proscriptionem promovit, ita auctor noster, jam in exilium ejectus, sub larva papicolæ cujusdam (vocat enim se *sincerum & antiquum Catholicum*) causam illorum tuetur, quam- que indignis modis, contra patrias leges, cum suis ex- pulsus sit, ostendere satagit. 8) „Apologia afflictæ „innocentiæ ad Serenissimum Electorem *Brandenbur- „gicum* & supremum Ducatus *Prussiæ* Principem. S. 451.* 9) „Hyperaspistes seu defensio Apologiæ ab „afflictis nuper in *Polonia*, & extorribus Ecclesiis in „*Prussia* periclitantibus Serenissimo ac Potentissimo „Principi ac Domino D. *Friderico Wilhelmo* Electori „*Brandenburgico*. &c. &c. &c. oblatæ & Illustrissimis „Ducatus *Prussiæ* Ordinibus traditæ ao. Domini 1666. S. 151. In qua opiniones, & errores *judaismum* re- dolentes, aut saltem ei propriores, atro calculo no- tantur, adeoque ostenditur, Dominum nostrum *Iesum Christum* non per metaphoram, sed proprie dictum *filium Dei* censeri debere: eundem, proprie loquendo, esse & vocari filium Dei *unigenitum*: eumque *geni- tum ex essentia Patris*: *duas in Christo esse naturas*, huma-

humanam & divinam: filium Dei, nunc in cœlis regnantem, non humanam, sed cœlestem ac divinam naturam habere, ideoque *divinam substantiam*, & *naturæ Deum* vere ac proprie dici posse, ac debere: denique regnum *Christi*, Deo Patri subordinatum & ab eo dependens, æternum ac perpetuum esse; temporarium autem esse absolutum illud in Ecclesiam. 10) „Animadversiones Apologeticæ in aculeatum *Ioannis* „*Amosi Comeni* adversus Ecclesias Christi recens in „*Polonia* afflictas, libellum occasione *Irenici* Irenico„rum ab Anonymo propositi refellendi in lucem emis„sum. S. 475. 11) „Responsio ad scriptum Illustris „ac Magnifici Domini, *Georgii Nemiricii*, Succame„rarii *Kiovienſis*, quo, cum ipse ad sacra *Græcanicæ* „*ecclesiæ* transiisset, cunctos in Regno *Poloniæ*, & Ma„gno Ducatu *Lithuaniæ*, a Religione *Romana* dissi„dentes, hortatur; Ut se in gremium *Ecclesiæ Ori„entalis* recipiant. E *Polonica* lingva in *Latinam* con„versa. S. 533. De notis *ecclesiæ* agit, deque necessitate privato judicio utendi, item de impedimento reformationis, quod est conscientiarum inter ipsos *Reformatos* oppressio. 12) „Demonstratio quod neque „Pater Domini nostri *Iesu Christi*, per metaphoram „Pater, neque Filius ejus unigenitus, per eandem me„taphoram Filius dici queat aut debeat. S. 597. 13) „Religio vindicata a calumniis *Atheismi* contra „Epistolam F. M. S. 600. Qui fortasse extremus ejus fuit. 14) „Animadversiones in libellum (*Dan. „Brenii*) cui titulus: *de qualitate regni Domini no„stri Iesu Christi*. Ubi inquiritur, an *Christiano*, si„ve Regni ejus subdito, terrenæ dominationes conve„niant? S. 619. In quibus asserit, etiam *christiano* terrenas dominationes convenire. 15) „De jure „*christiani* magistratus & privatorum in belli pacisque „negotiis. S. 683. Ubi sententiam, etiam *christiano* licitum esse ad clavum reip. sedere, supplicia capitalia irrogare, bellum gerere, & sub militia merere defendit. 16) „Apologia prolixior tractatus de jure „*christiani* magistratus. S. 737. Contra *Iouch.*

Steg-

Stegmannum jun. qui, vt auctor præfationis in hæc opera loquitur, cerebroſo & ſtomachoſo ipſum ſcripto oppugnaverat. 17) „Vindiciæ tractatus de magi„ſtratu contra objectiones *Danielis Zurickeri*. S. 853. De quibus poſterioribus ſcriptis, inde usque ab Hyperaſpiſte, prædictus auctor præfationis ſic judicat, ea non triviali, jejuna ac ſterili, ſed maſcula & frugifera eruditione refertiſſima eſſe, illuſtri documento, quantum differat mens rebus agendis longoque uſu exercita, ab animis domi ſuæ ſitu ac pituita ſua ſemper marcentibus, quibus judicii acies hebeſcat. Vid. Hiſt. biblioth. *Fabricianæ* P. 2. p. 80. ſq. Nachrichten einer Hälliſchen Bibl. 3. B. 170. S. Acta Erudit. Lipſ. 1692. p. 414. Lilienthals theol. Bibl. 881. S.

2100. *Danielis Brenii* breves in vetus & novum Teſtamentum Annotationes. Adjectus eſt tractatus de regno eccleſiæ glorioſo per Chriſtum erigendo. Item de qualitate regni Chriſti; quodque totum illud in ſpirituali dominio conſiſtat, una cum Reſponſo ad viri cujusdam docti in dictum libellum animadverſiones: nec non amica diſputatio adverſus *Judæos*. Ac tandem breviſſimus Dialogus de veritate religionis Chriſtianæ, cui ob affinitatem materiæ annexa eſt brevis ejusdem veritatis demonſtratio ab incerto authore conſcripta. Additi ſunt in fine duo indices copioſiſſimi, quorum prior eſt rerum & verborum memorabilium, alter continet phraſiologias ex ſacris Scriptoribus in hoc opere indicatas. Amſtelædami, apud Henricum Dendrinum, 1664. Pergb.

Brenius iſt ein Schüler des arminianiſchen Lehrers Epiſcopii, er iſt aber in ſeinen irrigen Meinungen viel weiter gegangen, als dieſer ſein Lehrmeiſter, und wird daher unter die Socinianer gezälet. Voran ſtehet *a*) Præfatio editoris Franciſci Cupers, ſo neceſ-

fariam

fariam ad *Christianum* lectorem commonitionem enthält; alsdenn *b*) Ebend. kurze Einleitung, die H. Schrift zu verstehen. Von Cupers Gesinnung ist bereits No. 1779. geredet worden. Hierauf folgen Brenii Schriften in folgender Ordnung: 1) Notæ in Genesin, S. 1. 2) Exodum, S. 6. 3) Leviticum, S. 10. 4) Numerorum, S. 11. 5) Annotata in Deuteronomium, S. 12. 6) *Josuam*, S. 14. 7) librum Judicum, S. 15. 8) *Ruthæ*, S. 16. 9) 1mum, S. 16. 10) & 2dum *Samuelis*, S. 18. 11) 1mum, S. 19. 12) & 2dum Regum, S. 20. 13) 1mum, S. 21. 14) & 2dum Paralipomenoon, S. 22. 15) 1mum *Esdræ*, S. 23. 16) *Nehemiæ*, qui & *Esdræ* 2dus dicitur, S. 23. 17) *Estheræ*, S. 24. 18) Notæ in librum *Jobi*, S. 24. 19) in Psalmos, S. 45. 20) in proverbia, S. 91. & 21) Ecclesiasten *Salomonis*, S. 107. 22) in *Esaiam*, S. 112. 23) *Jeremiam*, S. 162. 24) in Lamentationes *Jeremiæ*, S. 193. 25) in *Ezechielem*, S. 197. 26) in Prophetiam *Danielis*, S. 227. 27) in *Oseam*, S. 242. 28) *Joëlem*, S. 251. 29) *Amos*, S. 254. 30) *Abdiam*, S. 259. 31) *Jonam*, S. 260. 32) *Michæam*, S. 262. 33) *Nahum*, S. 266. 34) *Habacuc*, S. 268. 35) *Zephaniam*, S. 271. 36) *Haggæum*, S. 273. 37) *Zachariam*, S. 274. 38) *Malachiam*, S. 282. Hierauf folgen: „Notæ in priorem Novi Testamenti partem, quæ continet IV. Evangelistas & acta Apostolorum;“ nemlich: 39) in *Matthæum*, S. 3. 40) *Marcum*, S. 46. 41) *Lucam*, S. 55. 42) *Johannem*, S. 79. 43) Acta Apostolorum, S. 105. Alsdenn ferner: „Notæ in secundam Novi Testamenti „partem, nempe Epistolas Apostolorum & Apocalypsin *Iohannis*;“ als: 44) in epistolam ad *Rom.* S. 3. 45) I. *Corinth.* S. 22. 46) II. *Corinth.* S. 41. 47) *Galat.* S. 53. 48) *Ephes.* S. 60. 49) *Philipp.* S. 68. 50) *Coloss.* S. 73. 51) 1mam, S. 77. 52) 2dam *Thessal.* S. 81. 53) 1mam, S. 84. & 54) 2dam ad *Timotheum*, S. 91. 55) *Titum*, S. 95. 56) *Philemon*, S. 97. 57) *Hebræos*, S. 99. 58)

Iacobi, S. 116. 59) 1mam, S. 122. 60) 2dam *Petri*, S. 128. 61) 1mam, S. 132. 62) 2dam, S. 138. 63) & 3tiam *Ioannis*, S. 139. 64) *Iudæ*, S. 140. 65) Apocalypſin *Ioannis* Theologi, S. 142. Nach dieſen folgen ferner nachſtehende beſondere Abhandlungen: 66) „Tractatus de regno eccleſiæ glo„rioſo per *Chriſtum* in terris erigendo.“ S. 1. Er verſtehet hierdurch ein geiſtliches Reich von ganz anderer Beſchaffenheit, als die Reiche dieſer Welt ſind; welches unmittelbar von Chriſto ſelbſt, nicht von Menſchen, und one menſchlichen Beiſtand und Hülfe ſeinen Urſprung und Anfang nemen werde. 67) „De qualitate Regni Domini noſtri *Ieſu Chriſti* quod„que illud totum in ſpirituali dominio conſiſtat.“ S. 49. Dieſe Abhandlung iſt wider Sim. Epiſcopii Buch: *An homini chriſtiano conveniat, officium magiſtratus gerere?* gerichtet. Brenius zeiget hier, daß der Chriſten Glückſeligkeit und Vorzug in dieſer Welt nicht in zeitlichen Reichtümern, Ehre, Herſchaft, Kriegen, Siegen u. ſ. w. beſtehe, ſondern alles dieſes müſſe geiſtlicher Weiſe bei waren und nach Volkommenheit trachtenden Chriſten ſtat haben. 68) „Expoſitio initii capitis 13. ad *Romanos* additis viri docti „animadverſionibus illuſtrata.“ S. 63. Przipcovius hatte, wie No. 2099. 9. B. (14) gemeldet, wider vorſtehendes Buch, de regno Chriſti, einige Animadverſiones verfertiget, hier werden ſelbe unterſucht und beantwortet. 69) „Amica diſputatio adverſus *Iudæos* „continens examen ſcripti cujusdam *Iudaici* e *Luſi„tanico* in *Latinum* verſi, & reſponſionem ad quæſtio„nes imbi *Chriſtianis* propoſitas.“ S. 68. Brenius ſtreitet mit Gründen aus den prophetiſchen Büchern. Man findet aber, daß Brenius hier viele Stellen anders als in den Notis erkläret. 70) „Colloquium in„ter duos de veritate Religionis *Chriſtianæ*, quorum „uni interrogantis, alteri reſpondentis partes aſſignan„tur.“ S. 97. 71) „Brevis demonſtratio Religionis „*Chriſtianæ* veritatis.“ S. 100. Iſt ausfürlicher, als das vorſtehende, jedoch nicht Brenii, ſondern

Joach.

Joach. Stegmanns, des Jüngern, Arbeit. 72) „Addenda quædam ad librum *Iobi*, Psalmorum, Eccle„siasticæ *Salomonis* &c.“ S. 106. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 172. S. und die daselbst angezogenen Schriften; ingl. Hist. biblioth. Fabric. P. 2. p. 84.

2101. I. II. III. Deel van *Dieryk Volckertzs Coornherts* Wercken, waer van eenige noyt voor desen gedruct zyn. T' Amsterdam, by Iacob Aertsz Colomop't water in de vierige Colom. 1630. In 3 starken Hornbänden.

Die Schriften dieses Coornherts sind selten; sein Leben wird im Anfang des ersten Teils also beschrieben: Er sei geboren zu Amsterdam im Jahr 1522, und sei in seiner Jugend Hofmeister bei einem Herrn von Brederode gewesen; er habe sich zu Harlem niedergelassen, da er das Kupferstechen und Ezen erlernet. Er habe aber, weil er einen treflich geschickten Kopf gehabt, in allerhand Schriften und Sachen die Weisheit gesuchet, deswegen er auch im 30. Jahr seines Alters annoch die lateinische Sprache erlernet, damit er die Väter der Kirchen und andere Bücher verstehen möchte; dabei habe er sich in sehr vielen andern Künsten und Wissenschaften geübet, und sei seines besondern Verstandes wegen so bekant und beliebt worden, daß er 1561 Notarius, und 1562 Secretarius bei der Stad Harlem worden, da er denn bei dem damaligen widrigen Zustand in Holland sehr ofte an den Prinzen von Oranien geschickt worden, und vor die Freiheit dieses Landes treulich gearbeitet habe. Hierüber sei er von den Feinden der holländischen Freiheit von Harlem gefänglich nach dem Haag gefüret, und daselbst mit Gefar seines Lebens lange gehalten worden. Nachdem er sich aber wol verantwortet, sei er losgekommen; doch da man ihm ferner nachgestellet, sei er genötiget worden, sich aus dem Lande und in das Clevische zu begeben,

alda er sich und die Seinigen mit Kupferstechen ernäret. Nachdem 1572 die Holländer sich von der spanischen Tirannei entlediget, sei er wieder zurück gekommen, und bei den Herren Staaten Secretarius worden. Weil er sich aber nach seiner Aufrichtigkeit dem Mutwillen des Grafen von Lune widersetzet, habe er sich vor dessen Gewalt nach Emden begeben müssen, von da er bald wieder nach Harlem gekommen, und sich des Landes Freiheit treulich angenommen; womit er, und weil er auch die Freiheit der Gewissen wider die Herschaft der reformirten Prediger daselbst behauptet, viele Feindschaft auf sich geladen, und mit einigen heftigen Eiferern in Streit geraten sei, darüber er mit Einwilligung des Prinzen Wilhelms von Oranien und der Staaten zu Leiden in der hohen Schule zu Haag zweimal mit den Prädicanten öffentlich und ganz allein disputiret habe. Und damit er seine Sache desto besser ausfüren können, sei er mit seiner Familie nach dem Haag gezogen, und habe unterschiedene Schriften sowol an die Staaten, als die Prediger, und an den Synodum zu Goude eingegeben, worin er teils viel Irtümer im Heidelbergischen Catechismo angezeiget, teils die Politiqven der papistischen, lutherischen und calvinischen Clerisei entdecket, und sonderlich die Unordnung und Vermischung des geistlichen und weltlichen Regiments gezeiget habe. Dieserwegen sei er auf den Kanzeln und sonsten sehr verlästert und gescholten, auch bei vielen sehr verhast gemacht worden. Die Prediger hätten es auch dahin gebracht, daß seine Schrift wider den Heidelbergischen Catechismum, und seine anderen Schriften, darin er sonderlich den Reformirten wegen des absoluti decreti und der Erbsünde widersprochen, verboten worden. Es sei aber Jacob Arminius, damaliger Prediger in Amsterdam, dem vom Consistorio aufgetragen worden, Coornherts Schriften zu widerlegen, durch dieselbe dergestalt überzeuget worden, daß er hernach mit den Gründen Coornherts wider die Reformirten

ten losgebrochen. Coornhert aber habe indes fortgefaren, die Freiheit der Gewissen und die Freiheit zu weissagen oder zu lehren wider die Clerisei zu behaupten, ongeachtet die Prädicanten heftig dar wider gestritten, und habe seine Zeit hernach guten teils mit Schreiben zugebracht, und sei endlich 1590 im 68. Jahr seines Alters zu Goude, wo er zulezt gewonet, gestorben, und alda begraben worden. Seine Grabschrift ist folgende:

Nu ruſt
diens luſt,
en verught
was deugt,
en 't waer
hoe ſwaer
'took viel

Noch ſticht
ſun dicht
gheſchriif,
maer 't liif,
hier bleeft
God heeft
de ziel.

Im ersten Teil stehen folgende Abhandlungen: 1) von Got, 2) Christo, 3) dem H. Geist, 4) vom Glauben, 5) von der Warheit, 6) von der Hofnung, 7) von der Buse, 8) von der Liebe. 9) Herzensspiegel götlicher Schriften. 10) Probierstein der neuen Lehrer. 11) Unterschied zwischen warer und falscher Lehre. 12) Von der Warheit, ob man sie dürfe wissen. 13) Ob die Warheit frei mache. 14) Ursachen und Mittel von des Menschen Seligkeit und Verdamnis. 15) Von der Unwissenheit der Menschen, wie sie unschuldig oder schuldig sei. 16) Daß das unbeständige Beharren der einige Grund und Ursache alles Irtums sei. 17) Von dem Unterscheid zwischen vermessenen Urteilen und bescheidenem Untersuchen. 18) Von der Gebrechlichkeit des natürlichen Fleisches im Menschen. 19) Ob die Sele oder der Wille sündigen? 20) Von Veränderung des bösen Willens in dem Guten bei dem Menschen. 21) Ob ein Böser mit Willen bös sei oder nicht? 22) Daß der nicht gut werden könne, der bös bleiben wil. 23) Daß das Absterben von dem Bösen leicht falle oder nachlasse; (das ist, daß man leicht von dem Absterben des alten Menschen könne rückfällig werden.) 24) Lei-

ter Jacobs, oder Stuffen der Tugend. 25) Von der Wiedergeburt, wie sie geschehe. 26) Wie nötig es sei, daß ein jeder Mensch wisse, ob er gläubig sei oder nicht, und von dem Unterschied zwischen dem waren und falschen Glauben. 27) Untersuchung, zu verstehen, ob man tod oder lebendig sei. 28) Kurzer Bericht von Warnemung der Gedanken. 29) Eine Tafel von der Gläubigen Gerechtwerdung in Christo Jesu. 30) Unterweisung von dem rechten Gebet aus göttlicher Schrift. 31) Von warer Unterthänigkeit der Christen. 32) Daß Gottes Gebote leicht und wol zu verstehen sein. 33) Daß des Teufels Gesetz schwer und eine Last sei. 34) Warhaftiger Ablas von Sünden. 35) Sittenkunst, oder eine Kunst wol zu leben. 36) Consistorium, handelnd von der Administration des Nachtmals, daß sie noch nicht geschehen könne. 37) Gespräch mit der wasserländischen Gemeine. 38) Kurze Beschreibung von Trübsal und Traurigkeit. 39) Probe von guter Ruhe des Gemüts. 40) Von der Aussendung oder dem Beruf. 41) Ob ein Christ das obrigkeitliche Amt bedienen möge? 42) Von dem Baum des Lebens. 43) Warer Ablas von Sünden zwischen Jesu und der Samariterin. 44) Paradoxa von der Stärke des Leibes. 45) Eröfnung des Grundes der wasserländischen Kirchen, und von ihrem Ban. 46) Unterschiedene Gespräche, oder der andere Teil des Gartens. 47) Gesang oder Klage über den Misbrauch des Abendmals. 48) Urteile von der gemeinen Lehre des Landes. 49) Ein Gespräch eines Edelmanns, eines grauen Mönchs und eines Lutheraners, von dem angefangenen Gewissenszwang in Holland. 50) Daß man gegen seine sündlichen Lüste zu streiten haben möge, und nichts desto minder ein warhaftiger Christ sein möge. 51) Eine Tragi-Komödie von den zehen Jungfrauen. 52) Schule der Tugenden. 53) Bedenken, ob die römische Kirche besser sei, als die reformirte. 54) Anderer und kurzer Beweis von dieser Materie. 55) Liederbuch verbes-

verbessert und vermehrt. 56) 15 Gedichte von des Menschen innerlicher und äusserlicher Notdurft. 57) Was vor Handtierung nützlich sei, den Kindern zu lehren. 58) Von den neuen Zeitungen. Und zulezt 59) einige Schriften den holländischen Staat betreffend. Im andern Teile sind befindlich: 1) Synodus in zwei Teilen. 2) Proces von Hinrichtung der Ketzer in zwei Teilen. (S. No. 2205-7.) 3) Wurzel der niederländischen Kriege. 4) Remonstranz vom Leiden. 5) Justification vom Leiden. 6) Beschreibung vom Gewissen. 7) Prüfung des Heidelbergischen Catechismi. 8) Irtümer des Catechismi. 9) Von Kaufleuten. 10) Himlisches Werk. 11) Von der Erbsünde, Erbschuld, Erbstrafe. 12) Eine Untersuchung von fremder Sünde, Schuld und Strafe. 13) Von Zulassung und Befel Gottes. 16) Augenwasser. 17) Reisegespräche. 18) Nachdenken über das vierte Kapitel an die Römer. Im dritten Teil dieser Werke lieset man 1) eine Rüge wider die äusserliche Kirche. 2) Unrechtmäsiges Kirchenbauen der Wiedertäufer, gegen J. P. v. Wolens. 3) Beschönigung der römischen Abgötterei. 4) Prüfung der Pralschriften des David Joris. 5) Glockenschlag wider A. Barrents. 6) Schrift wider L. Danäum wegen der Wal einer Religion. 7) Spiegel wider H. Nicolai. 8) Das Krauthäuptgen. 9) Haupt- und Herzensorge. 10) 100 Briefe an gelehrte Leute. 11) Leidenische Disputation. 12) Von der Prädestination. 13) Christi Ablas. 14) Bedenken, ob der Glaube one Werke selig mache. 15) Von der Taufe der Erwachsenen wider Menno und Philipps. 16) Ausrottung der Vernunftlehre, daß man immer sündigen müsse. 17) Verantwortung, wie man die ware Kirche kennen solle. 18) Scheintugend der Secten. 19) Fernere Schrift wider Danäum. 20) Betrachtung der Lehre Calvini. 21) Leidenstrost. 22) Gespräch mit Jo. Basio. 23) Gegen die Müßiggänger. 24) Misbrauch der starken Betler. 25) Von dem Beruf Lutheri, Calvini und

Mennonis. 26) Mittel die Sekten zu vermindern. 27) Rath in den Sekten gotselig zu leben. 28) Friedensrede wider den Religionsstreit. 29) Haagische Disputation mit Saravia. 30) Remonstration an den Gaudischen Synodum. 31) Prüfung des Heidelbergischen Catechismi. 32) Antwort auf Lipsii Ketzerproces. (S. No. 2205-2207.) 33) Gespräch von den Liebhabern des gemeinen Bestens. 34) Gespräch zwischen Venus und Cupido. 35) Gebrauch des zeitlichen Gutes. 36) Betrug der Welt. 37) Lob des Gefängnisses. 38) Abrahams Ausgang. 39) Komödie von Israel. 40) Der Blinde von Jericho. 41) Medicin der Selen. In diesen und andern seinen Werken hat er sich durchgehends auf die klaren Worte heiliger Schrift berufen, und im dritten Teil seiner Werke, in dem Gespräch von Verminderung der Sekten, folgende Gedanken und Anschläge vorgebracht: Eine christliche Obrigkeit solte dahin sehen, daß allein die H. Schrift, als welche von allen Irtümern, Unreinigkeiten und Ausschweifungen frei sei, beibehalten, hingegen die menschlichen Schriften, Glossen und Lehren derselben nachgesetzet und abgethan würden. Dahero so lange die Gemeinen in der Lehre nicht einig wären, die Obrigkeit zu bitten sei, daß sie unterdessen allen Predigern auferlegte, dem Volke nichts anders zu sagen, zu lehren und vorzulesen, als die klaren Worte der Schrift, one einigen Zusatz oder Veränderung, wie es im alten Testament zu geschehen pfleget, auf diese Weise würden die Sekten verschwinden. Auch solte man dem Volke auferlegen, daß sie alle Auslegungen der Schrift abschaften, und allein die Bibel behielten, und fleisig handelten. Die reformirte Kirche erkennet er nicht vor richtig, (op. 1. Th. 484. u. f. S.) und beweiset ferner, daß die papistische Kirche besser sei, als die reformirte; welches er auch ferner S. 486 erläutert, daß er nemlich darunter die Genfische oder Calvinische Gemeinen mit gemeinet habe, weil diese in dem Punkt von der Gnadenwal, Rechtfertis-

fertigung, Berufung und der Ketzerhinrichtung das Volk irrig lehreten. Wobei er denn sonderlich **Calvini** und **Bezä** Gründe entdecket, da sie sowol die Stiftung, als das Wesen und die Kenzeichen der Kirchen in äusserlichen Dingen gesuchet, als da **Beza** den götlichen Beruf **Lutheri** und Zwinglii daraus beweisen wollen, weil jener ein Doctor, dieser ein Pastor gewesen. Desgleichen da **Calvinus** in seinen **Institutionibus** die Kenzeichen der waren Kirche in reiner Lehre und rechtem Gebrauch der Sacramente gesetzet. Ueberhaupt aber gehet er darauf, daß die unsichtbare Kirche dennoch auch vor **Lutheri** Zeiten in der ganzen Welt, und nicht allein in **Lutheri** oder **Calvini** neu aufgerichteter Gemeine zu suchen gewesen. Im **dritten** Teil seiner Werke hat er auch in einem eigenen Büchlein, **Abbildung einer unparteiischen Kirche** genant, erweisen wollen, daß einer wol ein warer Christ sein könne, wenn er sich gleich nicht zu einer sichtbaren Kirche halte. Ingleichen daß es zwar schwer sei, ausserhalb einer sichtbaren Gemeine zu leben, bis Got die Kirche wiederum reinige, daß es aber gleichwol auch nötig sei um der Schwachen willen, die one eine äusserliche Form noch nicht sein können, und dahero sich leichtlich an eine Sekte hängen möchten, einige Gemeinen zu samlen. Unterdessen obwol die ganze Kirche also verfallen sei, sei doch noch kein offenbarer Befel da, sie wieder zu reformiren. Aus diesem Grunde aber hat er auch behauptet, daß das Abendmal bei solchem Zustande der Gemeine noch nicht recht gehandelt werden könne. (1. Th. S. 354. u. f.) S. die unsch. Nachr. 1734. S. 559. Arnolds K. u. K. Hist. 3. Th. 39-63. S.

2102. *Andreæ Fricii Modrevii* Commentariorum de Republica emendanda Libri quinque, quorum Primus, de Moribus. Secundus, de Legibus. Tertius, de Bello. Qvartus, de Ecclesia. Quintus, de Schola. Ad Regem, Senatum, Pontifices, Presbyteros, Equites,

populumque Poloniæ, ac reliquæ Sarmatiæ. Basileæ, per Ioann. Oporinum. (Am Ende:) 1554. Hornb.

Dieses ist ein höchst selten Buch. Nach der Aufschrift stehet ein Zueignungsschreiben vom 1. Merz 1551. an den König in Polen, Siegmundum Augustum, nebst einer kurzen Zuschrift an das polnische Reich. Das erste Buch, de moribus, bestehet nach einem Eingange aus 27. Kap. bis S. 99. das zweite, de legibus, aus 20. Kap. bis S. 147. und das dritte, de bello, aus 16. Kap. bis S. 188. Hierauf folget ein neues Titelblat, mit der Aufschrift: *Andreæ Fricii Modrevii*, Secretarii Regii, de Ecclesia liber unus, item de Schola liber unus. Additi sunt dialogi de utraque specie cœnæ Domini duo; ad hæc disputatio de verbis Pauli, 1. *Cor.* 1. *Bonum est homini mulierem non tangere: attamen propter fornicationem unusquisque habeat suam.* Basileæ &c. Hierauf folgen verschiedene lesenswürdige Zuschriften: Die erste an die Patres Concilium christianum *œcumenicum* legitime habituros; Die zweite an *Sigismundum Augustum* Reg. *Polon.* Die dritte ad legatos ad concilium christianum *œcumenicum* a natione *Polonica* designatos, *Ioannem Drojovium*, Uladislaviensem, & *Iacobum Uchanium* Chelmensem, Episcopos, & *Stanislaum Tancinium* Comitem, Castellanum Leopoliensem &c. In diesem merkwürdigen Schreiben, so zu Cracau 1553. unterzeichnet ist, meldet der Verfasser, daß er vor drei Jahren seine fünf Bücher de republica zu Cracau einem Buchdrucker übergeben, der aber nur die drei ersten abdrucken können, weil homines nonnulli, boni quidem & eruditi illi, sed tamen nimium meticulosi, dum vererentur ne operis nostri editione aliquod religioni Dei immortalis vulnus infligeretur, gehindert, daß die beiden übrigen nicht mit herausgekommen: als er hierauf alle gegen die Schrift de ecclesia gemachten Einwürfe in einer ausfürlichen Schutzschrift beantwortet, so sei solches one Wirkung geblieben; daher er nunmero, weil er mit dieser Gesandschaft

landschaft als königlicher Secretair aufs Concilium nach Trident reisen sollen, nötig finde, das Buch selbst, sowol als die beigefügte Schutzschrift herauszugeben, demselben auch einige Beilagen anzuhängen, deren Inhalt auf gedachter Synode wol verdiene, gehörig überlegt und erörtert zu werden. Die Schrift selbst, de ecclesia, nebst der jedem angegriffenen Kapitel beigefügten Apologie gehet von S. 195. bis 351. der Kapitel sind in allen 20, von welchen aber nur folgende viere bestritten und glücklich vertheidiget worden. Das 5te, de judicibus concilii & ordinaria successione in ecclesia; das 7te, quibus scripturis cum hæreticis agendum; das 11te, de justificatione; und das 20ste, de matrimonio presbyterorum. Das lezte Buch, de schola, bestehet S. 351-364. aus 4. Kapiteln. Hierauf folget S. 365-377. mit kleinerer Schrift, mit welcher auch die Apologie des Buchs de ecclesia gedruckt worden, das erste Gespräch, von beiderlei Gestalt im Abendmal, mit folgender Aufschrift: *Ioanni Hasembergio* illustrissimorum archiducum *Austriæ* magistro, *Andr. Fricius* Modrevius, Polonus Bohemo S. D. mittitque dialogum de utraque specie sacramenti eucharistiæ a laicis sumenda primum non affirmandi sed disputandi & discendi causa conscriptum, Anno Christi 1549. mense Majo, *Pragæ*. S. 377-383. aber das zweite Gespräch, so mense *Iunio* 1549. geschrieben worden, mit dem Beschlus: si quid desideratur in hisce dialogis, legantur ea, quæ scripsit author in libro de Ecclesia; und endlich S. 383. bis 388. *Andreæ Fricii* Modrevii disputatio de verbis divi *Pauli 1. Corinth. 7. bonum est homini uxorem non tangere &c.* Die gute Schreibart des Verfassers sowol, als die Bescheidenheit, die in dieser ganzen Schrift herschet, in welcher solche Vorschläge der Verbesserung der Kirche geschehen, die Absicht der Lehre und des Gottesdienstes, daß die Trennung der Evangelischen verhütet oder gehoben werden könne, haben dem Buche viel Achtung zugezogen: doch aber nicht hindern können, daß es dem römischen Hofe

und

und deſſelben Anhängern äuſſerſt misgefallen, weil in den meiſten damals ſtreitigen Stücken den Proteſtanten Recht gegeben worden. Man findet dieſes und mehr in den Nachr. einer Hälliſchen Bibl. 6. B. 546. S. Sandii bibl. antitrin. p. 36. Vogt. l. c. p. 288. Unſch. Nachr. 1708. S. 392.

2103. *Claudii Ptolemæi Alexandrini* Geographicæ Enarrationis Libri octo. Ex *Bilibaldi Pirckeymeri* translatione, ſed ad Græca & priſca exemplaria à *Michaele Villanovano* jam primum recogniti. Adjecta inſuper ab eodem Scholia, quibus exoleta urbium nomina ad noſtri ſeculi morem exponuntur. Quinquaginta quoque cum veterum tum recentium tabulæ adnectuntur, variique incolentium ritus & mores explicantur. Lugduni, ex officina Melchioris & Caſparis Treschel Fratrum, 1535. In roth Leder geb.

Dieſes Exemplar iſt nur nach der Ausgabe, ſo dieſe Aufſchrift füret, eingerichtet, und was darin gefelet, iſt mit dem gröſten Fleis und Sorgfalt von Seite zu Seite dazu geſchrieben worden. Es iſt bekant, daß unter dem Namen **Michael Villanovanus**, **Michael Servet** verborgen iſt, der dieſe nunmero höchſt ſeltene Ausgabe beſorget. Bei der zwölften Landcharte, die das gelobte Land vorſtellet, findet ſich die anſtößige Beſchreibung des gelobten Landes, weswegen Servet als ein Verächter der H. Schrift verklaget worden. Sie heiſſet: „Judæa, particularis „Syriæ provincia, Cœloſyriæ adjacens & per eam ad „occaſum Ægyptiaco alluitur pelago, perfunditur & „Jordano fluvio ad orientem ſolem. Hanc terram Bi„blici libri & Joſephus eos ſecutus, Cananæam appel„lat, terram variarum opum divitem, frugibus ferti„lem, aquis illuſtrem, opimam balſamo, in medio or„bis conſtitutam. Quo fit, ut nec frigore nimio rige„at, nec calore torreatur: ob quam elementorum gra-

„tiam

„tiam æſtimaverunt Israelitæ; ſive Hebræi (gens anti-
„quiſſima & apud quam ſolam a prima hominis creati-
„one cœleſtis ac veri Numinis cognitio cultusque &
„primum idioma permanſit) eam eſſe, quæ patribus
„olim Abrahæ, Iſaac & Jacob promiſſa a Numine eſ-
„ſet, terram videlicet lacte & melle fluentem. Idco
„Joſuæ fortiſſimi Ducis ductu, quadrageſimo anno, poſt-
„quam Ægypto exiiſſent, ſuæ ditionis fecerunt, uno &
„triginta Regibus in ea potenti manu devictis. Leges
„Iſraelitæ tenent, & ſecundum eas vivunt, quas a Mo-
„ſe primo ſuo Duce acceperunt, quam & multis ante
„Moſem ſeculis, absque lege aliqua ſcripta pie ſancte-
„que vixerint, veritatem divinis oraculis animique acu-
„mine & magnitudine conſecuti. Exiſtimabat eximi-
„us ille Theologus Moſes, nullam civitatem ſine juris
„& æquitatis cultu diutius conſiſtere poſſe; jam cum
„bonorum præmiis & impiorum ſuppliciis ſuos, ad am-
„plexandam virtutem & impietatem fugiendam, ſatis
„exhortatus eſſet, tandem ſuper decem illa legum ca-
„pita, duabus tabulis ad Sinam perlatis, alias populo
„leges, civiliaque inſtituta promulgavit. Hæ cum adeo
„multæ ſint, ut ſolæ integrum librum præſtare poſſent,
„eas jam extra miſſas facere oportet, nam magnæ aves
„in anguſtis nidulis cubare non poſſunt. *Scias tamen,*
„*lector optime, injuria aut jactantia plura, tantam*
„*huic terræ bonitatem fuiſſe adſcriptam, eo quod ipſa*
„*experientia mercatorum & peregre proficiſcentium*
„*hanc incultam, ſterilem, omni dulcedine carentem*
„*depromit. Quare promiſſam terram pollicitam, &*
„*non vernacula lingva laudantem pronuncies.*“

Nach der Ueberſetzung, welche in dieſer Ausgabe dem Biſchof von Brescia durch eine Zuſchrift gewidmet worden, findet man 50. Landkarten, nebſt der an der Seite gedruckten Beſchreibung; Pirckheimer aber meldet in einer kleinen Nachricht, welche am Ende der Anmerkungen des Joh. de Regio Monte ſtehet, daß dieſelben gar nicht von ihm herrüren, und die Buchhändler nur dieſen Anhang gemacht, damit das Buch beſſer abgehen ſolle. Servet, der nach dieſer

Ausgabe

Ausgabe gearbeitet, hat darin eine sehr wichtige Verbesserung der Uebersetzung Pirckheimers gemacht, und die alten Handschriften zu Hülfe genommen: die Landkarten aber und die beigefügte Beschreibung hat er nicht mit eben der Sorgfalt durchgesehen, sondern sie völlig so gelassen, wie sie waren, ausser einigen, die er verbessert, oder, besser zu sagen, die er unterdrücket, um neue zu verfertigen, als die Beschreibung von Frankreich, Deutschland, Spanien und America. Die Beschreibung von Spanien lies er aus alzugrosser Liebe für sein Vaterland mit Cursivschrift drucken. In der Beschreibung von Judäa aber hat er nichts verändert, sondern dieselbe Wort vor Wort stehen lassen, wie sie in der Ausgabe von Strasburg gewesen. Folglich rüret die Stelle, die man ihm zur Last geleget, nicht von ihm her, sondern von demjenigen, dessen Feder die Buchdrucker zu Strasburg gebraucht. Im Jahr 1541. besorgte er eine zweite Ausgabe seines Ptolemäus, sie ward gedruckt zu Vienne, auf Kosten des Hugues de la Porte, Buchhändlers zu Lion. Sie ist beinahe unbekant geblieben, und viel richtiger, als die erste. Wir wollen eine merkwürdige Veränderung, so darin geschehen, anfüren. Bei der Beschreibung Frankreichs hatte Servet in der ersten Ausgabe bei Erzelung der Gabe, welche der König von Frankreich hat, Kröpfe durch Anrürung zu heilen, gesagt: Vidi ipse regem plurimos hoc langvore correptos tangentem, an sanati fuerint non vidi; allein in der zweiten Ausgabe hat er die leztern Worte geändert, und sagt: pluresque sanatos passim audivi. Allem Ansehen nach war diese Stelle getadelt worden. Gleiches mus auch in Absicht der Beschreibung von Judäa geschehen sein, die ebenfals in dieser Ausgabe nicht angetroffen wird. ꝛc. Nicerons Nachrichten 9. Th. 335. S. Mehrere Nachrichten findet man in Mosheims anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte.

IN

IN QVARTO.

2104. *The Faith of one God*, who is only the Father; And of one Mediator between God and Men, who is only the Man Christ Jesus; and of one holy Spirit, the gift (and sent) of God; Asserded an defendet in several Tracts contained in this Volume; the Titles whereof the Reader will find in the following Leaf. And after that a Preface to the whole, or an Exhortation to an Impartial and Free Enquiry into the Doctrines of Religion &c. London. Printed in the Year 1691. Eine Handschrift von 245 Bogen. In roth Leder geb.

In diesem ersten Teil stehen nach den Titeln der Abhandlungen, so in diesem Band enthalten, und nach einer Vermanung, die Lehren der Religion frei und unparteiisch zu untersuchen, S. 1. folgende Abhandlungen: 1) „The apostolical and true Opinion con„cerning the *holy Trinity*, revived and asserted: part„ly by twelve arguments levied againft the Traditio„nal and false Opinion about the Godhead of the *Ho„ly Spirit*. Partly by a *Confession* of Faith touching „the three Persons. Both which having been former„ly set forth, were much altered and augmented, „with explications of Scripture, and with Reasons: „and finally with testimonies of the Fathers and of „Others. All reprinted, Anno 1653. By JOHN „BIDDLE, M. A. And now again with the *Life* „of the Author prefixed, A. D. 1691." Das vorgesetzte Leben des Verfassers John Biddle gehet von S. 3-11. Er war einer der gröbsten Antitrinitarier in Engeland, in der Grafschaft Glocester 1615 geboren, S. 3. studirte zu Oxfort unter Johan Oxenbridge, von welchem er viel seltsames sol erlernet haben, er ward alda Magister, und hernach Schulrector in Glocester. Bei dem einheimischen Kriege, da ein jeder anfieng zu lehren, was ihm gefiel,

fiel, zog er eine Anzal Leute an sich, welchen er viele neue Meinungen beibrachte. Hierauf ward er von seiner Stelle vertrieben, kam nach Londen, und gab etliche Bücher heraus, darin er die Gotheit Christi angrif. Hierüber ward er vor das Parlament gefordert, und 1654. zum Gefängnis, sein Catechismus aber zum Feuer verdamt. Man trachtete zwar, ihn bei Cronwellen wieder loszubitten, allein vergeblich; gestalt er hierauf nach Plymonth, und denn nach der Insul Sylly versand worden, da er bis zum Ende seines Lebens, so 1662. den 22. Sept. erfolget, S. 9. geblieben. Andere schreiben, er sei von Cronwelln zweimal der Gefängnis entlassen, und erst unter Carln II. wieder mit demselben belegt worden. Er hielt es fast durchaus mit Socino, ausgenommen, daß er den H. Geist zu einer Person, und zwar zu den fürnemsten Engel machte. S. das Hist. Lex. Gegenwärtige Schrift sol die apostolische und ware Meinung von der Dreieinigkeit anzeigen; und die eingefürte Meinung von der Gotheit des H. Geistes theils mit 12. Gründen, teils durch ein Glaubensbekentnis von den drei Personen, teils mit Erklärungen der Schrift und mit Vernunftsschlüssen, auch mit Zeugnissen der Väter widerlegen. 2) „The „Acts of Creat *Athanasius*. With notes by way of „Illustration on his Creed; and Observations on the „Learned Vindication of the Trinity and Incarnation „by Dr. *William Sherlock*. Printed in the Year 1690." S. 1. Biddle erzelet hier die Begebenheiten des Athanasianischen Glaubensbekentnisses, macht Anmerkungen und Erläuterungen, oder vielmer Widerlegungen darüber, und betrachtet Sherlocks Rettung der Dreieinigkeit und Menschwerdung Christi. 3) „Some Thoughts upon Dr. *Sherlock's* Vindication „of the Doctrine of the *Holy Trinity*. In a letter. „The second edition with Inlargements. London, „printed in the Year 1691." Biddle liefert hier seine Gedanken über Sherlocks Verteidigung der rechtgläubigen Lehre von der Dreieinigkeit. 4) „A Brief „History

„History of the *Unitarians*, called also *Socinians*. In „four letters, written to a Friend.“ Diese kurze Geschichte der Unitarier oder Socinianer bestehet in 4. Briefen an einen guten Freund. Gegenwärtige ist die zweite Ausgabe, so verbessert und mit einigen Zusätzen vermeret worden. 5) „A defence of the „brief History of the *Unitarians*, against Dr. *Sherlok's* „answer in his Vindication of the *holy Trinity*.“ Biddle verteidiget seine parteiische Geschichte der Socinianer wider Sherloks Verteidigung der Lehre von der H. Dreieinigkeit. 6) „An impartial Account „of the Word *Mystery*, as it is taken in the holy Scri„pture.“ Biddle stelt hier eine Untersuchung an, in welchem Verstande und auf was Art und Weise das Wort Geheimnis in der H. Schrift gebraucht worden. 7) „Doctor *Wallis* letter touching the doctri„ne of the blessed Trinity answer'd by his friend.“ Biddle beantwortet einen Brief des D. Wallis, darin er die Lehre von der H. Dreieinigkeit wider ihn gerettet hatte. 8) „Observations on the four letters „of Dr. *John Wallis*, concerning the Trinity and the „Creed of *Athanasius*.“ Biddle widerlegt Dr. Joh. Wallis vier Briefe, darin er die rechtgläubige Lehre von der H. Dreieinigkeit und das Athanasische Glaubensbekentnis wider die Einwürfe des Biddle verteidiget hatte.

2105. *A Second Collection* of Tracts, proving the God and Father of our Lord *Jesus Christ*, the only True God; And *Jesus Christ*, the Son of God, him whom the Father sanctified and send, raised from the Dead and exalted. And disproving the Doctrine of Three Almigthy and Equal Persons, Spirits, Modes, Subsistences or Somewhats in God; und of the Incarnation. Of which Tracts, the following Pages give the Titles. 1692. Eine Handschrift von 134 Bogen. In roth Leder geb.

In diesem zweiten Band der Schriften des gefärlich irrenden Biddle sol eigentlich bewiesen werden, daß Got, der Vater unsers Herrn Jesu Christi, der einige ware Got sei; und daß Jesus Christus der Sohn Gottes, den der Vater geheiliget und gesendet, erhaben und zur Gotheit erhöhet habe, sei. Ingleichen sol die Lehre von den drei Almachten, und gleichen Personen, Geistern, Arten, Wesen, oder was dergleichen in Got sein solle, so auch die Menschwerdung Christi widerleget werden. Dieses wird in nachstehenden Abhandlungen nach Biddle Meinung bewerkstelliget. 1) „A Letter of Resolution concerning the „Doctrines of the Trinity and the Incarnation.“ In diesem Brief sol die Lehre von der Dreieinigkeit und der Menschwerdung aufgelöset, und die Hauptgründe der Socinianer, so diese Lehre betreffen, dagegen gestellet sein, da denn die leztern die erstern überwiegen sollen. 2) „Two letters touching the Trinity and „Incarnation. The first urging the Belief of the *Athanasian* Creed: The Second Answer thereto. Der erste Brief handelt von dem Glauben an das Athanasische Glaubensbekentnis; der zweite bestätiget die in der vorstehenden bemerkte irrige Meinungen. 3) „An accurate examination of the principal texts „usually alledged for the Divinity of our Saviour, and „for the Satisfaction by him made to the Justice of „God, for the Sins of Men: Occasioned by a Book of „Mr. L. *Milbourn*, called, Mysteries (in Religion) vin„dicated.“ Hier sollen diejenigen Hauptstellen der H. Schrift, so zum Beweis der Gotheit Jesu Christi und desselben Genugthuung bei Got vor die Sünden der Menschen gewöniglich angefüret werden, untersuchet und entkräftet werden. Hierzu hat Milborns Buch, so er die gerettete Geheimnisse der Religion genennet, Gelegenheit gegeben. 4) „Reflexions on „two Discourses concerning the Divinity of our Savi„our: Written by Monsieur *Lamoth* in French, and „done into english. Written to J. S. London, pr. „in the Year 1693.“ Enthält Bestreitungen wider

die

die Gotheit Christi. 5) „The *Trinitarian* Sche-
„me of Religion, concerning Almighty God; and
„Mankind, considered both before and after the (pre-
„tended) Fall: With *Notes* thereupon; which Notes
„contain also the *Unitarian* Scheme. London, 1692.“
Biddle stelt hier die Religion der Rechtgläubigen, so
die Dreieinigkeit glauben, und derselben Lehren von
der Almacht Gottes, dem Menschen vor und nach
dem vermeintlichen Fal (wie Biddle redet) gegen die
Lehren der Socinianer, macht Anmerkungen darü-
ber, und läst die lezteren obsiegen. 6) „Of Wors-
„hipping the *holy Ghost* expresly, as a Person equal
„to, and distinct from the Father.“ Man solle den
H. Geist nicht ausdrücklich als eine göttliche Person
anbeten, weil er von dem Vater unterschieden sei.
7) „The Unreasonablest of the Doctrine of the *Tri-*
„*nity* briefly demonstrated in a letter to a Friend.“
Biddle gerät dahin, daß er sich zu behaupten trau-
et, die rechtgläubige Lehre von der Dreieinigkeit sei
unvernünftig. 8) „The Belief of the *Athanasian*
„*Creed* not required by the Church of *England* as
„necessary to Salvation.“ Der Glaube an das Atha-
nasianische Glaubensbekentnis werde nicht von der
Englischen Kirche als ein nötiges Mittel zur Selig-
keit verlanget. 9) „Mr. *Chillingworth's* Judgment
„of the Religion of *Protestants*, &c. Diese Schrift
sol ein Urteil über die Streitigkeiten der Protestan-
ten enthalten, und ihre Zwistigkeiten in Religionsa-
chen nach derselben entscheiden. 10) „Considerati-
„ons on the explications of the Doctrine of the *Tri-*
„*nity*, by Dr. *Wallis*, Dr. *Sherlock*, Dr. *S--th*, Dr.
„*Cudworth*, and Mr. *Hooker*; as also on the Account
„given by those that say, the Trinity is an Uncon-
„ceivable and Inexplicable Mystery. Witten to a Per-
„son of Qvality. 1693.“ Biddle wil hier seine auf
der Aufschrift bemerkte Gegner widerlegen, die ihm
die Einwendung gemacht, die Dreieinigkeit sei ein un-
begreifliches und unaussprechliches Geheimnis, da-
mit, daß er gar keine Geheimnisse zugiebt. Diese

Schrifften sind öffentlich von dem Scharfrichter verbrant worden, daher eine übergrosse Seltenheit derselben entstanden ist. S. Wood. in Athen. Oxon. T. 2. p. 299. Vogt. l. c. p. 127. Engel. l. c. T. 3. p. 5.

2106. *Concatenatio* aurea Christiana, sive: Cognitio Dei, ac Domini nostri *Jesu Christi.* Proposita secundum Rationem, S. Scripturam, atque internam divinam Approbationem. Exacte, ac simpliciter composita, per *Adamum Boreel*, piæ memoriæ, nativum in Zeelandia. Amstelædami, apud Jacobum Arnoldi Columnam, 1678. T. P.

In dieser seltenen Schrift wird behauptet: Alle Menschen sezten sich ein einiges, notwendiges und volkommenes Etwas vor, dieses sei Got, darnach habe der Mensch einen starken Trieb; darum müsse sich Got den Menschen so erzeigen, daß sie sich in ihm beruhigen könten, welches durch Anrichtung einer Aenlichkeit mit seinen Volkommenheiten geschehen müsse ꝛc.

2107. *Catechesis* Ecclesiarum *Polonicarum*, unum Deum Patrem, illiusque Filium Vnigenitum Jesum Christum, una cum Spiritu Sancto; ex S. Scriptura confitentium. Primum anno 1609 in lucem emissa; & post earundem Ecclesiarum jussu correcta ac dimidia amplius parte aucta; atque per viros in his, cœtibus inclytos, *Johannem Crellium* Francum, hinc *Jonam Schlichtingium a Bukowiec*, ut & *Martinum Ruarum*, ac tandem *Andream Wissowatium*, recognita atque emendata: notisque cum horum, tum & aliorum illustrata. Nunquam antehac hoc modo edita. Stauzopoli, per Eulogetum Philalethem, 1680. Pgb.

Von dieser seltenen zu Amsterdam gedruckten Ausgabe des Socinianischen Catechismi kan man nachlesen die Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 216. S. Siehe auch No. 2111. No. 2181. 2182.

2108. *Consideratio* vocum quarundam, Terminorum & phrasium, quæ in doctrina *Trinitatis* a *Theologis* usurpantur, & qua ratione lis circa doctrinam de *Trinitate* mitigari, quibusque Cautionibus ipsa doctrina sobrie & ad ædificationem omnium proponi & doceri possit ac debeat. Conscripta a *Veritatis & Pacis Studioso*, ut doctioribus occasio detur planiora & pleniora in eandem sententiam commentandi. Cosmopoli, absque anno & loco. T. P.

Dieses ist eine sehr seltene, schädliche und gefärliche Schrift, so einige Joh. Preussen, andere aber dem Jonas Schlichting beilegen. S. unten No. 2183.

2109. *Johannis Crellii, Franci.* Von dem einigen Gott dem Vater, zwey Bücher. Darinnen auch nicht wenig von der Natur des Sohns Gottes vnd des H. Geistes gehandelt wird. Aus dem Lateinischen ins Hochteutsche übergesezt. Gedruckt im Jahr Christi, Anno 1645. Franzb.

Sandius meldet in der bibl. antitrin. daß diese deutsche Schrift, so unten No. 2184. vorkommen wird, von Joh. Ludw. Wolzogen gemacht worden sei, welcher in der Vorrede, die er ohne sich zu nennen beigefüget, die Nachricht giebt, daß er sich eben nicht an die Worte und Ausdrücke der übersezten Schrift gebunden, sondern teils den Verstand der Hauptsache nach zu liefern sich begnüget, auch an verschiedenen Orten, sonderlich in der Verteidigung und dem Beweise, manches weggelassen, oder auszugsweise mitgeteilet habe. Die Schrift selbst bestehet aus zwei Büchern. In dem ersten wird der Lehrbegrif der Socinianer vorgetragen und bestätiget, in drei Teilen. Der 1ste Teil sol erweisen, daß der Vater unsers Herrn Jesu Christi allein der allerhöchste ware Got sei; der 2te, daß Christus nicht der allerhöchste Got sei; der 3te, daß der heilige Geist nicht der allerhöchste Got sei.

Das andere Buch sol den entgegen gesezten Lehrbegrif der Evangelischen widerlegen; welches auch in drei Teilen geschiehet, deren 1ster von den dreien Personen der allerhöchsten Gotheit, der 2te von der andern Person der allerhöchsten Gotheit, der 3te aber von der dritten Person handelt. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 408. S.

2110. Ad Librum *Hugonis Grotii*, quem de Satisfactione Christi, adversus *Faustum Socinum* Senensem, scripsit, Responsio *Iohannis Crellii* Franci, Ecclesiæ Racovienſis Ministri. Racoviæ, typis Sternacianis, Anno a nato Christo, 1623. Pergb.

Crel streitet in dieser seltenen von dem Scharfrichter verbranten Schrift mit seinem Gegner sehr bescheiden und gelehrt, daß man im Grunde sagen kan, niemand habe die Gründe der Socinianer besser widerlegt, als Grotius, und niemand habe dieselben besser vertheidiget, als Crel. In der Vorrede zeigt Crel, aus was Ursache er gegenwärtige Schrift verfertiget, suchet das Verbrechen der Ketzerei von sich und den Seinigen abzulenen, zeigt den Glauben und das Bekentnis seiner Secte, und daß selbes alleine auf das Ansehen der H. Schrift, nicht aber der Väter, die öfters stark geirret, gegründet sei; läugnet, daß sie alle Gnugthuung Christi verwürfen, sondern nur allein diejenige, so Got nachteilig, und wider den Verstand der H. Schrift sei. Nach dieser kurzen Vorrede folgt der Eingang, welcher von der Kraft des Todes Christi bei dem Werk unsers Heils handelt. Hierauf wird im 1sten Kapitel die Meinung von der Gnugthuung Christi, da er die Strafen auf sich genommen hat, untersuchet, und diejenigen widerleget, die von Grotio diese Meinung zu bestärken angefüret werden; die Meinung aber von der waren Ursache, vermöge dessen die Erlassung unserer Sünden durch den Tod Christi auf uns kommen ist, wird vertheidiget. Im 2ten Kap. wird gezeiget, daß Got

bei

bei Vergebung der Sünden als ein freibeleidigter Teil zu betrachten sei, welcher aus freien Willen uns erläst, was er doch zur Strafe von uns hätte können fordern. Im 3ten Kap. wird bewiesen, daß das Gesetz, vermöge dessen alle Sünder, one Ansehen des Glaubens und der Buse, dem Tod unterworfen sind, durch den neuen Bund von Got nicht allein sei erlassen, sondern auch gänzlich abgeschaffet worden. Im 4ten Kap. wird gezeiget, daß Christus one Verletzung seiner Gerechtigkeit nicht habe können gestrafet werden. Im 5ten Kap. wird gewiesen, daß keine zureichende Ursache gewesen sei, welche Got bewogen hätte, Christum der Strafe zu unterwerfen, da er doch uns nicht habe strafen wollen. Im 6ten Kap. wird gezeiget, daß Got nicht habe wollen eine Genugthuung durch Leidung der Strafen von Christo fordern, und daß solche mit der Vergebung der Sünde nicht könne bestehen. Hierzu kömt etwas von derjenigen Kraft, genug zu thun, welche der Handlung Christi zugeschrieben wird. Im 7ten Kapitel wird von unserer Versonung mit Got gehandelt, und gezeiget, daß Got damals, da er Christum vor uns sterben lies, auf uns wirklich nicht sei erzürnet gewesen, und folglich auch nicht durch den Tod versönet worden. Im 8ten Kap. wird gelehret, daß aus unserer Erlösung, so durch Christum geschehen, die Lehre von der Genugthuung nicht könne erwiesen werden; zugleich wird auch etwas mit abgehandelt von der Stimme des Mitlers, und wie die Strafen nach dem Stande der Menschen zu schätzen sind. Im 9ten Kap. wird erkläret, was es heisse, daß Christus vor uns gestorben sei. Im 10ten Kap. wird gehandelt von der Aussönung der Sünden, so durch die Zwischenkunft des Todes Christi geschehen ist, oder von dem Opfer und Priestertum Christi, und dessen Wirkung, uns Vergebung der Sünden zu erwerben. Vid. Reimanni bibl. theol. p. 640. Vogt. l. c. p. 221. Hist. bibl. Fabric. P. 2. p. 68. Oe.

2111. *Ejusdem* Ethica *Aristotelica*, ad Sacrarum Literarum normam emendata. *Ejusdem* Ethica *Christiana*, seu explicatio virtutum ac vitiorum, quorum in Sacris Literis fit mentio. Huic editioni præter præfixam Auctoris Vitam, accedit *Catechesis* Ecclesiarum *Polonicarum* à *Joh. Crellio*, *Jona Schlichtingio*, M. *Ruaro* & *A. Wissowatio*, recognita atque emendata, Notisque eorum illustrata. Cosmopoli, per Eugenium Philalethem, 1681. In roth Leder geb.

Den Anfang macht das Leben Joh. Crels, welches Joach. Pistorius verfertiget. Hierauf folgt eine Abhandlung von den Sittenlehren des Crels, und von dem Nutzen, der aus der Gegeneinanderhaltung der heidnischen, hebräischen und christlichen Sittenlehre entstehet; welche, wie Sandius S. 114. meldet, der jüngere Christoph Sandius verfertiget. Die Aristotelische Sittenlehre nach der H. Schrift verbessert, bestehet aus 4. Teilen. Der erste Teil handelt von der Glückseligkeit, (beatitudine) da nach einer vorläufigen Einleitung von dem Begrif, der Beschaffenheit, den wirkenden Ursachen und dem Gegenteil derselben in 6. Kapp. gehandelt wird. Der zweite Teil betrachtet in 33. Kapp. die menschliche Tugend überhaupt, teils die Tugenden des Willens, und teils die Tugenden des Verstandes, dahin die Geschicklichkeit, Klugheit, Verstand, Wissenschaft, Weisheit gehören; worauf noch eine Vergleichung der theoretischen und practischen Glückseligkeit folget. Der dritte Teil handelt in 3. Kapp. von der Wollust; und der vierte in 12. Kapp. von der Freundschaft, dahin die Eigenliebe mit gerechnet wird. Die christliche Sittenlehre, oder die Erklärung von den Tugenden und Lastern, so in H. Schrift gedacht werden, bestehet aus 5. Büchern. Im ersten wird von der christlichen Tugend überhaupt, und den Tugenden des Verstandes insbesondere in 6. Kapp. gehandelt. Das zweite beschreibet die Tugenden

genden des Willens überhaupt in 7. Kapp. Das dritte enthält in 11. Kapp. die sitlichen Pflichten gegen Got. Das vierte Buch zeiget die Pflichten gegen andere sowol, als uns selbst, in 31. Kapp. Das fünfte endlich beschreibt die Pflichten, die in dem besondern Zustande und äusseren Verhältnis eines jeden gegründet sind, in 16. Kapp. Zum Beschlus sind 3. Reden angehängt: Die erste, von dem Ursprung und der Beschaffenheit der Erbarkeit. Die zweite, warum weder Moses noch die Philosophen eine volkommene Tugend vorschreiben und beständig darzu anhalten können, und warum Got durch Christum gewisse Dinge, so zur Volkommenheit der Tugend gehören, nicht also vorgeschrieben, daß man sie ergreifen müsse, wenn man ein gewisses Verderben vermeiden wolle; und die dritte, von der Selbstliebe, worauf das Register folgt. Alsdenn ist beigedruckt der Rackauische Catechismus. Ein mereres findet man in den Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 212. S.

2112. Einige Betrachtungen über Herrn D. P. J. Speners von der ewigen Gottheit Christi, aus Matth. XXII. vers. 41. anno 1691. gehaltenen Predigt, in einem Brieff an einen Freund enthalten, und nunmehro ans Licht gegeben. Ohne Anzeige des Orts, Druckers und Jahres. Pergb.

Diese seltene Schrift hat der gelehrte Socinianer, Samuel Crel, verfertiget. Die Fragen, welche zwischen Spenern uud den sogenanten Socinianern streitig, wären vornemlich folgende: Ob der einige, ewige, allein ware Got, sei der Vater, Sohn und h. Geist? Ob Er ein Wesen, und drei Personen? Ob Christus, der Sohn Gottes, zwo Naturen habe, oder, welches eben einerlei sei, ob Er zweimal geboren sei? Ob Er von aller Ewigkeit aus dem Wesen des Einigen Gottes gebohren, und daher eben derselbige ewige, einige Got

(der Zal nach) sei, welcher sein Vater ist? Solches hiesse die Predigt und die Briefe Glauben ꝛc. Darzu sagten die, so an den dreipersönlichen Got glaubten, Ja; die Socinianer, so da glaubten, daß der einige allein ware Got der Vater Jesu Christi sei, sagten Nein. Sie stritten ferner, ob der Herr Jesus kraft der ersten Geburt Gottes Sohn geboren worden, oder vermöge der andern, oder wegen beiderlei? Hier sagten die Socinianer zur ersten und lezten Nein, zur mittelsten Ja. Es fänden sich auch merere, aber nicht in H. Schrift gegründete, streitige Glaubensartikel zwischen beiden. Was die Predigt selbst belange, so von Jesu Christo, dem einzigen Grundeckstein unsers seligmachenden Glaubens, ausser dem kein anderer sein könne, noch solle geleget werden, handele, so sei der gemachte Unterscheid zwischen Person und Natur, ja zwischen Natur und Natur, sehr dunkel, weil manderer mehr als eine in dem einigen Grundeckstein Jesu Christo zum Grunde lege, und darauf wider des Apostels Lehre baue, und bauen heisse, wodurch ein anderer Grund, der nicht Jesus Christus der Gekreuzigte, sondern dessen Haupt und Got sei, geleget werde. Hie wisse er auch nicht, was das doppelsinnige Wort Natur bedeuten solle, ob Wesen, oder Eigenschaft, oder Geburt, auch nicht, wie es von der Person unterschieden werden könne, und wie eine Person mehr als einmal geboren werden, und also mehr als eine Natur haben könne. Ferner werde in dem ganz unbewiesenen Grundartikel von Christo eine erste Grundwarheit eingeschoben, daß nemlich Jesus Christus der ware ewige Got sei; dieses werde in der ganzen H. Schrift weder gelesen, noch bewiesen. Die Socinianer schlössen also: daß Jesus Christus, der von den Bauleuten verworfene Stein, nicht der ewige ware Got sei, der Ihn geleget habe, sintemal nicht mehr, denn Ein Got sei, daß er nicht zweimal geboren sei, daß der einige ewige Got nicht der Vater, Sohn und H.

Geist

Geist sei; weil man sonst nicht wissen könne, wer Grundstein, oder Grundleger sei, ob Got den Grundstein geleget, oder ob der Grundstein sich selbst geleget, ob Got der Mensch Jesus Christus sei, oder nicht, der selber von sich sage: Ich bin Got, und kein Mensch. Der Verfasser färet hierauf fort, alles vorzubringen, was seine irrige Meinungen bestätigen sol; es würde aber zu weitläufig fallen, alles anzufüren, da seine Gesinnung aus dem bemerkten erhellet.

2113. Kurze und einfältige Untersuchung, ob, und warum die Reformirte *Evangelische* Kirche, die also genannte *Socinianer* mit guten Gewißen dulden, oder auch in ihre Gemeinschaft aufnemen könne und solle. Gedruckt im Jahr 1700. Pergb.

Diese seltene Schrift ist gleichfals aus Samuel Crels Feder geflossen. Die Gründe, warum die Reformirten die Socinianer dulden solten, sind folgende: 1) Weil sie die H. Schrift für die einige Regel ihres Glaubens und Lebens annämen; 2) weil sie das apostolische Glaubensbekentnis dem geoffenbarten Worte Gottes gemäs hielten; 3) weil ihr Glaube warhaftig catholisch, und der gemeine Glaube sei; 4) weil diejenigen Lehrstücke, welche nebst den Hauptartikeln nach und nach mit eingefüret worden, nicht so wichtig wären, daß man demjenigen, der hieran zweifele, vor einen Ketzer halten, von der Gemeine ausschliessen, und ihm die Hofnung der Seligkeit abschneiden könne; 5) weil nicht ein jeglicher Irtum verdamme, nicht alles Ketzerei sei, was man davor ausgebe, und niemanden als Christo und seinen Aposteln zustehe, einem andern die Seligkeit abzusprechen.

2114. *Andreæ Dudith.* ab Horehowicza Dn. in Smigla, III. Impp. *Ferdinandi* I. *Maxim.* II. & *Rudolphi* II. Consiliarii & Oratoris primarii Ep. tunc Tiniensis. *Orationes quinque* in Concilio *Tridentino* habitæ,

tæ, quarum posteriores duæ nunc primum è MSC. prodeunt. Cum appendice orationum duarum, quas *Georgius Drascowith* Ep. tunc Quinque eccles. in eodem Concilio habuit. Præfatus est ac dissertationem de Vita & Scriptis Ill. auctoris Historico-criticam adjecit *Lorandus Samuelfy*. Halæ Magdeburgicæ, prostat in officina Rengeriana, 1743. Pergb.

Vor dieser Auflage waren die Reden des Dudithii selten. S. Vogt. l. c. p. 248. Samuelfy zeiget in der Vorrede, wie er schon seit geraumer Zeit grosse Mühe auf die Samlung aller Schriften des berümten Dudithii gewendet, und Willens gewesen sei, dieselben zusammen an das Licht treten zu lassen. Allein jezt habe er vor gut befunden, nur die gegenwärtige Samlung von dessen Reden voraus zu schicken, um den Geschmack der Gelehrten an denselbigen zu prüfen. Voran stehet eine weitläufige und ausfürliche Abhandlung von dem Leben und Schriften Dudithii. Andreas Dudith, aus dem Geschlechte derer von Horehowicza, ein geborner Ungar, erblickte das Licht der Welt im Jahr 1533. und legte den Grund seiner Studien zu Breslau, sezte dieselben in Italien fort, gieng darauf mit dem Kardinal Polus durch Deutschland, die Niederlande, Frankreich, nach Engeland, und studirte hernach noch einige Zeit zu Paris. Als er im Jahr 1557. wieder in sein Vaterland kam, wurde er alsobald mit geistlichen Pfründen versehen, stieg von einem geistlichen Amte zu dem andern, gieng aber nach erhalteuer Erlaubnis bald wieder nach Italien, um sich in den Wissenschaften volkommener zu machen. Nachdem er zehen Jahre mit Studiren und gelehrten Reisen also zugebracht hatte, kehrte er 1560. wieder zurück in sein Vaterland, und wurde bald darauf vom Kaiser Ferdinando mit dem Bischoftum Tinen beschenket, auch sogar in der nachfolgenden Zeit zu dessen geheimen Rath ernennet. Als Bischof zu Tinen muste er wegen des

Königs-

Königreichs Ungarn das Concilium zu Trident mit besuchen. Er hielt vor denselben 1562 den 6. April die erste Rede, welche nur das erste Compliment an die sämtliche Versamlung enthielt, und mit algemeinem Beifal aufgenommen ward, besonders weil er vor dem Papst sowol als die versamleten Kirchenväter manche Schmeichelei in schönen Latein mit anbrachte. Die andere Rede wurde den 16. Julii von ihm gehalten, aber nicht so gut, als die erste, aufgenommen, ob sie gleich an Beredsamkeit jene übertraf. Denn er riete den Kirchenvätern darin an, man solte gegen die, so sich von der römischen Kirche getrennet, etwas Gelindigkeit brauchen, und sowol ihnen, als denen, die zwar noch beständig bei der Kirche, aber auch auf ihrem Verlangen, das H. Nachtmal unter beiderlei Gestalt zu genieſſen, beharlich geblieben waren, den Kelch erlauben. Und am Ende gab er dieſes als das beste Mittel an, dem Verfal der Kirche vorzubeugen, daß die Herren Bischöffe fein bei ihren Gemeinen blieben, und ihr Amt nicht durch andere verwalten lieſſen. Der lezte Punkt muste insonderheit den Italiänischen Herren unerträglich sein. Die dritte hielt er den 5. September vor eben dieser Versamlung, darin er die Gründe derer, so wider die Zulassung des Kelchs geredet hatten, untersuchet, und mit vieler Beredsamkeit beantwortet. Man kan leicht erachten, daß dieſe dem grösten Teil der Versamlung eben so entgegen war, als die vorhergehende, obgleich einige, so der Billigkeit zugethan waren, ihre Zufriedenheit darüber bezeugten. Als der König Maximilian hierauf zum römischen König erwälet wurde, fand die Kirchenversamlung für gut, dieſe Wal den 8. December feierlich zu begehen. Hierbei muste unser Dudith sich abermals in einer Lobrede auf gedachten König hören lassen. Dieſe ist vorjezo das erstemal gedruckt, und in der Ordnung die vierte geworden. Zu dieser hat sich noch eine, so niemals vorher gedruckt gewesen, gefunden, welche die Aufschrift hat: Sententia Episcopi

Tinien-

Tinienſis de Reſidentiæ decreto, dicta in generali congregatione die *Decembris*. Die Umſtände laſſen vermuten, daß ſie um die Mitte, oder zu Ausgang dieſes Monats gehalten worden. Er rät darin den Biſchöffen an, von den ärgerlichen Zänkereien, ſo ſie bisher über der **Reſidenz** unter ſich gehabt, abzuſtehen, und mit einem **Decret**, ſo die Freiheit aller, die geiſtliche Pfründen zu genieſſen hätten, beſſer einſchränkte, den Grund zu einer tüchtigen **Reformation** zu legen. Auſſer dieſen ſcheinet **Dudith** noch öfter geredet zu haben, davon uns **Samuelſy** künftig beſſer zu unterrichten verſpricht. Von der Kirchenverſamlung begab er ſich weg, ehe ſie noch auseinander gieng, nachdem er vorher von dem Kaiſer das Bistum **Chomada** erhalten hatte. Daher iſt es auch kommen, daß kein **Ungariſcher Prälat** bis zum Ende des **Concilii** zu **Trident** geweſen, die Satzungen unterſchrieben, oder man nachgehends daſſelbe als ein algemeines Kirchengeſetze in dem Königreich **Ungarn** jemals aufgenommen hat; welches zu beweiſen der Verfaſſer ſich überaus angelegen ſein läſſet. So viel ſich **Dudith** durch ſeine Freimütigkeit Feinde zugezogen hatte, ſo groſſe Gnade genoſſe er bei dem Kaiſer, welcher ihm hernach bald das Bistum **Fünfkirchen** angedeihen lies. Doch er hatte das Unglück, daß er, als die Stad **Sigeth** nach ausgeſtandener harten Belagerung von den **Türken** mit ſtürmender Hand erobert wurde, faſt um alle das Seine kam. Der Kaiſer **Maximilian** brauchte ihn zum Geſanden in **Polen**, ſeine Schweſter, die **Königin** daſelbſt, mit dem Könige auszuſönen; wie auch nach des Königs erfolgten Tode um die **polniſche Krone** zu werben: allein er war in beiden ebenſo wenig glücklich, als in ſeinen eigenen Sachen, da er durch ein Scheinglück ſich dergeſtalt hatte einnemen laſſen, daß er ſeines übrigen Glücks darüber vergas. Unſer Biſchof hatte ſich in **Polen** an dem Hofe der Königin ein Frauenzimmer auserſehen, heiratete dieſelbe heimlich, und da er notwendig ſchlieſ-

sen muste, die Sache werde zu seiner grösten Schande, oder doch Unruhe ausschlagen, wo er diese Ehe in die Länge bei diesem Stande verschwiege: so bat er endlich den Kaiser, nachdem er ihm die warhaften Umstände entdecket, um Erlaubnis, Orden, Amt und Bischofsstab niederzulegen. Bei dem allen behielt er des Kaisers Gnade, und eine ansehnliche Besoldung, muste aber leiden, daß er nach Rom citiret, und weil er nicht erschien, daselbst als ein Abtrünniger oder Ketzer verurteilet wurde. Doch dadurch wurde sein Vergnügen am Ehestande nicht gestöret. Denn als diese erste Frau verstarb, heiratete er die andere aus einem vornemen polnischen Geschlechte, nachdem er einmal in Polen die Herschaft Smigel, nicht weit von Fraustad, an sich gekaufet hatte. Weil er gegen den Kaiser in mehr als einem Walgeschäfte eine alzugrosse Neigung und Treue merken lies, zwang man ihn 1576. gar, das Königreich Polen zu verlassen, worauf er sich nach Schlesien wande. Von dar gieng er nach Mähren, und wurde daselbst unter dem Adel des Landes aufgenommen. Endlich starb er zu Breslau im Jahr 1589. als er 55. Jahr zurückgeleget hatte. Den Tag seines Todes hatte er andern, ehe er krank gewesen, schriftlich und mündlich entdeckt. Seine Familie und Nachkommen haben sich zum Teil zu den Socinianern gehalten: aber ihn hat man bald unter die Atheisten, bald unter die Arminianer, Socinianer oder Reformirten, bald gar unter die Lutheraner gerechnet. So viel ist gewis, daß er auf der Kirchenversamlung zu Trident noch gut Catholisch, und niemals Willens gewesen, von der papistischen Lehre abzugehen. Allein da er sein Gelübde durch die Heirat brechen muste, fiel er wirklich ab, one deswegen sich zu einer Gemeine der Protestanten zu wenden, ob er gleich Freunde aus allerlei Religionen hatte, und zu einer sehr grossen Toleranz geneigt, auch nicht immer einerlei Meinung war. Was wegen der Socinianischen Lehren mit ihm vorgegangen, erzelet der Verfasser

fasser nebst seinen übrigen Streitigkeiten weitläuftig, und bringt von seinem äusserlichen Religionswesen so viel gewis bei, daß er in der lezten Zeit seines Lebens zu **Breslau** sich zu der **Evangelischlutherischen** Kirche gehalten, das H. Abendmal darin gewönlich genossen, und deswegen auch ein erbares Begräbnis, als ein Glied der Kirche, daselbst erhalten habe. Kurz: er war ein Man von ungemeiner Stärke fast in allen Wissenschaften, der nach seinem Abfal von der römischen Kirche in Glaubenssachen zwar manchen Irweg gegangen, aber doch endlich den rechten Weg noch gefunden, und seine ware und geänderte Meinung mit dem Ausgang seines Lebens bestätiget hat. Seine Schriften sind merenteils klein, aber man trift sie eben deswegen desto seltener an. Sie bestehen meistenteils in Briefen, Reden, ꝛc. und der Verfasser giebt sich viel Mühe, die ächten Schriften von denen zu unterscheiden, welche ihm fälschlich zugeschrieben werden; wobei er zu baldiger Herausgabe derselben Hofnung macht. Darauf folgen die fünf Reden des **Dudith** selber, von denen wir desto weniger nun sagen dürfen, weil wir den Inhalt derselben, samt der Gelegenheit, da sie gehalten worden, vorhin bei seinem Leben mit angezeiget haben. So viel können wir nicht unangemerkt vorbei lassen, daß man eine Beredsamkeit darin antrift, welche nicht nur von grossen natürlichen Gaben, sondern auch von einer ungemeinen durch Kunst und Wissenschaft erlangten Geschicklichkeit, und einer glücklichen Bekantschaft mit des grossen **Cicero** Schriften unverwerfliche Zeugnisse ableget. Diesen hat man noch einen Anhang von zwei Reden des **Georgii Trascowith** beigefüget. Er war vor dem **Dudith** Bischof zu **Fünfkirchen**, und wurde hernach zu den höchsten geistlichen und weltlichen Aemtern in **Ungarn** von dem Kaiser befördert. Weil er auch auf dem **Concilio** zu **Trident** sein muste, so gab es Gelegenheit, dabei zu reden. Die eine enthält blosse Ehrenbezeugungen, die er gegen die päpstlichen Abgesanden und andere

Väter

Väter bei dem Anfang seines Daseins gebrauchet. Die andere, so er wegen der Zulassung des H. Nachtmals in beiderlei Gestalt gehalten, ist wichtiger, und kömt nach ihrem Inhalt mit der, so Dudith darüber hielt, überein. Sie ist auch um deswillen von vielen dem Dudith zugeschrieben worden, besonders weil man die ächte Rede desselben so sehr selten zu Gesichte bekommen hat. Der Verfasser aber zeigt in der Vorrede hinlängliche Gründe an, warum er sie aus des Duditha Reden weggelassen, und hier dem Drascowith das Seine wiedergegeben habe. Aus allen Stücken überhaupt aber erhellet, daß die ganze Kirchenversamlung eine andere Gestalt würde gewonnen haben, wo die Väter, daraus dieselbe bestund, mit diesen beiden Männern einerlei Wissenschaft, Einsicht und Sin gehabt hätten. Also reden die Nachr. von neuesten theol. Büchern und Schriften, 2. B. 436. u. f. S. Siehe auch Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 6. B. 106. S.

2115. Explicationes Locorum veteris & novi Testamenti, ex quibus Trinitatis dogma stabiliri solet. Auctore *Georgio Eniedino* Superintendente Ecclesiarum in Transylvania, unum Patrem Deum, & ejus Filium Jesum Christum per Spiritum Sanctum profitentium. Sine loco & anno. Pergb.

Dieses sehr seltene Buch sol zu Gröningen 1670. gedruckt worden sein. Auf der andern Seite des Titelblats stehet eine sehr lobredneriſche Grabschrift auf den Verfasser, woraus erhellet, daß er 1597 am 24. November gestorben. Die Zuschrift von der ersten Ausgabe ist an die ampliſſ. rempubl. claudiopolitanam gerichtet, welcher der Herausgeber diese Schrift als einen Schatz, der noch gleichsam aus des Verfassers Grabe gerettet worden, verdanket, auch ihre Verdienste um denselben und seinen Lehrbegrif mit vielem Rum erhebet. Die darauf folgende Vorrede bestehet in einer kurzen Schutzschrift für die Unitarier,

rier, welche mit einer Aufschrift von 18. lateinischen Versen beschlossen wird. In dem Buche selbst gehet der Verfasser die seinen Lehrbegrif bestreitende Stellen nach der biblischen Ordnung der Bücher und Abschnitte durch, und suchet den daraus gefürten Beweis für die Dreieinigkeit zu widerlegen. Ob er gleich an gefärlicher Scharfsinnigkeit und künstlicher Verdrehung des Verstandes der H. Schrift von vielen neuern Anhängern seiner Partei übertroffen wird, so begleitet er doch seine Widerlegungen oft mit scheinbarer Gründlichkeit; worbei er sich aber öfters viel vergebliche Mühe macht durch weitläufige Umwege, sonderlich in Bestreitung solcher Grunde, welche die allerwenigsten seiner Gegner brauchen werden. Dergleichen ist gleich anfangs derjenige aus dem Worte בראשית, 1. Mos. 1, 1. Das Buch der Weisheit und den Sirach nimt er auch mit, ob er gleich beide selbst für apocryphisch hält. Den Beweis für die Gottheit Christi aus Marc. 2, 5. wil er aus Math. 18, 35. schwächen, als woraus erhelle, daß auch Menschen Sünden vergeben können. Bei dem Evangelio Johannis hält er sich sehr weitläufig auf, und erkläret dasselbe für das dunkelste Buch der ganzen H. Schrift; nach welchem Grundsatze der Anfang desselben auf eine unerträgliche und höchst gezwungene Art verdrehet wird: ἐν αρχη sol heissen, beim Anfange des Lehramts Johannis; ἡν παρα θεω, er war Got völlig bekant; παντα δι αυτου εγενετο, er hat alle Gläubigen bekeret ꝛc. Aus diesen wenigen Beispielen wird sich der Leser einen Begrif von der Denkungsart unsers Verfassers, und von andern änlichen Ausflüchten desselben machen können. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 4. B. 417. S. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 51. Vogt. l. c. p. 258.

2116. **Vorleuffer des Beweises auß den Büchern des alten Bundes, daß allein der Vater unsers Herren Jesu Christi der einige Gott sey; Item,**

daß

daß allein der Samen oder Sohn **Davids**, nemlich der Mensch **Jesus**, dem Gott zum Herren vnd Christ gemacht hat, vnd kein ander vor oder ausser ihm, der versprochene vnd nunmehr vor 1600. Jahren gesandte Heyland vnd der Sohn Gottes sey: Item, daß der Geist Gottes die Krafft Gottes sey: Allen Liebhabern der Göttlichen Warheit zum besten aufgesetzt vnd Doctori *Jacobo Fabricio*, Superintendenti zu Alten Stetin; D. *Christiano* **Groß**, Superintendenti zu Kolberg: D. *Johanni Micrælio*, Rectori deß Stetinischen Pædagogii; zu Christlicher vnd Schrifftmässiger Prüfung vorgestellet: von **Jeremias Felbinger**. Im Monath Martio, deß Eintausend Sechshundert Vier und Funffzigsten Jahres nach der Geburt des Sohnes Gottes vnsers Herrn und Heylandes Jesu Christi. T. P.

Diese seltene Schrift enthält eine Erklärung nachstehender biblischer Stellen: 1. B. Mos. 1, 1. 2. 3, 15. 4, 1. 18, 3. 19, 18. 24. 22, 18. 49, 10. 2. B. Mos. 3, 2. 4, 16. 8, 19. 12, 23. 14, 31. 19, 3. 4. B. Mos. 11, 16. 17. 14. 29. 24, 17-19. 5. B. Mos. 6, 4. 13, 1-5. 18, 15-19. 13, 22. 2. Sam. 7, 12-28. mit 1. Chron. 17, 11-26. 13, 2. 3. Ps. 2, 8, 16, 33, 6. 40, 45. 110, 118, 22. 23. Spr. Salom. 8, 30, 2. 5. Jes. 7, 14. 9, 6. 7. 11, 1-5. 16, 5. 40, 3. gegen 35, 4. 42, 1. 53, 61, 1. Jerem. 23, 5. 6. 30, 9. Dan. 7, 13. 11, 36-45. Hos. 11, 1. Mich. 5, 2. daraus der rechtgläubige Lehrbegrif von der H. Dreieinigkeit bestritten, und der Socinianische erwiesen werden sol. Zum Beschlus S. 56. folgt ein **Glaubensbekentnis** von Got und Christo, so mit klaren Zeugnissen der H. Schrift, nach dem hebräischen Grundtext, nicht nach Lutheri Bibel, befestiget sein sol. Jer. Felbingers Antwort an Dr. Grossen ꝛc. ist angebunden. Vid. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 52.

2117. *Ejusdem Demonstrationes Christianæ*, invictissimis testimoniis comprobantes. I. quod solus Pater Domini nostri *Jesu Christi* sit Deus altissimus. II. Quod solus Homo *Jesus* Mariæ Filius sit unigenitus ac proprius Dei filius. III. Quod Spiritus *Dei* sit virtus *Dei*. IV. Quod gratia divina per fidem justificati teneantur vitam suam instituere secundum decem præcepta *Dei* & mandata Christi. Ex libris *Novi Fœderis* depromtæ, ac juxta librorum, Capitum & versiculorum ordinem exhibitæ. Anno post natum Dei Filium, 1653. T. P.

In der Vorrede dieser sehr seltenen Schrift wird von der Unwissenheit der Vater gehandelt, mit allerhand Lästerungen wider die evangelischen Lehrer. Das Werk selbst hat das Ansehen einer Erklärung über das ganze neue Testament. Die Anmerkungen sind fast alle nichts anders, als Widerlegungen der Lehre von der H. Dreieinigkeit. Er wil 1) die Stellen, aus welcher man die H. Dreieinigkeit und Christi Gotheit beweiset, vernichten, und 2) alles, was darwider zu sein scheinet, zusammen samlen. Z. E. *a*) der Titel Got werde Christo nur gegeben; *b*) es werde nur von der geistlichen Welt oder christlichen Kirche geredet, wenn Christo die Erschaffung der Welt, oder daß er vor der Welt gewesen, zugeschrieben wird; *c*) Joh. 8, 58. hiesse: Ehe Abraham ein Vater der ausgebreiteten christlichen Kirche war, ist Jesus gewesen; *d*) Act. 15, 11. erkläret er diejenigen, so gleicher Weise wie wir selig werden, von den neubekerten Heiden; *e*) Christus sei erst vom H. Geist empfangen worden; wo dieses war sei, und er warhaftig geboren sei, so könne er nicht zuvor, noch weniger von Ewigkeit gewesen sein, nach Math. 1, 18. *f*) Wäre Christus der höchste Got gewesen, so hätte er nicht können versuchet werden, nach Math. 4, 1. *g*) Christus schriebe alles Göttliche, was er habe, allezeit

lezeit dem Vater, niemals aber seiner götlichen Natur zu, nach Math. 11, 27. u. s. f. *h*) Der H. Geist sei ja nicht sein eigener Geist, sondern eines andern, nemlich Gottes, darum könne er nicht Got sein, nach Math. 12, 18. *i*) Die Evangelisten redeten mit Fleis von Christo nur als von einem Menschen; *k*) das Wunder zu Cana heisse Christi erstes Wunderzeichen, also könne er die Welt nicht erschaffen haben, welches ja auch ein Wunder sei, nach Joh. 2, 11. *l*) Weil die Apostel dem Vater Jesu Christi alles zuschrieben, und ihn allein zum Principal in ihrem ganzen Apostel Stylo machten; *m*) weil Christus nicht Mitler zwischen der Dreieinigkeit aus uns, sondern zwischen dem Vater und uns sei; *n*) weil Math. 3, 16. 17. der Evangelist weder Christum noch den H. Geist den einigen Got nenne, so sei auch augenscheinlich, daß der Vater allein der einige Got sei. *o*) Der H. Geist sei die Kraft Gottes, die Christo sei gegeben worden, Math. 12, 18. Ein mereres ist zu lesen in den unsch. Nachr. 1705. S. 589.

2118. *a*) Ebendess. Antwort an Dr. Christian Grossen Superintendenten zu Kölberg auf dessen Büchlein, Socinianisch Glaubens-Bekenntnis genannt. Geschrieben im Monath Junio 1655sten Jahrs. T. P.

Felbinger verteidiget seine Irtümer wider Grossens Widerlegung.

2118. *b*) Das Hohe Lied Salomons, aus dem Grichischen übersetzet, und einiger massen erläutert, mit einer Vor-Erinnerung, welchem, wegen gleichmäßigen Innhalts, angefüget, und deren Author hinten benahmet ist: Die in ihren allertheuersten Bräutigam hochverliebte Christiana, in annehmlichen teutschen Versen, von Christian Kendel, verschiedener hohen Reichs-Ständen Rath und

Agenten in Franckfurth am Mayn. Gedruckt bey Balthasar Diehl, 1727. T. P.

In der Vorerinnerung sagt Fende: Dieses Hohelied sei mystisch, und vol von unbeschreiblicher Liebe zwischen Christo und seiner Braut, und das grosse Geheimnis, welches Paulus auf seine Gemeine deute. Im N. Testament wären alle warhaftig Gläubige in Christo geistliche Priester und Lehrer, one Ansehen des weltlichen Standes. Insonderheit handele dieses Lied von Christo und seiner auserwälten Gemeine, welche ihm der Vater aus dem ganzen menschlichen Geschlecht zum Eigentum gegeben, sowol im Anfang vor dieser Welt, in den Himmeln, als nach dem Abfal, in dieser Welt, durch die Erlösung durch sein Blut und die Wiedergeburt, und zwar durch das Wort der Warheit, zu Erstlingen seiner neuen Kreaturen gemacht ꝛc. Das Wort Got-Mensch stehe nicht in der Schrift, wol aber: Gottes Mensch, 1. Tim. 6, 11. noch auch Joh. 1, 1. das Wort war Got, womit man es beweisen wolle; sondern es heisse: Got war das Wort, nemlich: welches er im Anfang oder anfänglich ausgesprochen, und seine Herlichkeit in demselben abgeglänzet, und sein unsichtbares Wesen abgedrucket, mithin zu seinem Ebenbild und Ein- und Erstgebornen des ganzen Geschöpfes abgebildet habe, u. s. w. In der Erklärung selbst sucht Fende den arrianischen Lehrbegrif, den er in der nachstehenden Erklärung der Epistel an die Ephes. bereits verteidiget, noch ferner zu behaupten, wie er denn anfängt: „Im Namen des einigen Gottes, „als des allerhöchst gelobtesten Vatters, und Chri„sti, als des höchst geliebtesten Sohnes, einigen „Herrn und Bräutigams, und des von Ihnen ge„sandten wertheſten Heil. Geistes, der Kindschaft, „als des Braut-Führers.“ Die in gebundener Rede beigefügte Schrift, Christiana, hat Johan Paul Trier verfertiget. Sie stellet eine fromme Sele in

ihren

ihren geistlichen Uebungen, Versuchungen, Vergehen, Buse, Gnade und Volkommenwerdung vor.

2118. c) Ebendess. Des hocherleuchteten Apostels Pauli vortrefflicher Brieff an die *Epheser* aus dem Grund übersetzet, und erläutert, nebst zweyen am Ende angefügten Anmerckungen, als: 1) von der hauptsächlichen Wiederzusammenfassung aller Dinge in Christo, wie auch 2) von desselben Sendung von Gott in der Gleichheit des Fleisches der Sünde, saint einem zu dieser Materie dienlichen Anhang. Worbey zugleich die Connexion, oder vielmehr der Unterschied zwischen dem alten Bund der Knechtschafft, durch Moysen dem Knecht im Hause Gottes, und zwischen dem neuen Bund oder Testament der Kindschafft, oder der neuen Creatur, durch Christum, den Sohn im Hause Gottes, und derselben beyden Gerechtigkeiten, kurtz, doch gründlich gezeiget wird, mit einer Vorrede. 1727. 2. P.

Der Verfasser sucht nebst andern fanatischen Irtümern den arrianischen Lehrbegrif von der Gotheit Christi zu bestätigen, und sonderlich eine innere Zerrüttung der Menschheit Christi, die er mit dem natürlichen Verderben der Sünde behaftet gewesen zu sein glaubet, zu behaupten. Die Uebersetzung des Briefes an die Epheser, welche den kleinsten Teil dieser Schrift, und nur 25. Seiten ausmacht, bestehet aus einer Umschreibung, deren eingeschaltete Worte von den ursprünglichen durch Haken unterschieden werden, mit ziemlich weitläufigen Anmerkungen, die einigen Stellen beigefüget worden. Die Stelle Kap. 1, 19-23. lautet hier also: „Und welche sei die überschwencklliche Grösse seiner Kraft in uns hinein, die wir glauben, nach der innern kräftigen Wirkung der Macht seiner Stärke, die er kräftig gewirket in Christo, als er ihn aus den Todten auferwecket, und gesetzet hat „zu

„zu seiner Rechten, in den himlischen (Wonungen „droben, v. 3.) Oben über alles Fürstentum (allen „Anfang ἀρχην) und Obrigkeit, und Heeres Macht, „und Herschaft, und allen Namen, der genennet ist, „nicht allein in dieser Welt, sondern auch in der zu„künftigen. Und hat alle Dinge in Ordnung unter„worfen, unter desselben Füsse, und ihn gegeben zum „Haupt, über alles, der Gemeinde, (der Erstgebor„nen, die in Himmeln an- und abgeschrieben sind, „Ebr. 12, 23.) welche sein Leib ist, die Anfüllung „des, der alles in allen erfüllet.“ Die erste in der Aufschrift gemeldete Anmerkung zu K. 1, 9-12. stehet S. 26-31. die andere aber zu K. 2, 11-18. S. 31-49. und der eben daselbst auch bereits angezeigte Anhang S. 50-75. Hierauf folget eine „Zugabe von einigen Schriftstellen im Neuen Testament, „welche einige Erleichterung bedörfen, und solche ein„wenig zu notiren, von mir, vor meinen Absterben „verlanget worden.“ S. 76-88. in 13. Abschnitten, welchen zum Beschlus die Uebersetzung des 52sten Psalms nach dem Griechischen beigefüget worden. Ferner S. 89-92. „Additamenta und Continuatio „der der vorhergehenden Zugabe, §. 14-20.“ und S. 93-108. „weitere Continuation und Additamenta „zu der vorigen Zugabe des Briefs an die Epheser „zum Eintritt des 1728. Jahres, §. 21-37.“ so zur Erfüllung des übrigen Raums mit einem Christlichen A. B. C. beschlossen wird. Ingleichen S. 109. bis 136. „Fernere Continuation zu der Zugabe;“ welche mit des Baron Knorren von Rosenroth Hecatombe oder hundert Lobsprüchen beschlossen wird; worauf doch noch S. 137-144. eine Nachrede folget, zur Verteidigung des Lic. Schützens gegen Vinc. Placcium, der ihn des Socinianismi beschuldiget. Der Verfasser hat darin alle seine vermeinte Entdeckungen ausgekramet, one sich an einige Ordnung zu binden, oder um einen scharfen Beweis der vorgetragenen Meinungen zu bekümmern. Manche Stellen werden durch die vorgegebene Erläuterungen verdunkelt

kelt und verdrehet, als S. 84-96. ꝛc. mit Röm. 9, 5. 1. Joh. 5, 20. geschehen, alwo durch den über alles gelobten Got, nicht der Sohn, sondern der Vater verstanden werden sol. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 7. B. 197. S.

2119. Jurisconsulti Summi, *Hugonis Grotii*, Liber insignis, Defensio fidei Catholici de Satisfactione *Christi*, inscriptus: præmissa autoris vita, majoris perspicuitatis gratia, in paragraphos, lemmatis suis insignitos, distinctum, ob præstantiam & raritatem suam, ad illustrationem Iubilæi Evangelici secundi luci publicæ reddidit; eidemque *Antidippelianum*, quo sic dicti *Christiani Democriti*, Pseud-evangelicum Systema destruitur, cum oratione ejusdem argumenti seculari subjunxit Dr. *Joachimus Lange*, S. Theol. Prof. ordinar. & h. t. Acad. Frid. iterum Pro-Rector. Lipſ. apud Gottl. Benjamin Fromman, impensis Orphanotrophæi Zullichavienſis, 1730. Pergb.

Dieſes iſt eine der beſten Schriften des Grotii, ſo die oben No. 2110. befindliche Widerlegung veranlaſſet. Die Socinianer geben vor, daß Grotius durch die gemeldete Schrift und Widerlegung bewogen worden ſei, ihren Lehrſätzen heimlich Beifal zu geben. Lange bemerket unter andern in der Vorrede, daß Grotius die Lehre von der Gnugthuung zugleich alſo abgehandelt, daß auch die geſunde Vernunft, wenn ſie die Gründe der göttlichen und menſchlichen Rechte annemen wolle, nichts daran zu tadeln finde: welches eine Sache ſei, welche auch den Philoſophen und Statsleuten nicht anders als angenem fallen könne. Er verſichert auch, daß in dieſem Buche die Lehre der evangeliſchen Kirche in Theſi deutlich genug vorgetragen ſei, gar weniges ausgenommen; ingleichen, daß die Irtümer der Socinianer gründlich widerleget worden; und endlich, daß Grotius bei dieſer orthodoxen Meinung auch in ſeinen lezten Le-

bensjahren verblieben. Er erzelet auch kürzlich das Leben Grotii. In dem Anhang wider Dippels demonstr. Evang. werden die Irtümer, so Dippel aus Hutmans und Poirets Schriften gesogen, widerleget, in 3. Hauptsätzen: *a*) von den falschen Gründen der Dippelischen Lehre, *b*) von den falschen Beweistümern derselben, und *c*) von der höchsten Gefar und Schädlichkeit derselben. S. die auserles. theol. Biblioth. 4. B. 1019. S. Man kan von der Schrift selbst nachlesen die unsch. Nachr. 1732. S. 438. Liemthals theol. Biblioth. 902. S. Thesaur. Biblioth. 1. B. 189. S.

2120. *Politia Ecclesiastica*, quam vulgo Agendam vocant, sive Forma Regiminis exterioris Ecclesiarum Christianarum in *Polonia*, quæ unum Deum Patrem per Filium ejus unigenitum *Iesum Christum* in Spiritu Sancto confitentur, tribus Libris explicata a *Petro Morscovio*, è codice manuscripto recensuit, & notas atque Dissertat. præliminarem de Agendis Ecclesiasticis & speciatim de his, adjecit *Georgius Ludovicus Oederus*, S. Theol. Doctor, Decanus & Antistes Feuchtwangensis. Francofurti & Lipsiæ, 1745. Bogb.

Dieses Buch ist nicht sowol eine Agende, als eine ziemlich volständige Kirchenordnung der Socinianer. Morscovius war von Geburt ein polnischer Edelman, und ein angesehener Prediger unter den Socinianern, der verschiedenen Gemeinen, und zulezt der zu Czarcov vorgestanden. Man trug ihm auf einem Synodo auf, eine solche Schrift zu verfertigen; er machte sich darüber, und brachte alles, was in Ansehung des Kirchenregiments bei seiner Partei teils wirklich hergebracht und üblich, teils von den Alten angeordnet, und hernach aus der Acht gelassen war, teils ihm selber noch nötig und nützlich schiene, in eine beqveme Ordnung zusammen, und sezte an alle Kirchenpatrone, Pfarrer und Seelsorger seiner Sekte eine

Zuschrift

Zuschrift vor, in deren Beschlus er bittet, sie möchten daran verbessern, was etwan noch zu verbessern sei. Wir wissen nicht, zu welchem Ansehen sein Buch unter den Socinianern gelanget, und ob es wirklich bei dem Kirchenregiment der Gemeinen in Polen, oder in den Niederlanden durchgehends, oder nur zum Teil zur Vorschrift gedienet, da es von ihnen nie zum Druck befördert worden. Doch mus es in Holland nicht unbekant gewesen sein. Denn hier bekam jemand dasselbe im Manuscript von dem bekanten Samuel Crel, und aus jener Hand erhielt es der Diaconus Burckmann zu Nürnberg, welcher dasselbe wiederum D. Oedern mit der Bitte ubersande, daß er dasselbe herausgeben und mit Anmerkungen begleiten möchte; in dieser Gestalt erscheinet es also. Es bestehet aus drei Büchern. Das erste begreift gleichsam die algemeinen Grundsätze des Kirchenrechts, und hat die Ueberschrift: von den Gliedern der Kirche, und ihrer Verbindung unter einander. Dieses wird in 6. Kapiteln abgehandelt. Das 1ste sol uns von der Natur der christlichen Religion, der Beschaffenheit der Kirche, und den Kirchengesetzen überhaupt unterrichten. Das 2te: worin das Kirchenregiment eigentlich bestehe? und nach welcher Richtschnur dasselbe einzurichten? Das 3te: wie mancherlei, und welches die Stände in der Kirchen sind? Der Verfasser sezt sechs Ordnungen der Kirchenglieder, nemlich Kirchenpatrone, Pastores, Seniores und Diaconi, welche vier am Kirchenruder sitzen; hernach junge und alte Glieder der Gemeine; diese zwei haben die Ehre, zu gehorchen. Das 4te: woher diejenigen, so das Regiment in Händen haben, ihre Gewalt erhalten? nemlich durch ihre rechtmäsig geschehene Wal, Ordination und Vocation. Daher wird auch von ersteren beiden gehandelt. Das 5te, von der Vocation der Pastorum. Das 6te, von der Schuldigkeit der Glieder der Gemeine, so dem Kirchenregiment unterwürfig sind. In dem zweiten Buche werden die Pflichten derer erörtert, welche

der

der Kirche vorstehen. Dieses geschiehet in 11. Kapiteln, als: 1) Von den Pflichten der Pastorum überhaupt. Diese werden als die obersten Vorsteher der Kirchen angesehen, und die Patrone, so vorher unter den sechs Ständen oben an stunden, sind vergessen. 2) Von der Predigt des göttlichen Wortes. Hier findet man nicht nur die ersten Grundregeln der geistlichen Beredsamkeit, sondern auch eine kurze Beschreibung von dem öffentlichen Gottesdienste der Gemeine, wie sie zur Predigt und zum Gebet pfleget zusammen zu kommen. 3) Von dem Handauflegen auf die kleinen Kinder, dessen sich die Socinianer stat der Taufe bedienen. 4) Von der Wassertaufe. 5) Vom heiligen Abendmal. 6) Von der Ehe, welche nach dem Verfasser auch für ein Sacrament passiren kan, wenn man das Wort Sacrament in seiner eigentlichen Bedeutung neme. Hier werden die Pfarrer unter andern gewarnet, auf den Hochzeiten keine Music und Tänze zu leiden; oder wo sie es nicht hindern können, nicht gegenwärtig zu sein. 7) Von den Hausbesuchungen, so der Pastor anzustellen hat. 8) Von der Privaterinnerung, so der Pastor nach Beschaffenheit der Umstände bei den Zuhörern insbesondere zu thun hat, wenn sie sich worin vergangen, one daß die Sache zu einem öffentlichen Aergernis ausgeschlagen. 9) Vom Gebet, so der Pastor zu Hause für die ihm anvertraute Gemeine zu thun hat. 10) Von den Begräbnissen. 11) Von dem Amt der Seniorum und Diaconorum. Seniores sind bei den Socinianern Leute von weltlichem Stande, welche den Pastoribus von der Gemeine in Verwaltung des Kirchenregiments zugeordnet werden, bei deren Wal man nicht sowol auf das Alter, als auf ein exemplarisches Leben siehet. Ihr Amt bestehet überhaupt darin, daß sie vor das Beste der Gemeine sorgen, insonderheit aber, daß sie den Pastoribus in den Privaterinnerungen beistehen, und wenn Uneinigkeiten unter den Brüdern entstehen, dieselben schlichten. Sie machen mit den Pastoribus gleichsam ein geistlich

Gericht

Gericht aus. Diaconi sind bei ihnen Leute, welche über den Gotteskasten und die Almosenpflege bestellet sind. Diese haben nur einem jeden, was die Kirche verordnet hat, auszuzalen. Das dritte Buch schreibet eigentlich die **Kirchenzucht**, oder die Art und Weise vor, wie alle Glieder der Gemeine zu Beobachtung ihrer Schuldigkeit anzuhalten sind; und dieses in 7. Kapiteln: 1) Von der Privataufsicht, welche sowol der **Pastor**, samt den **Senioren** und Diaconis über jeden Zuhörer, als diese unter einander auf sich selber haben sollen. 2) Von der öffentlichen Aufsicht und Zusammenberufung der Gemeine. 3) Von der eigentlichen Kirchenzucht und der Excommunication. Hier sind die **Socinianer** gewis scharf. 4) Von der Beichte und Buse. Von einem Sünder in der Gemeine fordert man dreierlei: den Gehorsam, daß er sich dem Urteil der Gemeine unterwirft, das Bekentnis der Sünde gegen Got, und bei öffentlichen Sünden gegen die Gemeine, bei zweifelhaften Fällen oder verschiedenen Arten der Sünde gegen den Pastor, und die Buse, welche in einer von tüchtigen Zeugen bestärkten Lebensbesserung bestehet, und nach der Barmherzigkeit Gottes das einige Mittel wider die Sünde sein sol. 5) Von den Beratschlagungen der Gemeine, und den Collecten. 6) Von den öffentlichen Fast- und Bettagen. 7) Von den Kirchenversamlungen und der Kirchenzucht der Paltorum, Seniorum und Diaconorum. Durchaus beruft sich **Morscovius** auf das Muster der apostolischen und ersten Kirche, und wil die Anstalten seiner Gemeine daher verteidigen oder anpreisen. Das geschicht oft one Beweis, und nicht selten one Zwang, oder wol gar nicht one Verdrehungen mancher Stellen der Schrift. Bei dem allen entwischt ihm zuweilen eine Klage über die zum Muster erwälte alte Christen, daß er sie wol wichtiger Feler beschuldiget. Er bauet an der äusserlichen Verfassung seiner Kirche beständig, wie Esr. 4, 18. mit dem Schwerte an der Seite, daß er besonders oft wider die Papisten bläset. Das Buch ist

nicht

nicht leer von Merkwürdigkeiten, daß diejenigen, so sich nicht sehr genau von der Kirchenverfassung der Socinianer haben belehren lassen, noch manches daraus lernen werden. Wir können wegen Enge des Raums nur wenig daraus anmerken. Die Erwälung und Berufung der Pastorum wird nicht den Patronen oder besondern Gemeinen überlassen, sondern hänget von der algemeinen Kirchenversamlung ab, welche nicht nur aus Pastoren, wie Oeder vermutlich gemeinet, sondern auch aus Diaconis und Senioren, folglich auch aus Leuten vom weltlichen Stande bestehet. Man hält scharf darüber, daß die Pastores gegen ihre Patrone oder Gemeinen in keiner solchen Verbindlichkeit stehen, daß sie von denselben ganz abhängig wären; sondern sie dependiren lediglich von dem algemeinen Synodo. Man suchet hierdurch der Verachtung des Lehramts, und manchen Versuchungen auszuweichen, die mit einer dergleichen Verbindlichkeit gar leicht verbunden sind. Insonderheit gedenket man die Menschengefälligkeit, das Interesse, die Schmeichelei auf die Weise von dem Lehramt zu verbannen. Bei ihrem öffentlichen Gottesdienste werden vor und nach der Predigt Psalmen und andere Gesänge von der Gemeine gesungen, mit der Erinnerung, daß weder die Poesie noch die Melodei zu künstlich, sondern beides ernstlich, und der Absicht gemäs sein sol. Von der Instrumentalmusic hingegen wollen sie nichts wissen. Sie predigen sowol one Text, als über dergleichen. Jene Reden nennen sie eigentlich Vermanungen, da der Lehrer die Anwesenden kurz zum ernstlichen und busfertigen Gebet ermanet, alsdenn betet, worauf mit einem Gesange beschlossen wird. Die Reden über den Text sind eigentliche Predigten. Zum Zweck der Predigten giebt Morscov die Ehre Gottes und die Erbauung der Zuhörer an. Der Redner sol, um seine Kunst sehen zu lassen, keine Subtilitäten und gelehrte Dinge, keine listige Einteilungen, keine geschminkte Worte, sondern die nötigen Warheiten zur Seligkeit deutlich, in

einer

einer natürlichen Ordnung, und beweglich fürtragen. Man sol zum öffentlichen Gebet und Anhörung des götlichen Wortes, wo es sich schicket, alle Tage, wo aber nicht, die Woche wenigstens dreimal, nemlich Sontags, Mittewochs und Freitags zusammen kommen. Zu den Predigten sind die Morgenstunden, zur Vermanung die Abendstunden ausgesezt. Wenn man zur Predigt zusammen kömt, fängt der Pastor ein Lied, oder ein paar nach einander an, so die Gemeine mitsinget. Denn trit der Prediger auf, danket Got für die Wohlthaten, so er der Versamlung erweiset, sagt die Absicht, warum man hier sei, und vermanet zur Aufmerksamkeit und zum Gebet. Alsdenn stehet die ganze Versamlung auf, und betet. Nach geendigten Gebet wird der Text, darüber sol geprediget werden, aus dem alten oder neuen Testament verlesen, dabei die ganze Versamlung ebenfals stehet. Hernach setzen sich alle, ausgenommen der Prediger, der stehend redet, one daß er von jemand darf gehindert werden; wenn einer ja etwas nicht recht verstanden, oder einen Zweifel hat, der fragt ihn nach der Predigt. Diese wird mit dem Wunsch beschlossen, daß Got die angehörte Warheiten mit seinem heiligen Geiste durch seinen Sohn beschliessen wolle. Hierzu spricht das Volk Amen. Nach einer kurzen Anzeige, was und für wen gebetet werden sol, fält man auf die Knie, und die Zuhörer sprechen dem Prediger das Gebet sachte in einem andächtigen Murmeln nach. Dann richtet man sich wieder auf, und singet ein Lied; worauf der Diaconus die Almosen erinnert, dazu denn ein jeder, wer da wil, und was er wil, in die Büchse wirft. So ist alles geschehen, und ein jeder gehet seinen Gang. Das Händauflegen vertrit die Stelle eines Sacraments, und wird als ein Vorläufer der Taufe angesehen. Sind die Kinder nach dem Socinianischen Lehrbegrif der Taufe selbst nicht fähig, weil sie noch nicht glauben können, so hält man sie doch dieses Vorläufers wol für würdig. Die Aeltern, so mit einem neuen Ehesegen erfreu-

erfreuet worden, bitten den Pfarrer, wenn es ihnen gelegen ist, zu sich. Er komt sodenn ins Haus, man singt ein Lied, Aeltern und Verwauden werden zum Gebet und Danken ermanet; sowol die schwere Pflicht, ihr Kind Christo zuzuziehen, als die Heiligkeit der vorzunemenden Handlung wird ihnen vorgestellet. Man giebet dem Kinde den Namen, und der Pastor legt unter Anrufung des götlichen Namens und einem guten Wunsch die Hände auf dasselbe; darauf fält man auf die Knie, danket, und betet nochmals um Vergebung der Sünde für alle Anwesende, und Erfüllung der guten Wünsche an dem Kinde, denn wird mit einem Gesang und dem Segen die ganze Handlung beschlossen. Der Zweck eines solchen Halbsacraments ist nicht, als ob man glaubte, die Kinder kämen unrein oder unheilig zur Welt, sondern dieselbe nur zu segnen zu Jüngern Christi, und die Aeltern hierdurch verbindlich zu machen, dieselbe von Kindesbeinen an Christo zuzuziehen. In der Taufe hingegen sollen die nun herangewachsenen Kinder dasjenige selber leisten, was die, so es bei dem Händauflegen segneten, im Gebet und Wünschen gethan. Es sol sich Christo ganz consecriren, oder ihm das Sacrament ablegen. Daher erfordert man dazu an dem Täuflinge schon die Fähigkeit, Gutes und Böses zu unterscheiden, und es wird niemand getauft, als wer eine Erkentnis von Got und der Lehre Christi hat, solcher Beifal giebt, und Buse thut. Doch hält man bei denen, so in der Kindheit etwa getauft worden, die Wiederholung der Taufe nicht für notwendig, weil sie doch gemeiniglich ihre obgleich unrecht geschehene, und nur vermittelst der Besprengung verrichtete Taufe, wenn sie erwachsen, so auslegen, als wenn sie warhaftig getaufet wären, und sich als solche ansehen, die das Gelübde wirklich gethan haben. So bald die Kinder also die Hauptstücke der christlichen Lehre inne haben, werden sie getauft. Man erwälet hierzu eine Jahreszeit, da die Kälte nicht sonderlich ist, und tauft auch etliche zusammen.

sammen. Die Täuflinge werden, fast wie bei uns die Kinder vor der Confirmation, zubereitet. Sie werden um die Artikel des apostolischen Glaubensbekentnisses, und den Zweck der Taufe und des Abendmals befragt, und müssen angeloben. Zur bestimten Zeit kömt man bei einem hellen Wasser zusammen, der Täufer, der Täufling, und seine Aeltern oder nächsten Anverwanden. Am Ufer des Wassers hält der Täufer eine kleine Rede, und beschliesset dieselbe mit dem Wunsch, daß Got die zu Taufende mit seinem heiligen Geist taufen wolle, wozu die Beistehenden: Amen! sprechen. Darauf steiget er ins Wasser, die Täuflinge folgen ihm, und einer nach dem andern trit vor ihm, und kniet ins Wasser. Diesen fasset der Täufer mit einer Hand beim Gesicht, und mit der andern am Hinterteile des Haupts, und taucht ihn brav ins Wasser ein, mit den Worten: Ich taufe dich im Namen des Vaters, und des Sohnes, und des heiligen Geistes: der Herr Jesus aber taufe dich mit dem heiligen Geiste; worauf er ihn wieder aus dem Wasser aufrichtet, und fortschicket. Denn wird mit einem Gesang oder kurzem Gebete die ganze Ceremonie beschlossen. Den folgenden Tag wird gemeiniglich Abendmal gehalten, da müssen die neuen Kirchenglieder vor die Gemeine treten, eine öffentliche Vermanung von dem Pastore anhören, und sich feierlich in die Gemeine aufnemen lassen. Wir tönten dergleichen Beschreibungen noch vom heiligen Abendmal, von den gottesdienstlichen Versamlungen und Synoden, von dem Ban, und dergleichen mehr anbringen. Insonderheit dürfte den Lesern die Beschreibung ihrer Art, die Toden zu begraben, angenem sein, da bei einem ehrlichen Begräbnisse so viel Feierlichkeiten, und so vielerlei Verrichtungen des Pastoris vorkommen, daß es ungemein kostbar sein mus, wenn sich die Geistlichen ihre Mühe nach Proportion bezalen lassen. Das Beste, so der Schriftsteller dabei berichtet, ist, daß man sie auch compendieuser, und, wie wir vermuten, folglich auch wolfeiler ha-

ben könne. Oeder ist mit seinen Anmerkungen nicht sparsam gewesen, und sie machen einen beträchtlichen Teil des Werkes aus; sie sind gelehrt, polemisch, und schonen den Text nicht. Oeder ist ein mutiger Kriegsman, der bei aller Gelegenheit wider die Irtümer des Socinianers ficht, und seine Leser vor den Quellen derselben warnet. Er übersieht es seinem Schriftsteller nie leicht, wo er einen falschen Trit thut, und oft wartet er nicht so lange. Es befinden sich auch nicht wenig Erklärungen schwerer und anderer Schriftstellen darunter, die man in einer Kirchenordnung der Socinianer vorher nicht gesuchet hätte, auch solcher Stellen, von den der Verfasser vermutet, daß man sie bisher noch gar nicht recht verstanden. Die Vorrede ist merkwürdig, und ihr Inhalt erstrecket sich durch das ganze Buch. Sie handelt von den Kirchenagenden. Erstlich wird gezeiget, was nach des Verfassers Urteil darin stehen müsse; hernach auf wessen Befel ein solches Buch ausgefertiget werden solle; und endlich, was es, wenn es einmal vorgeschrieben ist, für eine Verbindlichkeit habe. Bei dem ersten und dritten hält er sich nicht lange auf, aber auf das zweite komt die Hauptsache an. Der Verfasser eröfnet darin sein ganzes Glaubensbekentnis von der Gewalt der Obrigkeit in Kirchensachen. Er verwirft die Klagen derer, welche sich beschweren, daß die Kirche ihrer Rechte beraubet sei. Sie hat nach dieser Vorstellung niemals welche gehabt. Die Schriftsteller von der christlichen Freiheit und andere mehr handeln von gar etwas anders. Was diejenigen, welche so viel von Juribus collegialibus in ihren Büchern de civitate Dei und de Jure Ecclesiastico (wer kennet die gelehrten Männer zu Tübingen nicht?) zu reden pflegen, damit sagen wollen, verstehet man noch nicht recht, wenigstens nicht, was sie eigentlich mit dem Wort Kirche sagen wollen. Christus verstehet Math. 18, 17. auch keine christliche Gemeine, als dergleichen damals nicht vorhanden war; sondern er meinet das in den Thoren zusam-

zusammenkommende Volk. Alle Rechte, die eine Gesellschaft hat, oder haben kan, hat sie von der Obrigkeit, für sich gar keine. Die Kirche kan daher auch, wenn man sie als eine Gesellschaft betrachtet, ganz wol gewisse Rechte von den Regenten erlangen, aber sie mus sie als solche erkennen, und sich nicht beschweren, daß ihr andere genommen worden, die sie niemals gehabt hat; ja der Landesherr kan jene, wo er siehet, daß sie gemisbrauchet werden, wieder zurück nemen. So bleibt denn dem Landesherrn lediglich das Recht, Kirchengesetze vorzuschreiben, wenn er sich dieser Mühe unterziehen wil. Diesem müssen die Christen auch, in so fern sie Christen sind, nach Röm. 13. gehorchen. Der Gottesdienst der Inwoner gehört auch mit zum gemeinen Wesen, darüber Got einem Menschen vor den übrigen allen das Regiment anverttauet hat. Wäre es Christi Wille, daß ausser der weltlichen Obrigkeit noch eine andere sein solte, so die Rechte der Kirche handhabe, so würde er schon Anstalten dazu gemacht haben. Zu den Zeiten der Apostel, und dem Anfang der ersten Kirche, verhielt sich die Sache ganz anders. Die Grossen der Erden bekümmerten sich nicht um die Kirche, da namen sich die Apostel und andere Vorsteher der Kirche der Sache an. Aber nachdem die Fürsten selber sich zu der Warheit bekant, und sich jener Mühe unterzogen haben, hat die Sache eine andere Gestalt bekommen. Wie sich Oeder über alle diese Punkte in der Vorrede ausfürlich erkläret, also hat er eben diese Grundsätze bei aller Gelegenheit durch das ganze Werk angebracht. Da Morscov die Kirche beständig als eine von dem weltlichen Staat unabhängige Gesellschaft betrachtet: so wird das Kirchenregiment allemal in den Noten als ein Teil der obrigkeitlichen Gewalt behauptet, oder daß es von dem weltlichen nicht weiter, als in Ansehung des Objects, unterschieden sei; wie etwa in der Regierung grosser Länder Kriegs- Cammer- Jagdsachen und dergleichen mehr unterschieden werden. Daher

wird er oft gar sehr uneins mit seinem Verfasser. S. Krafts theol. Bibl. 3. B. 509-524. S.

2121. Refutatio Libri de *Baptismo*, *Martini Smiglecii* Iesuitæ. Scripta ab *Hieronymo a Moscorow Moscorovio*. Racoviæ, Anno Domini 1617. T. P.

Die Veranlassung zu dieser Streitschrift ist gewesen, daß, als Moscorovius zwei Widerlegungen des Jesuiten Petri Scarga in polnischer Sprache geschrieben, Smiglecius im Jahr 1612, weil sein Ordensbruder in eben demselben Jahr gestorben, seinen novis monstris novi Arianismi einen Appendicem beigefüget, Moscorovio zu antworten; worauf dieser 1613. refutationem appendicis &c. Smiglecius aber 1615. de baptismo adversus *Hieronymum Moscorovium*, Arianum, librum herausgegeben; welche Schrift Moscorovius alhier sehr weitläuftig durch 9. Hauptstücke zu widerlegen sucht, darin sonderlich der aus den Einsetzungsworten der Taufe hergeleitete Beweis der Dreieinigkeit bestritten wird. Smiglecii 1618. erfolgter Tod hat diesen Streit geendiget. S. die Nachr. einer Hallischen Bibl. 6. B. 399. S.

2122. *Eiusdem* Refutatio Appendicis, quam *Martinus Smiglecius*, Jesuita, Doctor Theologus, libro, cui titulum dedit, *Nova monstra novi Arianismi*, apposuit & *Hieronymo Moscorovio* opposuit. Racoviæ, typis Sebastiani Sternacii, 1613. T. P.

Der Verfasser hat diese nunmehr seltene Schrift dem damaligen Bischof zu Braçau, Joh. Tiliczki, in einer langen Zuschrift gewidmet, darin er seine Partei zu verteidigen, und sich bei diesem Bischof einzuschmeicheln gesucht. In der Schrift selbst folget er seinem Gegner nicht nur in der Ordnung der angestelten Erörterungen über desselben merenteils mit seinen eigenen Worten angefürte Einwürfe und Beschuldigungen, sondern auch in der Heftigkeit und hitzigen

Schreib-

Schreibart. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 6. B. 404. S.

2123. Tractatus de Ecclesia & Missione Ministrorum R.D. *Alberti Borkowski*, quo *Socinum* cum *Theophilo* impugnare, & *Miedzibozium* defendere conatur: Brevis Refutatio. Scripta ab eodem *Theophilo Nicolaide* mense Martio anni 1614. Racoviæ, typis Sternacianis. T. P.

Dieser Theophilus Nicolaides hat 1612. die unten No. 2218. vorkommende Schrift, Defensio anonymi cujusdam, so Faust. Socinus gewesen, herausgegeben; welche Schrift albier von ebendemselben gegen Alb. Borkowski oder Borovii Antwort verteidiget wird. Nach Sandii Bericht S. 102. ꝛc. haben die beiden Curcellai, Stephanus und Gideon, Vater und Sohn, Joh. Volckelium für den unter diesem Namen versteckten Schriftsteller gehalten; Andreas Wissowatius aber, nebst andern, versichert, daß Smalcius solches sei, dessen Vater auch wirklich Nicolaus geheissen. Aus Phil. Alegambii bibliotheca scriptorum Soc. Jesu p. 10. erhellet, daß Andreas Miedzibozius und Alb. Borkowski auch einerlei Personen gewesen, indem der Jesuit Alb. Roszisze-riki, von Bortow in Masovien bürtig, jenen Namen nur angenommen, diesen Streit verdeckt zu füren. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 394. S.

2124. XX. Predige Bernhardini von Siena: darjnne die fürnembsten Haubtstück Christlichs glaubens, nemlich, von der Rechtfertigung durch Christum, vnd was daran hanget, von jm beschriben seiñ. Immassen, wie Ers zuuor vngeuerlich im Welschland gepredigt hat ꝛc. Neuburgi Danubij. Anno Domini 1545. (Am Ende:) Zv Neuburg añ der Thunaw gedrugkt, bey Hannsen Kilian, Fürstlichen Rentschreiber. T. P.

Diese Predigten, so selten worden, hat Ochinus in Italien gehalten, Joseph Hochstetter aber in das Deutsche übersetzet. S. Hist. bibl. Fabr. P. 5. p. 148.

2125. Disputatio *Christophori Ostorodi*, wider Georg Tradeln, beyder rechten Doctorn, und der stadt Augspurg Syndicum: Von der Gottheit des Sohns Gottes, vnsers Herren Jesu Christi, vnd des Heiligen geistes. Zugleich auch von der reinigung vnser sünden durch Jesum Christum: In welcher disputation das Iudicium des Doctoris, welchs er über die Confession Christophori Ostorodi, die alsbald nach der Vorred zu finden, gestellet hat, gründlich widerleget wird. Zum andernmal gedruckt, zu Racław, durch Sebastian Sternatzki, anno 1625. Türk. Papp.

Diese höchst seltene Schrift verteidiget das Osterodische Glaubensbekentnis in drei Teilen. 1) Wird aufgelöset, was Tradel zu Bestreitung derselben vorgebracht; 2) wird Tradels Meinung von Christo und dem H. Geist, und die Gründe, so er zum Beweis derselben angefüret, widerleget; 3) wird die Lehre von der Gnugthuung und Verdienst Christi widerlegt, und im Gegenteil erklärt, was die ware Gerechtigkeit der Christen sei. Das Glaubensbekentnis selbst belangende, so glaubet Osterod nur einen Got, der einig sei, dieser habe in sich verborgen gehabt von ewigen Zeiten das Geheimnis Jesu Christi, zu erleuchten, und alles in ihm aufzurichten, nach Verrichtung der Fülle der Zeit, sowol derer im Himmel, als derer auf Erden. Wie aber seine Geburt gethan gewesen, Math. 1, 18. Luc. 1, 35. und 2, 7. beschrieben, und werde keine andere Geburt von ihm beschrieben gefunden, als nur diese. Daß er solle vom Vater von Ewigkeit sein geboren gewesen, werde bei keinem Propheten und Apostel gelesen, auch habe es der Herr nie von ihm gezeuget. Er habe

sein

sein Leben dargegeben, damit er die Menschen von Sünden erlöse und frei mache, nicht daß er für ihre Sünde genug thue, und des Vaters Zorn stille, denn das sei nicht nötig gewesen; sondern daß sie den Sünden stürben, abliessen von sündigen, warhafte Buse thäten, und in einem neuen Leben wandelten, in Heiligkeit und Gerechtigkeit, und damit er uns Got (nos Deo) versönete, und zu Got brächte; nicht daß er uns Got (nobis Deum) versönen solte, denn Got sei nicht unser, sondern wir Gottes Feinde gewesen: dieses sei die Ursache seines Leidens und Sterbens, nemlich um unserer Sünde willen. Es sei aber nicht genug gewesen, daß er gestorben, sondern viel zu wenig zu unserer Seligkeit, so er nicht wäre auferstanden. Dahero habe ihn Got gesezt in seine Rechten, in himlischen Oertern, über alles, nicht allein in dieser, sondern auch in der zukünftigen Welt, und ihm zum Haupt gegeben, über alles, in der Gemeine; daher alle Knie vor ihm solten gebeuget werden. Dieses sei aber nicht vom Hutabnemen, Haupt- oder Knieneigen zu verstehen, sondern dieses bedeute die göttliche Ehre. Daher die Verehrung Christi in Furcht, Gehorsam, in Glauben, Liebe, Vertrauen ꝛc. bestehen solle. Dieser Jesus Christus, nachdem er volkommen worden, sei er eine Ursache der ewigen Seligkeit worden allen denen, die ihm gehorsam wären. Denn Got habe ihn zu unsern Hohenpriester gemacht, nach der Ordnung Melchisedecks, darum könne er auch selig machen alle, die durch ihn zu Got träten. (Dieses solten die bedenken, die da sagten, Christus sei der einige Got selber, oder die andere Person in der Gotheit, bei welchem er denn Hoherpriester sei?) Er habe von seinem Vater den H. Geist empfangen; er habe selben hernach über seine Jünger sichtbarlich, und nachher nicht allemal sichtbarlich über alle seine Gläubige ausgegossen. Dieser Geist sei der H. Geist Gottes, aber nicht ein dritter Got, oder dritte Person in der Dreifaltigkeit, auch nicht der Geist der Furcht oder Knechtschaft, sondern

der Kindschaft; das Freudenöl, mit welchem Christus reichlicher gesalbet worden, denn alle seine Gesellen; die Salbung, so die Kinder Gottes alles lehre, und in alle Warheit füre. Wer diesen Geist nicht habe, sei nicht Christi; wo er nicht sei, wären keine Früchte; so bald Ungerechtigkeit komme, weiche er. Es könne auch nicht jederman dieser Gaben teilhaftig werden, nur allein die Gläubigen, deren Herzen von dem Unflat der Sünden gereiniget wären. S. auch Lilienthals theol. Bibl. 898. S. Biblioth. Jordan. p. 133. n. 22.

2126. *Theologia*, oder **Geistliche Gespräche, von unterschiedenen Artickeln der Christlichen Religion, insonderheit von der warhaftigen und heiligen Drei-Einigkeit, angefangen von zween Handwercks-leuten, welche aber nachdem Sie zu tieff in die Schrifft kommen, ihre Seelsorger zu Hülfe geruffen, von welchen zwar in ihrer beyderseits Gegenwart drey gantzer Tage lang disputiret, aber der Streit nicht beygeleget worden; Sondern weil beyde Parten vermeinet gewonnen zu haben, sind sie Raths und einig worden, aller Welt Urtheil Ihre gehaltene Disputation (mit beyderseits Unkosten und Erlaubnüß allenthalben nachzudrucken) durch öffentlichen Druck zu unterwerfen. Im Jahr ALs DIe haVbt IrrthVMer begVnten zV WanCken. Freystadt, in Verlegung der Authoren. Pergb.**

Diese seltene Schrift hat **Joh. Preus** verfertiget; sie ist zu Guben 1684. heimlich des Nachts gedruckt worden. In der Vorrede, die der Buchdrucker, der sich **Joh. Dienstel** nennet, derselben vorgesezt, wird gesagt, daß ihm die Handschrift von zwei Predigern zum Druck übergeben worden, wozu er sich aber nicht eher verstanden, als bis er den Inhalt mit seinem Seelsorger untersuchet, und von diesem der Druck gebilliget

billiget worden, unter der Vorstellung, daß der Warheit nichts daran abgehe, wenn die Gegengründe davon eingesehen, oder auch gar ihre Widersacher zu siegen schienen. Die in dem Gespräch eingefürte Personen sind; **Martin**, ein Schneider, der die Rechtgläubigen verteidiget, und **Christian**, ein Schumacher, der die Partei der **Arrianer** und **Socinianer** nimt, und so übertrieben gelehrt redet, als der erste einfältig vorgestellet wird. Der Anfang ihrer Unterredung bestehet in einer Beurteilung der verschiedenen Religionsparteien, und einem versuchten Beweise, daß keine von denselben die ware sei, als die **Socinianische**. Das übrige betrift einzelne Lehrsätze dieser Partei, welche meistenteils durch eine versuchte Entdeckung der Ungereimtheit in dem entgegenstehenden Lehrbegrif bestätiget werden. Dieses wird in dem zweiten Gespräch von zwei Geistlichen fortgesetzet und weiter getrieben, über dessen fruchtlosen Ausgang die erstern sich wieder in eine Unterredung von der Gewalt der Vorurteile und anderer Hindernisse der Warheit in verschiedenen gottesdienstlichen Parteien einlassen. Hierauf folget mit fortlaufender Zal der Seiten: **Unüberwindlicher Entsatz**, das ist, zehen unbetrügliche Kenzeichen, woraus unwidersprechlich geschlossen wird, daß derer im Jahr 1660. den 10. Julii vertriebenen Polnischen Brüder, die sich von niemand als Christo allein schlechterdings Christen nennen, ihr Glaubensbekentnis die wirkliche Warheit Gottes sein müsse. Diese Kenzeichen sollen sein: die brüderliche Liebe, das öffentliche Bekentnis ihrer Lehre, Gottes wunderbare Vorsorge und Schutz derselben, ihre Standhaftigkeit, oder wenigstens mit Scham verbundene Veränderung ihres Glaubens, ingleichen daß keiner von ihnen abfalle, als aus zeitlichen Absichten, ihre vortrefliche Kirchenzucht, die von ihnen beobachtete Ehrerbietung gegen einander, und sonderlich gegen ihre Lehrer, die Verwaltung des Lehramts unter ihnen von den vornemsten Standespersonen,

und endlich ihre Friedfertigkeit mit fremden Religionsparteien. Das lezte Stück endlich hat die Aufschrift: **Ein Gespräch von Christlichen Glauben und Gemeinschaft der Heiligen, vornemlich aber von der Heil. Taufe und Abendmal des Herrn, so in Gestalt eines Catechismi aus Fragen und Antwort bestehet.** S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 516. S. Unsch. Nachr. 1725. S. 200. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 65. Vogt. l. c. p. 555.

2127. Ad *Isaacum Casaubonum* Paræneſis. Cujus occaſionem præbuit ipſius ad Epiſtolam Cardinalis *Perronii* reſponſio. Auctore *Andrea Reuchlino*. Anno Salutis 1614. T. P.

Die Schreibart dieſer kleinen ſeltenen Schrift kömt mit des **Val. Schmalcii** ſeiner überein. Der verkapte Verfaſſer wil dem **Casaubon** einen brüderlichen Verweis geben, daß er ſich der Königl. Macht und Gnade Jacobs I. in Religionsſachen misbrauche, und wegen eines Briefs, mit welchem er in dieſes Königs Namen den **Kardinal Perron** widerlegen müſſen. Daher er anfänglich den **Casaubon** beſtrafet, daß er dieſes Königs Eifer, nach welchem er des **Conrad Vorſtius Buch** de Deo zu **Londen** und **Cambridge** verbrennen laſſen, rümet, weil das Bücherverbrennen höchſt unbillig, und **Vorſts** Meinung vortreflich wäre. **Casaubon** habe auch nicht recht gethan, daß er geſchrieben, es wären zweierlei Artikel, ſo ſchlechterdings zur Seligkeit nötig, nemlich die, ſo ausdrücklich in H. Schrift ſtünden, und die, welche die erſte Kirche aus derſelben durch notwendige Folgen gezogen hätte. Die lezten verwirft er, und ſetzet an dem **Casaubon** aus, daß er durch die erſte Kirche nicht nur die **apoſtoliſchen** Zeiten verſtehe, ſondern ſie auch noch auf einige folgende Jahrhunderte hinaus ſetze. Es werden auch einige Briefe, die **Casaubon** im Namen **Jacobs** I. an den Kardinal **Perronium** geſchrieben, mitgeteilet. S. die unſch. Nachr. 1701. S. 117. Freytagii anal. lit. p. 765.

2128.

2128. *Christoph Christophori Sandii* Nucleus Historiæ Ecclesiasticæ, exhibitus in Historia *Arianorum* tribus libris comprehensa: quibus præfixus est Tractatus de Veteribus Scriptoribus Ecclesiasticis. Secunda editio ab Authore locupletata & emendata. Coloniæ, apud Johannem Nicolai, 1676.

Dieses ist die zweite Auflage einer seltenen Socinianischen Kirchengeschichte, so zu Amsterdam bei Christoph Pezolden herausgekommen. Die erste komt unten No. 2233. vor. Die Vorrede dieser Ausgabe rüret von des Verfassers Vater, Christoph Phil. Sandio her, enthält aber nichts erhebliches. Die Abhandlung de vet. script. eccl. S. 1-49. gehet bis auf Constantinum den Grosen, der sowol als Eusebius Cäsariensis der Heilige genennet wird. Das erste Buch der Kirchengeschichte, oder vielmehr die Historie des arianischen Lehrbegrifs, gehet von dem Tode Christi an, bis auf das erste nicänische Concilium, S. 50-157. Das zweite vom nicänischen Concilio bis auf Theodosium den Ersten, S. 158. bis 260. Das dritte vom ersten constantinopolitanischen Concilio bis aufs 17te Jahrhundert, S. 261-432. Hierauf folgen S. 433-436. addenda & emendanda. Der Verfasser sucht hier zu behaupten, daß kein Ketzer vor des Arius Zeiten in dem Artikel von der Dreieinigkeit mit dem Arius übereingestimmet, und daß kein Ketzer vor dem Socin eben das vom Worte wie Socin gelehret. Alle Ketzer hätten geglaubt, daß der Vater, Sohn und H. Geist, ein Wesen und drei Personen wären, wie solches die römische Kirche lehre. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 329. S. Nachr. der Stollischen Bibl. 1. B. 419. S. Lilienthals theol. Bibl. 905. S. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 62. Reimanni bibl. theol. pag. 639.

2129. *Eiusdem* Appendix addendorum, confirmandorum & emendandorum, ad Nucleum Historiæ Ecclesi-

Ecclesiasticæ. In qua sub finem adduntur tres epistolæ, quarum prima est Autoris ejusdem ad D. *Samuelem Gardinerum*, scripta in defensionem sui *Nuclei historiæ Ecclesiasticæ*: secunda D. *Gardineri* responsoria: tertia, Authoris responsoria est ad epistolam D. *Gardineri*. Ibid. apud eund. 1678. Pergb.

Dieser gleichfals seltene Anhang ist auch zu Amsterdam gedruckt worden. Weil Gardiner in seiner Hypotyposi sive catholicæ circa S. S. Trinitatem fidei delineationem ex scriptis Patrum *ante-Nicænorum* desumta, das erste Buch des Sandischen *Nuclei* hist. eccles. widerlegt gehabt, so sucht sich Sandius zu verteidigen, und auf desselben Antwort seine Meinungen und Nachrichten aufs neue zu bestätigen. Gardiner aber ist ihm in der unten No. 2195. vorkommenden Antwort nichts schuldig verblieben. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 330. S.

2130. Van de Dolinghen in de *Drie Voldigheyd*, seven Boecken, eertijds in Latijn beschreven door *Michiel Servetus*, oheseyt *Reyes van Aragonien* Spaenjaerd: Ende ghetrouwelijck overgeset in onse Nederlandsche tale, door *R. T.* Hier stjn noch byghevoegt eenige andere kleyne Tractaetjens von den selven Auteur ꝛc. Ghedruckt in't jaer ons Herrn 1620. Englb.

Mosheim füret folgendes in seinem anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte in dem Leben des Servets S. 310-15. von dieser höchst seltenen holländischen Uebersetzung an: Der Uebersetzer, der sich durch die Buchstaben R. T. sowol auf dem Titel, als am Ende der Vorrede meldet, ist Reynier Tellier oder Telle, der sich lateinisch *Regnerum Vitellium* zu nennen pfleget. Dieses hat schon Christoph Sandius angemerket. Tellier war von Zyrickzee in der Insel Seeland gebürtig. Er durchreisete in seiner Jugend

Frankreich,

Frankreich, Italien und Deutschland. Da er in seine Vaterstad wieder zurück kam, ward er zum Haupt der Schule daselbst bestellet. Dieses Amt legete er nach einiger Zeit nieder, und begab sich nach Amsterdam, wo er one Bedienung, bis er im Jahre 1618. mit Tode abgieng, lebete. Er ward vor den grösten holländischen Dichter seiner Zeiten gehalten, und daher als ein Dichter mit einer Lorberkrone auf dem Haupte begraben. Er war einer der eifrigsten und hitzigsten Widersacher der Contraremonstranten, oder der Calviniſten. Die Obrigkeit des Orts, wo das Buch gedruckt ward, erfuhr, was vorgieng, ehe der Druck vollendet ward, und glaubete, daß sie schuldig wäre, den bösen Folgen desselben vorzubeugen. Sie störete daher die noch nicht ganz geendigte Arbeit, und lies dasjenige, was fertig war, wegnemen. Ist diese Nachricht gegründet, so ist die Ursach offenbar, weswegen der holländische Servet nicht leichter zu haben ist, als der lateinische, und weswegen er unvolkommen ist. Auf dem Titel stehet, daß den sieben Büchern von der Dreieinigkeit einige andere kleine Schriften des Verfassers sind beigefüget worden; und am Schlusse der Vorrede wird angezeiget, daß auch des Serveti beide Gespräche von der Dreieinigkeit, und seine vier Hauptstücke von der Rechtfertigung des Reiches Christi, in dem Bande mit enthalten sind. Sonder Streit ist also etwas vorgefallen, das den Drucker verhindert hat, die ganze Uebersetzung, die er in den Händen hatte, auszufertigen. (*) Der Uebersetzer hat eine Vorrede vorangesetzet, die nur zwei Blätter füllet. Er

(*) Nach des Uebersetzers im Jahr 1618. geschehenen Absterben erfolgten Abdruck seiner Arbeit, sind nicht nur die in der Aufschrift gemeldete und versprochene übrige Schriften Serveti weggeblieben, weil die gänzliche Vollendung des Drucks durch obrigkeitliche Untersuchung und Wegnemung der vorhandenen Exemplare unterbrochen worden, daher diese

Er bemerket am Ende derselben seinen Namen durch die beiden Buchstaben R. T. und lässet sowol den Ort, wo er geschrieben, als die Zal des Jahres weg. Indessen kan man aus der Anfürung einiger Schriften, die als neu herausgekommen angezeiget werden, abnemen, daß sie einige Jahre vor der Dordrechtischen Versamlung sei aufgesetzet worden. Vermutlich hat Tellier in eben dem Jahre, worin er dem Episcopius sein Vorhaben ankündigte, diese Vorrede verfertiget, und sie hernach nebst der Uebersetzung unter seinen Pappieren liegen lassen; und man liess sie so, wie man sie gefunden hatte, drucken. Man meinet, wenn man den Verfasser nicht kennet, einen aufrichtigen Sohn der calvinisch reformirten Gemeine zu hören, und man höret in der That einen Spötter, der die Schande seiner Mutter arglistig aufdecket. Er wil, wie er saget, durch die Uebersetzung eines Buches, dessen Urheber sich seines waren oder falschen Glaubens wegen hat verbrennen lassen, niemand in seinen Irtümern stärken; er wil auch die Auserwälten nicht verfüren. Jenes ist gotlos; dieses ist unmöglich. Die einmal von Got auserwält sind, können nicht aus der Gnade fallen. Seine Hauptabsicht ist, den Lesern die Augen zu öfnen, daß sie sehen können, ob Servet wirklich so böse gewesen sei, als er abgemalet wird, und ob die Obrigkeit zu Geneve Recht und Ursach gehabt habe, ihn zu einem so erschrecklichen Tode zu verdammen? Seine Neben-

diese Uebersetzung der lateinischen Schrift an Seltenheit nichts nachgiebt, sondern sie nach derselben erfolgten Nachdruck noch übertrift; sondern nach der vom Uebersetzer verfertigten Vorrede, die auf 2. Bl. oder eigentlich 4 und 1 Drittel Seiten stehet, und mit einer beissenden Spötterei gegen die reformirte Kirche, der behaupteten Ketzerstrafen wegen, angefüllet ist, felen 4. Blätter, wie aus der fortlaufenden Zal der Blätter der Vorrede und des Buchs selbst erhellet. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 5. B. 25. S.

Neben-Absicht ist, denen den Mund zu stopfen, welche die reformirte Kirche wegen ihrer Lehre von den Leib- und Lebensstrafen der Ketzer so lieblos durchziehen und verklagen. Ich weis, färet er fort, daß diejenigen, die uns Reformirte deswegen schmähen, weil wir den Ketzern das Leben nemen, sich auf das Exempel des Heilands berufen, der kein Feuer vom Himmel über die Samariter wolte fallen lassen, ob er gleich vom Jacobus und Johannes darum gebeten wird; ich weis, daß sie die Gleichnisrede Christi von dem Waitzen und von dem Unkraute, die zugleich auf einem Acker aufschiessen, stets in dem Munde füren; ich weis ihre übrigen Scheinursachen: allein ich weis auch, daß sie durch dieselben nichts mehr, als ihre Laulichkeit in geistlichen Dingen, offenbaren. Alles, was sie vorbringen, schlägt nur die Römischkatholischen, welche die frommen Schafe Christi, die sie aus der Schrift überfüren solten, durch ihre vier gewaltige Lehrer, Schwerd, Feuer, Galgen und Wasser, überwältigen: allein uns Reformirte gehet es nichts an, wie die ehrenwürdigen Uebersetzer des unvergleichlichen Buchs, das Theodor Beza von den Strafen der Ketzer lateinisch geschrieben hat, vortreflich bewiesen haben. Es schlägt die Römischkatholischen, weil man bei denselben alles, was die Kirche sagt, deswegen glauben mus, weil sie es saget; es geht die Reformirten nichts an, weil sie dasjenige, was die Kirche lehret, nicht deswegen annemen, weil es die Kirche saget, sondern darum, weil sie gewis sind, daß die Kirche die Warheit saget. Und die reformirte Kirche ist davon volkommen überzeuget, daß sie die reine Warheit besitze: daher verteidiget sie ihren Glauben aufs äusserste. Das scheinet ihren Feinden ein Eigensin zu sein: alleine weit gefelet, es ist ganz was anders. Der weltberümte Gomarus hat sonnenklar dargethan, daß es eine gotselige Standhaftigkeit sei. Es sind also nichts, als verächtliche Schwätzer, die sich unterstehen vorzugeben, daß die Reformirten eben so

blind

blind sind, als die Papisten, wenn sie die Ketzer dem Scharfrichter übergeben. Diese werden von der Bosheit und Rachlust, jene werden von einem heiligen Eifer getrieben. Dieses liesse sich weitläuftig ausfüren: allein es ist schon von andern grossen und geschickten Männern geschehen. Ich verweise demnach die Leser an ihre Schriften, und versichere sie, daß sie in denselben Wasser genug vor ihren brennenden Durst, schriftmäsiges und erqvickendes Wasser, das aus der lebendigen Qvelle zu Genev geflossen ist, finden werden. Tellier erinnert an dem Schlus dieser Anrede die Leser an die Worte des Plinius, daß kein Buch so böse sei, darin nicht etwas Gutes stehen solte, und keine Blume so schlecht, woraus eine Biene nicht Honig saugen könte, und macht das Ende mit einem gotseligen Wunsche. Seine Uebersetzung ist aufrichtig, und zuweilen viel deutlicher, als das Lateinische. An dem Rande zeigen sich hin und wieder kleine Anmerkungen, worin er bald die griechischen Wörter, die Servet eingemischet hat, bald einige Dinge, die den Ungelehrten unbekant sind, erkläret. Von dem Buche selbst wird unten No. 2250. gehandelt werden. Man kan auch noch von dieser Uebersetzung Lilienthals theol. Bibl. 886. S. nachlesen. Bei gegenwärtigem Exemplar stehet auf der zweiten ledigen Seite des 4ten Blattes folgendes mit einer solchen Hand, die im Anfange des 17ten Jahrhunderts unter die zierlichen zu rechnen gewesen, eingeschrieben: De Trinitatis Erroribus Libri Septem per Michaelem Servetо &c. Anno 1531. octavo. dazu von einer andern eben so alten Hand gesezt ist: Vienne Delphium. Hierauf färet der erste Schreiber fort: Desen Medicus Servetus, is hierna Ao. 1553. van de Gereformeerde Kerkenraet, en Magistraet, te Geneve, om het uijtgeuen van dit Boek, Leuendig tot Assche verbrant. Toen sijn Sententie des Doots, hem voorgelesen was, knielde hy vopr desen Magistraet, en badt hun met toegeuouwen Handen, seer weemoedig, dat hy toch megt

door

door het Sweert ſerven, op dat ik (ſei hy) door de vreeſelijken pijnen vande Brant, niet aen Godt mogt wanhopen? Doch dit wierd hem kort af, ſterk geweigert. Sie breeder (von der andern Hand iſt hier dazu geſezt Caſellio) Bolſeecus, uyttenboogaert, en anderen. Der andere Schreiber hat hierauf folgendes geſchrieben: Sebaſt. Caſtelli doer haelt in ſijn Tractaet getytelt, t Samenſpraek tüsschen Calvijn en Vaticaen, Dat Servetus en den Drukt - - te Vicund in t' Delphinaetſchap, daer dit Bock gedrukt is, bei den van den R. Catholyken Magiſtract geuangen genomen ſijn geweeſt: Doch na eenigen tyt outslagd. Seruetus van hier ulügtenden, komt na verloop van 22 Jaren te Geneue - - - Auf der 4ten Seite ſelbſt hat eben dieſer Schreiber, nach der gedruckten Unterſchrift des Ueberſetzers: By my nove toegheneygde ende dienſtſchuldighe broeder, R. T. dazu geſchrieben: Reinier Telle. geweſen predicant, der Remonſtranten. Und ferner nachſtehende Worte: Toen den Kardanel de Tournon Stathouder van den Franſen Koning, den tyding tweeg, dat Servetus op den aenklagten van Caluinus, levendig verbrant was, begon hy ſeer te laechen, en ſeeden,

Het is nũ vew genoeg gekomen,
Dat den eenen Ketter den ander verbrant.

2131. Refutatio Theſium D. *Wolfgangi Frantzii*, Theologiæ Doctoris & Profeſſoris publici in Academia *Wittebergenſi*, quas ibidem de præcipuis *chriſtianæ religionis* capitibus Anno 1609 & 1610 diſputandas propoſuit ſcripta a *Valentino Schmalcio*, Gothano, Cœtus Racovienſis in Polonia minori Miniſtro. Edita vero Anno 1614. Racoviæ, typis Sternacianis. Pergb.

Es iſt bekant, daß alle zu Rackau gedruckte Schriften der Socinianer ſelten, diejenigen aber, ſo nicht in der Biblioth. Fratr. Polon. darunter dieſes Smalcii

Abhandlungen gehören, noch seltener sind. Die Zuschrift dieses Buches, welche ein ziemlich Lehrgebäude, der Streitigkeiten der Socinianer mit den Lutheranern enthält, ist an die Wittenbergische Universität gerichtet; darin der Verfasser meldet, daß er vor einigen Jahren bereits, im gemeinschaftlichen Namen ihrer Kirche, den Catechismum derselben dieser hohen Schule durch eine feierliche Zuschrift gewidmet habe. Ungeachtet nun solches die gehofte Wirkung noch nicht gehabt, vielmehr ein dortiger Lehrer sie öffentlich angegriffen: so hoffe er doch, daß die übrigen Glieder dieser Universität bessere Einsichten von ihrer Lehre haben, oder durch die Schrift bekommen würden. Die Abhandlung bestehet aus 22. Abschnitten, folgenden Inhalts: 1) von der Dreieinigkeit; 2) von der Erbsunde; 3) von der Person Christi; 4) von der Rechtfertigung eines armen Sünders vor Got; 5) vom Predigtamte; 6. und 7) von guten Werken; 8) von der Kirche; 9) von Heuchlern und andern mit der Kirche vermischten Uebeln; 10) von der Taufe; 11. und 12) von dem Abendmal des Herrn; 13) von der Bekentnis der Sünden; 14) von der Buse; 15) von den Sacramenten überhaupt; 16) von der Kirchenordnung; 17) von den gleichgültigen Dingen (Adiaphoris); 18) von bürgerlichen Sachen; 21. und 22) von den Ursachen der Sünde. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 392. S.

2132. *Eiusd.* Responsio ad Librum *Martini Smiglecii*, Jesuitæ, Theologiæ Doctoris, cui titulum fecit: *Nova Monstra Novi Arianismi.* 1613. ibid. apud eund. Pergb.

Die Zuschrift vom 19. Nov. 1613. ist an inclytarum urbium regiarum *Thorunii*, *Elbingæ* & *Gedani* Senatores magnificos, amplissimos &c. gerichtet, darin der Verfasser die Ecclesias reformatiores seiner Partei herausstreichet, und den Ecclesiis reformatis durch Lu-

theri

theri und seiner Gehülfen Dienst sehr vorziehet, weil es mit der ecclesia renascente eben die Bewandnis gehabt, als mit der nascente, daß nicht alle Warheiten auf einmal eingesehen und bekant gemacht worden. Die Schrift selbst ist in 33. Hauptstücke geteilet, und am Ende Racau 18. Dec. 1612. unterzeichnet. Der Verfasser ist merenteils seinen Gegnern überlegen, one doch um deswillen die von ihm bestrittene Warheiten zu besiegen, oder auch seinen in der Vorrede geäusserten Zweck erhalten zu haben, daß sie in der Absicht der Jesuiten Wujeki, Skargä und Smiglecii wider sie herausgekommenen Schriften so genau und ausfürlich widerleget, damit alle ihre übrigen Widersacher zugleich von der Untauglichkeit ihres Widerspruchs überzeuget werden möchten, wenn sie gewar worden, daß so gar diese ihre geschicktesten Verfechter nichts ausgerichtet, sondern den Kürzern gezogen ꝛc. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 404. S.

2133. *Eiusd.* Refutatio Duorum *Martini Smiglecii* Iesuitæ Librorum, quos de erroribus novorum *Arianorum* inscripsit. Ibid. ap. eund. 1616. Pergb.

Die Zuschrift ist an zwei Brüder, Martin und Georg Czaplic Szpanowski, gerichtet, und zu Kakau den 1. Mart. 1616. unterschrieben. Hierauf folgt ein Verzeichnis der Irtümer, so in des Smiglecii Büchern befindlich sein sollen; und zwar: *a*) von Got: 1) In una numero Dei essentia plures esse personas; 2) omne quod est in Deo, Deum esse; 3) Deum immortalem hominem esse factum, & mortuum; 4) probabilem fuisse congruentiam & decentiam, ut virgo Deum summum pareret; 5) Deum altissimum esse exinanitum, & humilitatum, & exaltatum; 6) Patrem habere potestatem perfectam, nec posse tamen alterum Filium generare; 7) Patrem ita sine Filio nihil posse facere, ut Filius sine Patre; 8) Deum necessario dedisse omnia Filio, idque ab æterno; 9) Deum non posse facere rem a se aliquo modo independentem;

10) ſub novo Fœdere præter unum Deum neminem colendum; 11) Deum & *Chriſtum*, in aſſumta perſona affligi & pati poſſe. *b*) **Von Chriſto:** 12) In una numero *Chriſti* perſona eſſe duas naturas; 13) alteram *Chriſti* naturam, divinam ſcilicet, eſſe tantum *perſonam*; 14) humanam *Chriſti* naturam *perſonam* non eſſe, nec per ſe ſubſiſtere; 15) *Chriſtum* per ſuam generationem humanam, & naturam humanam & perſonam divinam aſſecutum eſſe; 16) Hominem ex *Maria* natum eſſe perſonam divinam in humana natura ſubſiſtentem; 17) in verbo, quod eſt *Chriſtus*, nec humanam naturam eſſe perfectam, nec perſonæ id rationem impletam habere; 18) *Chriſtum* eſſe eum, ex quo omnia; 19) *Chriſtum* eſſe unum cum Patre non in hac vel illa re particulari, ſed omnino & univerſe; 20) *Chriſtum* ita eſſe ſapientiam Dei, ut ſapientia artificis eſt in artificio; 21) *Chriſti* ſanctificationem eſſe illius ab æterno generationem; 22) *Chriſti* miſſionem in mundum eſſe eius nativitatem; 23) *Chriſti* exinanitionem, humilitatem, & ſervi ſumtionem, eſſe incarnationem; 24) *Chriſtum* a conceptione ſua omnia habuiſſe, quæ Deus, & tamen morte ſua eadem eſſe meritum; 25) Angelis a *Chriſti* nativitate datum eſſe præceptum, ut *Chriſtum* adorent; 26) *Chriſtum* creviſſe in ſapientia, & tamen perfectum in ea ſemper fuiſſe; 27) in *Chriſtum* Spiritus S. deſcendit, & in eo manſit, & tamen antea ſemper fuit Spiritu S. repletus perfecte; 28) *Chriſtum* ideo Patrem oraſſe, quia id in more habuerit; 29) *Chriſtum*, licet unus Deus cum Patre fuerit, Patri tamen ſemper detuliſſe; 30) *Chriſtum* ignoraſſe diem judicii, etiamſi perſona illius eam ſciverit; 31) *Chriſtum* cum ſolis Apoſtolis eſſe locutum; 32) *Chriſtum* panem & vinum ſacrificaſſe, ut *Melchiſedecus*; & *Melchiſedecum* etiam eo ritu ſacrificaſſe; 33) *Chriſti* carnem comeſtam & ſangvinem bibitam eſſe ante *Chriſti* mortem; 34) *Chriſtum* non ex neceſſitate indigum fuiſſe conſolationis, ſed ex nimia charitate; 35) *Chriſtum* in cruce ſacrificium expiatorium perfeciſſe; 36) *Chriſtum* bis ſe ſacrificaſſe;

37) *Chri-*

37) *Christum* se per manus sacerdotum quotidie sacrificare; 38) *Christum* seipsum nobis reliquisse in terra sub specie vini & panis; 39) *Christum* potestate sua uti sangvinem fundendo; 40) *Christum* etiam cum se humiliaret, & moreretur, fuisse in forma Dei; 41) *Christum* semetipsum a morte resuscitasse; 42) *Christum* in glorioso corpore resurrexisse; 43) *Christum* proprio corpori dedisse immortalitatem; 44) sessionem *Christi* ad dextram Dei non esse ejus potestatem & divinitatem; 45) *Christum* potuisse sibi sessionem ad dextram Dei ante mortem jure vindicare, abstinuisse autem justis de causis; 46) *Christum* nunc esse ministrum Dei: & eodem modo Deo subjectum, qui Reges, & potestatem illius nunc etiam in usu esse dependentem; 47) *Christum*, licet omnia in sua potestate habeat, ea tamen a Patre etiam nunc proprie rogare; 48) *Christum* tunc tantum interpellare pro nobis, quando peccamus, & hanc interpellationem aliquando cessare, & repeti; 49) *Christum* vivificaturum omnes in corpore & anima; 50) Traditionem Regni *Christi* esse traditionem hominum. *c*) **Vom H. Geist:** 51) Spiritum S. etiamsi eandem numero naturam habeat, quam Pater & Filius, non posse tamen nec generare Filium, nec spirare alium Spiritum S. *d*) **Von den Heiligen:** 52) Sanctos nunc vivere, & cultum divinum, suo saltem modo, illis deberi; 53) Sanctos aliquid impetrare, vel etiam dare per se nobis posse; 54) in Sanctis potestatem Dei, qua nunc præditi sint, venerandam; 55) una cum Deo laudem *Mariæ* virgini & *Ignatio* (*Lojolæ*) deberi; 56 præstantiam virginis *Mariæ* post Deum esse summam; 57) *Mariam* esse Reginam cœli; 58) *Mariam* per filium suum omnia in cœlo & in terra posse; 59) omnes Dii, extra unum Deum, nec sunt veri Dei, nec falsi; 60) Pontificios in hostia sacramentali carnem & sangvinem veri Dei & hominis adorare; & nihil aliud præter verum Deum adorare, censendos esse; 61) qui extra unum Deum colitur, sculptile esse; 62) subordinatum Deum falsum esse; 63) ita homines ob simi-

litudinem cum Deo vocari Deos, ut homo pictus ob similitudinem formæ externæ homo; 64) *Ethnicos* sapienter concluſiſſe, eos, quos Deos eſſe putaverunt, non eſſe ſubordinatos; 65) eum, qui mortalis eſt, poſſe dare immortalitatem; 66) corpora glorioſa comedere & bibere, & vulnera habere, ac tangi poſſe; 67) fideles in futuro ſeculo carnem & ſangvinem habituros; 68) animas ſine corpore voluptate frui; 69) cætera etiam legalia ſacrificia anniverſarium, fuiſſe figuram ſacrificii Chriſti: quia omnia in figura illis (*Judæis*) contingebant, 1. *Cor.* 10. 70) Comedere carnem *Chriſti* & bibere ſangvinem illius, eſſe edere panem & bibere vinum in cœna; 71) per ſacramenta hominibus conferri gratiam; 72) a primævis Chriſtianis (hoc eſt, aliis præter Apoſtolos & eorum ſocios) diſcendam religionem; 73) Scripturam non eſſe propriæ interpretationis, (cum id de Prophetiis tantum verum ſit); 74) ſenſu Eccleſiæ intelligendas eſſe ſacras literas; 75) quicunque Eccleſiam, in quavis re ad religionem pertinente, non audit, publicanum eſſe; 76) *Chriſtum* promiſiſſe eccl. perſeverantiam in fide; 77) *Chriſtianum verum* eſſe poſſe, qui ſit *malus*; 78) quemlibet hominem habere ſuum angelum; 79) *Judæis* ante *Chriſti* adventum multa de *Chriſti* divinitate credenda propoſita fuiſſe; 80) *Hodie* ſignificare æternitatem; 81) poſſe aliquem ſibi ipſi quippiam dare, & a ſe ipſo accipere; 82) *Perſonam* eſſe ſubſiſtentiam ab eſſentia diſtinctam, h. e. modum quendam per ſe ſubſiſtendi; 83) hunc *hominem*, qui eſt *Socrates*, poſſe quoque aliam eſſe perſonam, & aliud ſubſiſtens, a *Socrate* diſtinctum; 84) Spiritum hominis eſſe idem, quod homo; 85) idem numero corpus eſſe in duobus numero locis; 86) duo diverſa corpora unam numero quantitatem habere poſſe. Alsdenn Index Capitum, und eine kleine Vorrede. Im 1ſten Kap. werden die vier Urſachen, ſo Smiglecius angefüret, warum er die Socinianer, ſo er Arrianer nennet, vor keine waren Chriſten halten könne, widerleget; im 2ten K. werden die Gründe, durch die

er

er beweisen wil, daß die Römischkatholischen keine Christen sind, erkläret und verteidiget; im 3ten wird gezeiget, daß man in dem neuen Bunde nebst dem einigen Got auch Jesum von Nazaret verehren sol; im 4ten sol bewiesen werden, daß keine Schriftstelle, so von dem einigen waren Got handle, zeige, daß Christus ein Got mit dem Vater sei; im 5ten, daß der Name Got ihm nicht im eigentlichen, sondern algemeinen Verstande, und in Ansehung seiner Macht, nicht seiner Natur nach gebüre; im 6ten, daß obwol Christus ein auf gewisse Art unterer und abhängender Got sei, so sei er doch warer Got; im 7ten, daß Christus als ein warer Got zu verehren, wenn er auch nicht zugleich Got wäre mit dem Vater. Im 8ten Kap. sol die Stelle 1. Cor. 8. wider die Verdrehungen Smiglecii verteidiget werden. Im 9ten sol erwiesen werden, daß man aus der H. Schrift nicht beweisen könne, daß nach dem neuen Bunde die götliche Verehrung dem alleine, der seiner Natur nach Got ist, gehöre; im 10ten, daß man dieses auch nicht aus der Vernunft erweisen könne. Im 11ten Kap. wird Smalcii Meinung von der götlichen Verehrung wider Smiglecii Einwürfe verteidiget. Im 12ten gezeiget, daß man hierdurch nicht sündiget, wenn man behauptet, daß Christus seiner Natur nach nicht Got ist, sondern daß man vielmehr hierdurch des Vaters Ehre verteidige; im 13ten, daß man höchst unbillig diejenigen, so nur einen höchsten Got glaubten, und den andern vor einen untergebenen hielten, vor Heiden halte; im 14ten, daß man die Verehrung der Heiligen nicht verteidigen könne, und daß man den Socinianern die Meinung von der Vernichtung der Selen andichte. Im 15ten Kap. wird der Beweis der Papisten, daß Christus mit dem Vater ein Got sei, widerleget; und im 16. u. 17ten behauptet, daß die Worte: ich und der Vater sind eins, nicht von der Einigkeit der Natur können verstanden werden; da es auch nach dem 18ten der Vernunft zuwider, daß ein

Wesen der Zal nach in mereren Personen sei. Das zweite Buch S. 179. widerlegt Smiglecii zweite Streitschrift, so er von den Irtümern der neuen Arianer herausgegeben, in 17. Kapiteln. Davon 1) zeiget, daß die Gotheit Christi aus desselben Macht könne beschrieben werden; 2) daß die Macht Christi, so lange er sterblich gewesen, nicht volkommen gewesen; 3) daß aus der H. Schrift nicht könne erwiesen werden, daß Christus volkommen Herr und Got vor seiner Erhöhung gewesen; 4) daß Christus vor seinem Tode nicht der Herr der Engel gewesen; 5) daß man aus der Gleichheit Christi mit Got nicht könne Christi volkommene Gewalt vor dem Tode beweisen; 6) daß aus Joh. 5. die unumschränkte Gewalt Christi nicht könne erwiesen werden; 7) daß Christus endlich nach seiner Auferstehung der volkommene Herr worden; 8) nach Phil. 2. 9) daß aber weder aus dieser noch einiger andern Schriftstelle ein Verdienst im eigentlichen Verstande erhelle; 10) daß Christus die Gewalt zu richten vor seiner Auferstehung nicht gehabt; 11) daß Christi Versönopfer endlich in den Himmeln vollendet worden; 12) daß die Gründe der Socinianer, wider das Versönopfer Christi am Kreuze, des Smiglecii seine, so er, diese Meinung zu behaupten, vorgebracht, überwögen; 13) daß Christus im uneigentlichen Verstande ein Priester genennet werde; 14) daß Smiglecius eine irrige Meinung von der königlichen Gewalt Christi habe; 15) daß es keine Gotteslästerung sei, wenn man glaube, daß Christus, so lange er auf Erden gelebet, eine oder die andere Sache nicht gewust; 16) daß das Sitzen Christi zur rechten Hand Gottes die Gotheit Christi anzeige; 17) daß die Socinianer nichts Unanständiges von der Gotheit Christi lehreten.

2134. *Eiusd.* Examinatio centum errorum, quos *Martinus Smiglecius* Jesuita ex duabus Libri nostri,

nuper

nuper adverſus monſtra ipſius editi, partibus collegit. Ibid. apud eund. 1615. T. P.

Nachdem **Smiglecius** im Jahr 1612. *Novo monſtra novi Arianismi* herausgegeben, und **Smalcius**, wie No. 2132. zu erſehen, hierauf geantwortet, hat **Smiglecius** 1615. *de erroribus novorum Arianorum Lib. 2. contra Val. Smalcium* geſchrieben, und dieſem Werke als eine Einleitung das Verzeichnis von 100. Irtümern vorgeſetzet, welches albier beantwortet wird. S. die Nachr, einer Hälliſchen Bibl. 6. B. 397. S.

2135. *Eiusd.* Examinatio centum quinquaginta ſeptem reliquorum errorum, quos *Martinus Smiglecius* Jeſuita, ex reliquis duabus Libri noſtri, nuper adverſus Monſtra ab ipſo conficta editi, partibus collegit, una cum refutatione eorum, quæ examinationi centum priorum errorum oppoſuit. Anno 1616. Türk. Papp.

Dieſes iſt die volſtändige Beantwortung der geſamten gemeldeten Schrift des **Smiglecii**, deren Vorbericht in der vorſtehenden nur widerleget worden; wobei zugleich des **Smiglecii** Reſponſio ad refutationem 100 errorum *Smalcio* objectorum, ſo er im Jahr 1615. herausgegeben, widerleget wird. S. den angezogenen Ort.

2136. *Eiusd.* Refutatio Libelli *Martini Smiglecii*, Jeſuitæ, cui titulum fecit: *Verbum caro factum.* Racoviæ typis Sternacianis. Anno 1614. Pergb.

In dieſer Schrift wird nichts mehr geſagt, das nicht bereits in den vorigen angebracht wäre. S. Reimanni bibl. theol. p. 644. Lilienthals theol. Bibl. 896. S.

2137. *Eiusd.* Refutatio orationum *Johannis Vogelii* & *Joachimi Peuſchelii*, quibus *Photinismum* ſe

hoc anno *Altorfii* retractasse gloriantur. Ibid. apud eund. 1617. T. P.

Alles, was wider die Socinianer von den Rechtgläubigen geschrieben worden, suchte Smalcius als der Vorfechter zu widerlegen; und daher sind diese und folgende Streitschriften entstanden.

2138. *Eiusd.* Refutatio Thesium, de Sacrosancta unitate Divinæ essentiæ, & in eadem Sacrosancta personarum Trinitate, a *Jacobo Schoppero* SS. Theologiæ Doctore & Professore primario *Altorfii* anno 1613. propositarum. Cui addita est responsio ad ea, quæ *Hermannus Ravenspergerus* S. Th. Doctor, in Gymnasio *Steinfurtensi* præter hæc attulit, in scripto, cui titulum fecit: *SS. Mysterium unitatis essentiæ divinæ in personarum Trinitate, duabus Sectionibus per theses & exegeses explicatum* &c. Ibid. ap. eund. 1614. T. P.

S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 401. S.

2139. *Eiusd.* Refutatio Disputationis de *Spiritu Sancto*, quæ hoc anno in Academia *Ienensi* habita est, præside *Alberto Gravero*, Theologiæ ibidem Doctore & professore. Racoviæ, 1613.

Da die Socinianer um diese Zeit auf den meisten protestantischen Universitäten in Deutschland ihre heimliche Anhänger gehabt, die ihre Partei auszubreiten gesucht: so sind von denselben die meisten gegen derselben Irtümer herausgekommene Schriften so gleich nach Rakau, als dem Hauptsitz der Brüderschaft, geschickt, und um Beantwortung derselben gebeten worden, die merenteils Smalcius übernommen, und die erheblichsten davon drucken lassen; wodurch auch die gegenwärtige Schrift veranlasset worden, in deren Vorbericht der Verfasser seine Leser auf die ausfürliche Widerlegung Wolfgang Franzii verweiset, die damals schon fertig gewesen, und nächstens

stens herauskommen sollen, so auch im folgenden Jahre geschehen. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 6. B. 399. S.

2140. *Eiusd.* Refutatio *Thesium Alberti Graweri* SS. Theol. D. & in Academia *Salana* Professoris publici, quibus *incarnationem æterni Dei Filii* ab impugnationibus nostrarum ecclesiarum vindicare voluit. Ibid. typis Sternicianis, 1615.

2141. *Eiusd.* Refutatio Disputationis *de Personæ Christi*, quum *Albertus Grawerus* &c. habuit. Anno 1612. Ibid. apud eund. Pergb.

2142. *Eiusd.* Responsio ad scriptum *Hermanni Ravenspergeri* S. Theologiæ Doctor. Ecclesiastis & Professoris *Steinfurtensis*, cui titulum fecit: *Par unum Sophismatum Socinianorum, ad amussim veritatis examinatorum.* Cui addita est Refutatio eorum, quæ ad hos locos spectantia scripserunt *Jacobus ad Portum* SS. Theologiæ in Academia *Lausanensi* professor, *in defensione orthodoxæ fidei*, & *Georgius Rostius* SS. Theol. C. *in refutatione Catecheseos nostræ Germanicæ.* Ibid. apud eund. Anno 1614. Pergb.

Die beiden Schriftstellen, deren rechtgläubige Erklärung vom Ravensperger Smalcius für sophistische Verdrehungen ausgiebt, sind Joh. 8, 58. und C. 10, 30. Die Widerlegung der beiden andern in der Aufschrift namhaft gemachten Schriftstellen ist sehr beiläuftig angebracht, und mit einer unverantwortlichen Pralerei gemeldet worden: um den Schein zu geben, daß diese Partei keine von den Schriften, die auf protestantischen hohen Schulen wider sie herausgekommen, unbeantwortet und unabgefertiget gelassen, solte auch nur ein noch so kleines Stück derselben aufs beiläuftigste in Erwägung sein gezogen worden. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 400. S.

2143.

2143. *Eiusd.* Homiliæ decem, ſupra initium Cap. I. Evangelii D. *Johannis* habitæ & ſcriptæ Anno 1605. Quibus addita eſt Paraphraſis ſuper idem initium Evangelii. Ibid. apud eund. 1615. Pergb.

Die Evangeliſchen insgeſamt wären darin mit den Socinianern einig, daß Jeſus vor 1605. Jahren von der Jungfrau Maria geboren worden: alleine ſie unterſtänden ſich auch, eine andere Geburt oder Zeugung Jeſu Chriſti zu behaupten, die vor dem Anfang der Zeiten, und von aller Ewigkeit her, ſolle aus dem Weſen Gottes geſchehen ſein, die ewig ſei, alſo keinen Anfang habe, und alſo auch kein Ende, ſondern beſtändig gedauret, daure, und dauren werde; daß alſo eben die Perſon, die aus dem Weſen Gottes von allem Anfang erzeuget worden, eben der Got, der der Vater iſt, ſei, nachher Fleiſch worden, oder die menſchliche Natur an ſich genommen habe, daß alſo dieſer höchſte Got Menſch worden ſei. Da nun die Evangeliſch-Proteſtantiſchen in dieſer wichtigen Sache ſehr ſtark irreten, und Sachen, ſo nicht allein wider die Vernunft, ſondern auch wider die H. Schrift wären, behaupteten, und viele abgeſchmackte Dinge an die hochheilige chriſtliche Religion flickten: ſo habe er ſich vorgeſetzet, in dieſer Abhandlung zu zeigen, mit was vor Ungrund und Unrecht die Evangeliſchen den Anfang des 1ſten Kap. von dem Evangelio Johannis, ihre Meinung zu behaupten, misbrauchten, dreheten und verkerten. Dieſes ſol nun in 10. Homilien geſchehen, die nach einer kurzen Vorrede, und dem Inhalt des 1. Kap. des Evangelii Johannis, de proprietatibus muneris Jeſu Chriſti handeln. Zum Beſchlus iſt S. 107. eine Paraphraſis, oder vielmehr Entkräftung des Anfangs des Evangelii Johannis beigefüget.

2144. *Eiusd.* De *Chriſto*, Vero & Naturali Dei Filio, Liber unus. Oppoſitus ei, quem ſub eodem titulo, *Martinus Smiglecius* Jeſuita, edidit, & Refutatio

tio Libelli ejusdem *Smiglecii*, quem de Satisfactione Christi pro peccatis nostris inscripsit. Ibid. apud eund. 1616. Pergb.

Die Zuschrift ist an **Christoph Sieniuta**, Herrn in **Lachowce**, gerichtet. In der Vorrede werden **Smalcii** zwei Vorreden an alle Städte in **Preussen**, und an den Leser, wider die Beschuldigungen **Smiglecii** verteidiget. Alsdenn folgen 180. Irtümer **Smiglecii**, und ein Index capitum. Das Werk selbst ist dem Buche **Smiglecii**, *de* Christo *vero & naturali Dei filio*, entgegen gesezt, so widerleget werden sol. **Smalcius** bestimmet die Streitfrage zwischen ihm und seinem Gegner in der kurzen Vorrede also: sie sei nemlich nicht davon, ob **Christus** der ware und und natürliche Sohn Gottes sei? sondern **warum** er ein solcher Sohn Gottes sei, und genennet werden könne? Im 1sten **Kap.** wird gezeiget, daß **Christus** in der H. Schrift auch nach dem Fleisch, oder wegen seiner Empfängnis und Geburt der Sohn Gottes genennet werde; im 2ten, daß die Schrift diese Benennung zulasse; 3) derselbe auch wirklich der Sohn Gottes nach dem Fleische sei; 4) man könne **Christum** den angenommenen und natürlichen Sohn Gottes nach verschiedenen Ansehen nennen; 5) es folge nicht daraus, daß da **Christus** der eigene und eingeborne Sohn Gottes sei, er darum aus der Natur und dem Wesen Gottes erzeuget sei; 6) **Christus** habe niemals behauptet, daß er also der natürliche Sohn Gottes sei, als wenn er aus dem Wesen Gottes erzeuget wäre; 7) daß obwol **Christus** der Glanz der Herlichkeit und das eigentliche Ebenbild des Wesens Gottes sei, so sei er doch nicht also der natürliche Sohn Gottes, als wenn er aus dem Wesen Gottes erzeuget worden; 8) es sei nichts ungereimtes, zu sagen: **Christus** werde wegen der Aenlichkeit mit dem Vater der Sohn Gottes genennet; 9) er müsse vielmehr darum also genennet werden; 10) diese Aenlichkeit habe er nach und nach erlanget, folglich

sei

sei er auch nach und nach der Sohn Gottes worden; 11) Christus sei in seiner Auferstehung der Sohn Gottes worden; 12) es sei ein Märgen, daß Christus vor seiner Menschwerdung Gottes Sohn gewesen: es sei auch kein Beweis, daß Christus die göttliche Natur in sich gehabt, wenn man behaupte, daß er der ware Sohn Gottes gewesen, ehe er vom Himmel herabgekommen; 13) Christus sei weder vor dem Lucifer aus Got erzeuget worden, noch vor Abraham gewesen; 14) man könne aus Mich. 5. und Col. 1. die ewige Zeugung Christi nicht erweisen; 15) es folge auch nicht aus Joh. 1. daß der Sohn Gottes das ewige Wort sei, das natürlich in Got bestehe, und in der Zeit Fleisch worden. Hierauf folgt S. 153. Smalcii Widerlegung des Buchs Smiglecii, so er von der Gnugthuung Christi herausgegeben, in 12. Kapiteln. Deren 1) zeiget, daß Christus durch sein Leiden und Tod uns Got (Deum nobis) nicht versönet, oder aus einem beleidigten einen gnädigen Got gemacht, sondern uns mit Got (nos Deo) wieder versönet, und uns einen gnädigen Got angekündiget; 2) es könne aus der Erlösung durch sein Blut nicht erwiesen werden, daß Christus vor uns genug gethan; 3) das Blut Christi habe eine ganz andere Gewalt die Sünde aufzuheben gehabt, als das Blut der Opferthiere unter dem Gesetz; 4) Christus habe können vor die Sünden geschlachtet werden, ongeachtet sein Blut vor die Sünden nicht genug gethan; 5) Christus habe vor uns die Erlassung der Sünden und die Gnade nicht verdienet, wenn er auch dieserwegen gestorben wäre; 6) Christus habe nicht die Strafen unserer Sünden übertragen, folglich vor dieselben nicht genug gethan; 7) man könne daraus, weil Christus unserer Sünden wegen, und vor uns Sünder gestorben sei, kein Verdienst Christi herleiten; 8) Christus habe durch sein Opfer vor die Sünden der Menschen Got nicht genug gethan. Im 9ten Kap. werden die Irtümer Smiglecii, so er bei der Lehre von dem Leiden und

Sterben

Sterben Christi begangen; im 10ten der Irtum desselben wegen der Erlösung aller und jeder Menschen, so viel derselben vom Anfang der Welt gewesen, durch den Tod Christi, entdecket und widerleget; im 11ten bewiesen, daß die freiwillige Erlassung der Sünden, davon die Schrift rede, die Erzelung von der Gnugthung vor die Sünde gänzlich aufhebe; und im 12ten Kap. die Gründe Socini, dadurch er bewiesen, daß die Gnugthuung Christi unmöglich sei, verteidiget.

2145. Prælectiones Theologicæ *Fausti Socini, Senensis.* Editio secunda. Racoviæ, typis Sebastiani Sternacii, 1627. Franzb.

Ongeachtet diese Schrift unter des Socini Werken anzutreffen, so in der Biblioth. Fratrum Polon. oben No. 2099. stehen, so ist sie doch selten, weil die einzelnen Abhandlungen des Socins, Crels und derer übrigen, so zu Rakau und an andern Orten gedruckt sind, vollkommener, und nicht mit so vielen Druckfelern angefüllet sind. Die Zuschrift ist an die Heidelbergische Universität gerichtet. Die Schrift selbst besteht aus 29. Hauptstücken, darin die ganze Zurechtbringung des Menschens durch Christum abgehandelt worden; sie ist aber unvolständig, indem der Verfasser seinen Entwurf nicht ausgefüret, ongeachtet er darin seine Lehrsätze in einem Zusammenhang zu bringen gesucht. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 402. S. Thesaur. Biblioth. 2. B. 309. S.

2146. Ad *Jac. Palæologi* Librum, cui titulus est, Defensio veræ Sententiæ de Magistratu Politico, &c. pro Racoviensibus Responsio. Ex typographia Theophili Adamidis, 1581. Pergb.

Diese seltene Schrift hat gleichfals Faust Socin verfertiget. Die vorgesezte Vorrede an Palæologum zeiget, daß derselbe, da er die Schrift Gregorii Pauli, de non gerendo Christianis bello, bestritten, er einen

andern

andern Titel, nemlich de Magistratu; seinem Buche vorgesetzet, zum Schaden und Nachteil der Unitarier, als ob selbe Feinde der Obrigkeit wären. In der Abhandlung selbst wil Socin beweisen, daß die Christen nicht sollen Krieg füren. Vid. Hist. bibl. Fabric. P. 2. p. 60.

2147. De Peccato & Peccatorum Remissione. Item Scopus Septimi Capitis ad *Romanos*. Transscriptæ, partim ex incertis, partim ex certis auctoribus. 1591. T. P.

Die erste Abhandlung sol einen ungewissen Verfasser haben; sie handelt 1) von der Sünde, so dasjenige sei, was wider das Gesetz Gottes sei. Diese wäre zweierlei: *a*) Todsünden, denen das Gesetz Gottes one Ausname den Tod ankündige; *b*) die aus Unwissenheit und one Vorsatz geschähen. 2) Von Erlassung der Sünde; dabei man sonderlich auf die Zeit der Gnade, und auf die Zeit des Zorns zu sehen habe, u. s. w. Die zweite Schrift sol gleichfals von einem Ungenanten herkommen; sie liefert den Zweck des 7. Kap. des Briefs an die Römer. Nachdem der Apostel im 3. 4. und 5. K. von der grossen Gnade, so zur damaligen Zeit allen Menschen angetragen worden, geredet, und nachdem er bewiesen habe, daß die Ablassung vom Gesetze wegen der Uebertretung geschehen sei, und daß die Menschen nicht wegen Beobachtung des Gesetzes, sondern wegen der Barmherzigkeit des alleinigen Gottes in dem Tod Christi Schutz und einen gütigen Got hätten: fange er im 6. 7. und 8. K. von neuen an, die Christen zu unterrichten, wie sie in Zukunft ihr Leben anstellen solten. Im 6. K. beschreibe er nach dem Exempel Christi von seinem Tode und Auferstehung das ware und christliche Leben. Darauf stelle er im 7. K. diesem christlichen Leben ein Beispiel des pharisäischen Lebens entgegen: wie weit nemlich die pharisäische Gerechtigkeit von der Gerechtigkeit Gottes, oder der

mosaischen

mosaischen entfernet sei. Alsdenn verbinde er im 8. K. das pharisäische oder vielmehr heidnische Leben mit dem christlichen, und zeige beider Eigenschaft und Wesen an. Die dritte Schrift enthält Auszüge aus Sebast. Castellionis Defensione seiner Uebersetzung des Neuen Testaments; die vierte, aus Erasmi Anmerkungen über das 7. Kap. an die Römer; die fünfte, aus einer gewissen Disputation. Hierauf folgt 6tens: Prosperi Dysidæi (Socini) Abhandlung, darin gezeiget wird, daß der Apostel Paulus in dem 7. Kap. seines Briefs an die Römer von seiner Person nicht als ein Wiedergeborner rede. Und zulezt

Homo, de quo loquitur *Paulus* Apostolus c. 7. Ep. ad *Rom.* und	Homo *Christi* Spiritu præditus ex *Pauli* verbis descriptus einander entgegen gesezt:
a) Röm. 7, 8.	a) Gal. 5, 24.
b) = v. 9. 10. 11.	b) Röm. 6, 2. 6. 11. 12. 14.
c) = 14.	c) = 7, 5. 8, 8. 9.
d) = 14.	d) = 6, 18. 22.
e) = 19.	e) = 8, 1. 4. 8, 13.
f) = 23.	f) = 8, 2.
g) = 24.	g) = 8, 2.

2148. Iustificationis nostræ per Christum Synopsis. Ubi potissimum de ipsius Christi mortis vi & effectu agitur. Auctore *Gratiano Turpione Gerapolensi.* Ejusdem, de fide & operibus quod attinet ad iustificationem nostram ex Italicis literis ad clarissimum virum N. N. quatuor explicata quæstionibus disputatio. Veritas temporis filia. Gerapoli, 1591. T. P.

Unter dem versteckten Namen ist Faust Socinus verborgen. S. oben No. 2099. unten 2257.

2149. *Ernesti Soneri* Professoris Norici, Philosophi & Medici olim celeberrimi in Libros XII. Meta-

physicos *Aristotelis* Commentarius, editus a M. *Johanne Paulo* **Felwinger**, Norimbergensi, Polit. & Metaph. & Logic. Aldorphii Prof. Publ. Editio secunda, priori emendatior, accessit *ejusdem Felwingeri* Dissertatio de *Angelis*, opposita sententiæ, quam de his fovit atque proposuit *Sonerus*, itemque Index rerum & verborum locupletissimus. Impensis Matth. Birckneri Anno 1656. Ienæ, typis Samuel. Krebsii. Pergb.

In dieser seltenen Schrift hat der Verfasser einige gotlose Meinungen eingestreuet, welche man nachlesen kan in Joach. Friedr. Fellers Supplem. vitæ Leibnitianæ, und in Feltners Hist. Crypto-Socinianismi Altorfin. p. 38. sq. vid. Vogt. l. c. p. 636.

2150. De *Iesu Christi* Divinitate, & remissione peccatorum nostrorum per eundem parta, Disputationis inter *Joannem Stoienski* Ministrum Evangelii, & *Joannem Mariam* Italum Carmelitam, *Lublini* in æde *Carmelitana* Anno 1616. die 13. Julii publice habitæ, Relatio ab eodem *Joanne Stoienski* cœtus *Lublinensis* Ministro conscripta. Huic additæ sunt notæ, ex quibus, quid de *Carmelitana* ejusdem Disputationis editione sentiendum sit, intelligi potest; unà cum refutatione eorum, quæ adversus sanctissimam *Evangelii* veritatem *Carmelita* tunc publice declamavit, nec quicquam ad ea convellenda Ministrum proferre passus est; quemadmodum ipse in sua editione apertissime fatetur. Racoviæ, typis Sternacianis. Anno 1618. T. P.

Joh. Stoiensky oder Stoinius heist auch Statorius, welches der anfängliche Geschlechtsname desselben gewesen, den sein Grosvater, Petrus Statorius, aus Thionville, gefüret, sein Vater aber, der gleichfals

Petrus

Petrus geheissen, bei Erhaltung des polnischen Adels mit Stoienszky vermeret. Die gegenwärtige Schrift bestehet aus zwei Teilen. In dem ersten, S. 1-62. wird die feierliche Unterredung erzelet; in dem zweiten aber die bis zum Beschlus des Gesprächs von dem Carmeliten gehaltene heftige Rede S. 63. bis 68. durch eine weitläuftige Beantwortung S. 64-136. widerleget. Die Vorrede ist Hieronymi a Moscorow Moscorovii Arbeit, der sowol die glaubwürdige Zuverlässigkeit dieser Nachrichten zu bestätigen, als auch die späte Ausgabe derselben zu entschuldigen sucht. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 6. B. 395. S.

2151. *Iohannis Volkelii Misnici* de Vera Religione Libri Quinque: quibus præfixus est *Iohannis Crellii Franci* Liber de Deo & ejus Attributis, ita ut unum cum illis opus constituat. Racoviæ, typis Sebastiani Sternacii. Anno a nato Christo 1630. In roth Leder geb.

Dieses aus zweier der berümtesten ältern Socinianer Arbeiten bestehendes Buch, dessen Seltenheit aus den ungeheuern Preisen erhellet, nach welchen es nach Christoph Sandii Bericht in seiner Bibliotheca Antitrinitariorum S. 96. mit 25. Ducaten bezalet worden, gehöret nächst dem Rackauischen Catechismo unter die vornemsten Lehrbücher und feierlichen Bekentnisschriften der Socinianer, welches aus des Crellius Vorrede erhellet, worin er sagt, daß ihm einige angesehene Männer die Ergänzung des vom Volkelio handschriftlich hinterlassenen und in Absicht der Lehre von den göttlichen Eigenschaften noch nicht genug volständigen Lehrgebäudes aufgetragen, auctoritate *ecclesiæ accedente*. Gegenwärtige Rackauische Ausgabe dieses Buchs ist die erste, seltenste und schätzbarste. Das ganze Werk ist in sechs Büchern abgeteilet, wovon das erste Joh. Crellii Arbeit ausmacht, der in den 6. ersten Kapiteln den Beweis von

dem Dasein Gottes aus der Wirklichkeit der Welt herfüret, S. 1-58. und vom 7. bis 14. Kap. die hebräischen und griechischen Namen Gottes abhandelt, S. 58-102. Worauf er im 15. Kap. eine Beschreibung von Got erteilet, esse Spiritum æternum; sodann die eigentlichen götlichen Eigenschaften abhandelt, wozu Voluntas und Intellectus Dei mit gerechnet werden, nebst einer angehängten Abhandlung de illis, quæ affectum instar Deo insunt, in drei Kapp. 29-31. und endlich mit der Betrachtung der götlichen Rathschlüsse den Beschlus macht, K. 32. Das zweite Buch, mit welchem sich Volkelii Arbeit, auch, weil schon daran gedruckt worden, ehe Crellius mit seiner Abhandlung fertig geworden, eine neue Zal der Seiten anfängt, handelt in 21. Kapiteln von der Schöpfung, den Engeln, der Vorsehung, und dem ganzen jüdischen Gesetz und Gottesdienste, S. 1-33. Das dritte Buch, de Religione christiana, handelt in 40. Kapp. von der Person, den Aemtern und dem ganzen Reich Christi, und dem dazu gehörigen verschiedenen, sonderlich künftigen Zustand seiner Unterthanen, S. 36-155. Das vierte Buch, de præceptis Christi, in 23. Kapp. worunter das 11te de Christi invocatione handelt. Das fünfte Buch handelt de adjumentis ad perseverantiam in fide ac pietate necessariis, in 31. Kapp. worunter das 20-22ste de merito, imputatione justitiæ und satisfactione Christi handelt, ingleichen das 28ste de millenario Christi regno, welches bestritten wird. Das sechste Buch endlich macht mit der Lehre, de Ecclesia Christi, den Beschlus, in 19. Kapiteln. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 172. S.

2152. Responsio ad vanam Refutationem dissolutionis Nodi Gordii a *Martino Smiglecio* nexi, facta per *Ioannem Volkelium*. Racoviæ, 1618. T. P.

Smiglecius hatte in seinem nodo gordio (S. unten No. 2164) von dem Beruf der Prediger gehandelt, Volkelius hat ihn in seiner Dissolutione nodi gordii (S. unten

unten No. 2280.) widerlegt. Smiglecius hatte in der vana dissolutione darauf geantwortet, und hierauf antwortet Volkelius in dieser Schrift: Sein Gegner habe die gegenwärtig gebrauchten Gründe gar nicht bemerket, und mit Stilschweigen übergangen, auch nur seinen alten Brei wieder aufgewärmet, und mit neuen Lästerungen gespickt ꝛc. S. Reimanni biblioth. theol. p. 645.

2153. *Tractatus Theologicus* de Deo, sive de Natura & Attributis Dei, omnia fere ad hanc materiam pertinentia (saltem de quibus utiliter & religiose disputari potest) decem Disputationibus, antehac in illustri schola *Steinfurtensi*, diverso tempore publice habitis, breviter & methodice comprehendens. Accesserunt etiam seorsim Annotationes hactenus imperfectæ, nunc autem demum perfectæ (de quibus paulo post præfationem) ad uberiorem eorum exegesin, quæ in Thesibus haud satis explicata esse videbantur. Auctore *Conrado Vorstio* S. Theologiæ Doct. & Prof. in illustri Schola Steinfurtensi. Steinfurti, excudebat Theoph. Cæsar, 1610. Pergb.

Diese sehr seltene Schrift ist auf Jacobs I. Königs in Engeland Befel, der sich in des Vorstens Streitigkeiten sehr stark gemenget, in Engeland öffentlich durch des Scharfrichters Hand verbrant worden. Docetur in hoc libro de existentia nominibus, natura, omniscientia & sapientia, voluntate, dominio & potestate, bonitate & benignitate, justitia & veritate, amore, odio, ira & similibus quasi affectibus Dei. In Præfatione auctor a lectore æquitatem postulat, ut videlicet non tantum ambigua quædam, aut judicio suo minus appositè, minusque circumspecte dicta in meliorem partem interpretetur, sed & manifesta, quæ videantur, errata benigne condonet; pariterque & generalem scopum suum indicat, quo damnatum eat audacem curiositatem cum *Scholasticorum*, tum *Aristote-*

licorum quorundam, qui decidere ac definire audent ſpeciales modos ac conditiones multorum Dei attributorum; & ſingularem, quo ad recentes controverſias, quæ inter *Evangelicos* de perſona *Chriſti*, ſive potius omnipræſentia *Jeſu Chriſti*, & æterna Dei prædeſtinatione agitantur, potiſſimum in Notis ſuis collineaverit, nempe ut ex ipſis præcipuis Dei attributis, quatenus in Scriptura aperte revelata ſunt, quid de utroque illo capite ſentiendum, ſine præjudicio definiri poſſit. Præterea veritatem ait & pacem ubique ſe quæſiviſſe, alienam ſæpe, h. e. opponentis perſonam ſumſiſſe, atque interdum a ſuæ religionis doctoribus, & ipſo *Hieron. Zanchio*, quem in multis alias ſecutus ſit, abiviſſe. Quamvis autem laudabilem ſibi ſcopum præfixerit, adeo tamen iſto Tractatu ſuo crabrones excitavit, ut plures ſurgerent adverſarii, qui ſcriptis eum aggrederentur: atque inter illos fuere *Graverus*, *Conr. Hornejus*, *Becanus*, *Boſendorf*, *Brækerus*, *Egliſemmius*, *Lubbertus*, *Maccovius*, *Piſcator*, *Sladus*, *Smoutius*, *Baſilienſes*, *Heidelbergenſes* & *Leovardienſes* Theologi, imo ipſe Rex Magnæ *Britanniæ* Sacratiſſimus, qui & librum Vorſtianum, archiepiſcopi conſilio, quod in Epiſtolis quidem præſtantium virorum p. 395. 396. improbatur, A. 1611. comburi juſſit. Synodus *dordracena* P. I. 318. *Andr. Reuchlinus* in Epp. præſtant. viror. p. 395. ipſe *Vorſtius* in iisdem p. 286. 287. *Arnold.* Hiſt. eccl. & hæret T. IV. p. 477. & *Sagittarius* Introduct. ad Hiſt. eccleſ. p. 860. Vid. Hiſt. bibl. Fabric. P. 5. p. 15. So bald Vorſt, Prof. am Gymnaſio zu Steinfurt, dieſes Buch herausgegeben hatte, wurde er faſt von allen proteſtantiſchen Gottesgelehrten angefallen und beſtritten. Im wärenden Streit aber wurde er von den Vorſtehern der Univerſität Leiden zum Nachfolger Arminii bei gedachter Univerſität erwälet. Er begab ſich alſo von Steinfurt mit ſeiner Familie nach Leiden, fand aber daſelbſt die gröſten Widerſacher. Denn die Holländiſchen Kirchenabgeordneten hatten bei den Heidelbergiſchen Gottesgelehrten ſich befraget: Ob

Vorſt,

Vorst, mit Erbauung, Ruhe und Zuname der Kirchen, könne auf der Universität Leiden die Jugend unterrichten? Die Heidelbergischen hatten geantwortet: nicht allein Vorstens Buch von Got sei mit vielen erschrecklichen Meinungen angefüllet, sondern Vorst selbst auch sei des Socinianismi wegen in Verdacht, und was dergleichen mehr sie ihm zur Last legten. Darzu kam noch, der König Jacob I. in Engeland schrieb an seinen Gesanden in Holland, den Vinuodium, und befal ihm, daß er den Staaten hinterbringen solte: es sei ihm vor kurzen eines gewissen Vorstens Buch in die Hände gekommen, dieses sei vol von Gotteslängnung und Gotteslästerungen; daher er nach der Sorgfalt eines christlichen Regentens und Verteidigers des Glaubens, der Kirche wegen, vor nötig gehalten, solches zu verbrennen, und den Verfasser mit der grösten Strafe zu belegen. Darum ihm nichts widrigers begegnen könte, als wenn man dieser Schlange und Misgeburt eines Menschen das Amt eines öffentlichen Lehrers der Gottesgelahrheit auf der hohen Schule zu Leiden auftragen würde. Der König hatte diesem Briefe ein Verzeichnis der Irtümer, so er aus diesem Buche gezogen, beigefüget, und dem Abgesanden befolen, solches den vornemsten Staaten zuzustellen, und sie zu bedrohen, daß er, wenn sie diesen ketzerischen Menschen nicht fortschaften, seine Alliance mit ihnen aufheben würde. Die Leidischen haben dem König Jacob nachgegeben, und Vorsten zu diesem Amte nicht gelassen. S. Freytagii anal. liter. p. 1063. Vogt. l. c. p. 715. Bayle Dict. art. Vorstius.

2154. *Ejusdem* Apologetica Exegesis sive plenior declaratio Locorum aliquot, quæ ex libro ejusdem *de Deo, sive de Natura & Attributis Dei* excerpta, eique pro erroneis imposita, hoc titulo late in vulgus emanaverunt: ab eodem ipso autore scripta, & in lucem edita &c. Accessit in fine Appendix brevicula adver-

adversus iniquas M. *Becani* Iesuitæ criminationes. Lugduni Batavorum, ex officina Ioannis Patii, Academiæ Lugduno-Batavæ Typographi, 1691. Pergb.

In præfatione loquitur de suspicionibus, earumque causis, & remediis, distinctione dogmatum, vera nec inficata religione, vera Dei cognitione, officio boni theologi, & vixis Doctorum hodiernis. De Exegesi hac scribit *Rud. Goclenius* apud *Crenium* Animadvers. P. X. p. 293. se eam tanti facere, ut omnes & singulas quæstiones publice discutiat, & plerasque quidem ita, ut inter ambos appareat concordia & ὁμοδοξια. Doctrinam ejus de libero arbitrio, se judice, esse sinceram puramque, etsi nonnullis e suis, præsertim *Eglino*, displiceat. Vid. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 16.

2155. *Eiusd. Anti-Bellarminus* Contractus: Hoc est, compendiosum examen omnium fidei Controversiarum, quæ hoc tempore inter *Evangelicos* & *Pontificios* agitantur: prout eas *Rob. Bellarminus* Cardinalis IV. Disputationum suarum Tomis completus est. In quo non tantum præcipua utriusque Partis argumenta fideliter recitantur, sed & varia prædicti Cardinalis Sphalmata, Evangelicæ Doctrinæ oppositа, breviter more scholastico refutantur. De ratione hujus operis vide post Epistolam Dedicatoriam, in Prooemia ad Lectorem. Hanoviæ, ex officina typographica Guilielmi Antonii, 1610. Pergb.

Von dieser Untersuchung der Streitigkeiten zwischen den Römischkatholischen und Protestanten kan man nachlesen die in der Hist. bibl. Fabr. P. 5. p. 14. angezeigten Schriften. In den Satyres personelles I. Th. S. 92. (S. den 2. B. No. 3423 *a.* S. 298.) finde ich folgendes von diesem Werke: — Cela vous doit suffire pour vous faire juger que ce n'est qu'un abregé des Controverses émuës entre les *Catholiques* & les *Protestans*. J'a ajouteray que c'est en faveur

des

des derniers, que cet *Anti-Bellarmin* fut dressé, parce que non obstant son titre, vous auriez peut-estre fait scrupule de le croire, lorsqu'on vous auroit averti, que son Auteur estoit de *Cologne*, c'est à dire d'une ville ou les Habitans sont allez bons *Catholiques*. Il est vray que *Vorstius* estoit né a *Cologne* l'an 1569 mais il n'y passa point sa vie. Il fut quelque temps Professeur en Theologie a *Steinfurt* & ailleurs jusqu'à ce qu'en 1610. sa rupalion l'ayant fait connoistre en *Hollande*, les Curateurs ou Eschevins de la ville de *Leide*, ou plûtost les *Remonstrans* le firent venir pour succeder a *Arminius* dans la chaire Professeur en Theologie. Mais il est inutile de vous dire icy combien il fut traversé non seulement par les *Gomaristes* & *Hollande* & les Religionaires du Prince d'Orange, mais encore par les *Protestans* d'Angleterre & sur tout par le Roy *Jacques*, qui fit bruler son Traitté *de Deo* l'an 1611. par la main du bourreau. Les alarmes qu'on avoit prises sur sa vocation n'estoient pas sans fondement. Car il estoit déja dans l'ame ce dont il s'estoit rendu suspect dans l'esprit des plus clair-voyans, je veus dire *Socinien*. Il mourut tel à *Tonning* l'an 1622. le 29. de *Septbr*. c'est a dire selon nous le 9t d'*Octobre*.

2156. Defensio Tractationis de diversis Ministrorum Evangelii Gradibus: ab *Adriano Saravia* editæ, contra responsionem Clariss. viri D. *Theodori Bezæ*. Eodem *Hadriano Saravia* Autore. Nunc primum edita in *Germania*, opera & studio *Adami Herzogæi*: qui propter moderatissimam suam a D. *Bezæ* opinione dissensionem, invidiam atque injuriam passus, hanc præstantissimi Theologi D. *Hadriani* de *Saravia* Apologiam, magna accessione rerum recognitam & Elencho utilissimo insignitam Ecclesiæ & vere Germanis viris, ex verbo *Dei* ac continuo universæ antiquitatis atque Ecclesiasticarum historiarum consensu diju-

dicandam committit. Francofurti, apud Wolfgang. Richterum, 1601.

2157. Ad *Conradi Vorſtii* S. Theol. D. Paraſceven, *reſponſio apologetica Johan. Piſcatoris*, Profeſſoris Sacr. Lit. in Illuſtri Schola Herbornenſi. Qua is defendit ſuas notas contra examen illius. Ubi multa ſcripturæ dicta, ac inprimis ea quæ loquuntur de divina prædeſtinatione, accurate explicantur. Præfixæ ſunt illæ notæ una cum epiſtola. Herbornæ Naſſoviorum, 1613.

2158. Ad *Conradi Vorſtii*, S. Theol. D. Amicam Collationem &c. Notæ *Joh. Piſcatoris* &c. Ibid. e. a.

2159. *Conradi Vorſtii* &c. Paraſceve ad Amicam Collationem cum Clariſſimo Theologo D. *Iohanne Piſcatore* &c. Super notis hujus ad loca quædam ex illius Tractatu *de Deo*, & Exegeſi apologetica, pridem excerpta & notis iſtis breviter examinata, ubi variæ quæſtiones theologicæ tractantur, maxime quæ divinam prædeſtinationem concernunt. Goudæ, typis Caſpari Tournæi, Anno domini 1612. Pergb.

Variæ hic quæſtiones theologicæ tractantur, maxime quæ ad divinam prædeſtinationem pertinent. Præfatio occaſionem, ſcopum modumque & methodum ſcripti hujus explicat. Vid. Hiſt. bibl. Fabric. P. 5. p. 18.

2160. De Cauſis admodum juſtis ac neceſſariis, hactenus ab *Evangelicis* deſerti, & porro a piis omnib. deſerendi *Romani* Papatus, Opus inchoatum: ſive Pars operis prima. Complectens ſeptem Diſputationes: quarum prima cauſas omnes compendioſe explicat; reliquæ ſex totidem Idololatriæ Papiſticæ ſpecies oſtendunt, & breviter refellunt. Auctore *Conr. Vorſtio* &c. Steinfurti, excud. Theoph. Cæſar, 1611. Pergb.

Dieſe

Diese Schrift bestehet aus 12 Disputationibus, und hat 3. Teile. Im ersten wird die Abgötterei, im zweiten die vielen Arten des Aberglaubens, im dritten die Irtümer der Römischkatholischen erzelet und widerleget. S. Hist. bibl. Fabric. P. 5. p. 15.

2161. *Eiusd.* Brevis Refutatio Speciminis, *Leowardiensibus* Ecclesiastis adversum ipsum editi &c. Lugduni Batavorum, ex officina Ioannis Patii, 1612. Türk. Papp.

Vorst verteidiget sich wider die ungleichen Meinungen, so ihm diese Prediger angedichtet haben sollen.

2162. Christliche Unterweisung, wie diejenigen Oerter H. Schrifft Alten und Neuen Bundes, welche die heutige Christen insgemein zu Behaubtung der drey Persöhnlichkeit des Einigen und allein wahren Gottes mißbrauchen, Schriftmäßig zuverstehen seyn. Alles die den Herrn Jesum in Unverweßlichkeit lieb haben zur Erbauung gegeben durch *Joh. Ludwig* von Wolzogen, Freyherrn von Newhäusel in Oesterreich. Im Jahr 1684. In roth Led. geb.

Dieses ist eines der seltensten, spitzfündigsten und heftigsten Bücher der Socinianer. S. Jac. Burckhardi hist. Bibl. Wolfenbüttel. p. 273. Vogt. l. c. p. 729. Lilienthals exeget. Biblioth. 1117. S. Oben No. 2099. 8. B. S. 2298. (5) wo zugleich der Inhalt geliefert wird.

2163. Erklerung der beyden vnterschiedlichen Meinungen von der Natur und Wesen des einigen allerhöchsten Gottes. Nemblich von den einigen Gott dem Vater vnd von dem einigen Gott in einen wesen vnd dreyen Personen. Im Jahr Christi 1646. Pergb.

Diese seltene Schrift hat gleichfals jeztgemeldeter Freiherr

herr von Wolzogen verfertiget; sie stehet auch im 2ten Teil seiner Werke in der Biblioth. fratr. Polon. No. 2099. B. 8. (7) S. 2299. lateinisch. Die gegenwärtige deutsche Ausgabe liefert die ursprüngliche Arbeit des Verfassers, der den Lehrbegrif seiner irgläubigen Partei, nach dem apostolischen Glaubensbekentnis, mit dem Lehrbegrif der rechtgläubigen Kirche nach dem athanasianischen Glaubensbekentnisse zu vergleichen sucht, dergestalt, daß die Ungereimtheit dieses leztern in 19. Lehrsätzen erhellen sol. S. die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 6. B. 409. S.

2164. Nodus Gordius seu de Vocatione Ministrorum Disputatio. In qua decem demonstrationibus ostenditur: Ministros Evangelicos non esse veros verbi Dei & Sacramentorum ministros. A. P. *Martino Smiglecio* Societ. Iesu, S. Theolog. Doctore. Permissu Superiorum. Ingolstadii, excudebat Andreas Angermarius, 1613.

S. No. 2152. und 2280.

2165. Ad Nodum Gordium: seu, Disputationem de Vocatione Ministrorum a *Martino Smiglecki* Jesuita, Theologiæ Doctore, editam, brevis, simplex, & succincta responsio. Authore *Iacobo Zaborowski*, Jesu Christi Ministro. Cum licentia Superiorum. 1615.

2166. *Eiusd.* de Missione Sacerdotum in Ecclesia Romana contra *Martinum Smiglecium* Iesuitam, Theologiæ Doctorem, Dissertatio. Cum permissu Superiorum. 1615.

Zaborowski, ein polnischer Prediger zu Kotsov, widerlegt Smiglecki Abhandlungen.

2167. Vindiciæ Pacis, seu Confœderationis inter Dissidentes de Religione in Regno *Poloniæ*, Iura breviter asserta, adversus Rationes aliquot, quibus ea

Pax

Pax non Pax audit, nec ullo modo eam veram esse pacem, quidam conatus est ostendere &c. 1615. Pergb.

Es sei die Frage entstanden: „Ob die Römischkatho„lischen mit den Evangelischen, die Religion betref„fend, einen beständigen Frieden schliessen könten und „solten? nach welchem beiden Teilen frei stehen sol„le, ihre gottesdienstlichen Handlungen ungehindert „zu verrichten, und jedem Teile seine Kirchen zu ha„ben? Diese Frage sei nicht allein fast in allen eu„ropäischen Ländern bestritten, sondern auch bekrie„get worden. Doch habe man in Polen gelinder bis„her verfaren, ongeachtet sich einige darwider gesetzet, um ihre Blutbegierde mit Brüder- und Christenblut zu sättigen. Daher auch unter der Aufschrift: *Pacis non Pacis* 6. Ursachen herausgegeben worden, durch welche man beweisen wollen, daß der Confederirten Friede kein warer Friede sei, oder genennet werden könne. Diese sollen in gegenwärtiger Schrift widerleget, und die obangefürte Frage verteidiget werden.

2168. *H. Zanchii* ad cujusdam Ariani libellum, cui titulus est, *Antithesis doctrinæ Christi & Antichristi, de uno vero Deo*: Responsio ad *Ioan. Sturmium* V. Ampl. A. A. P. &c. Neostadii Palatinorum, typis Matthæi Harnisch, 1586.

Dieser Widerlegung ist von Wort zu Wort die Schrift: Antithesis Christi & Anti-Christi (S. unten No. 2173.) beigedruckt.

2169. *Equitis Poloni* Apologia adversus Edictum Illustr. & Præpotent. D. D. Ordinum *Hollandiæ & West-Frisiæ*, d. 19 Sept. A. D. 1653. quo *Socinianæ* doctrinæ propagatio coercetur: examinata a *Iohanne Coccejo*, SS. Theol. in Acad. Lugd. Bat. Profess. Lugduni

duni Batavorum, apud Joh. Elsevirium, Acad. Typographi. 1656. Franzb.

Der Verfasser, gegen welchen Coccejus schreiben wollen, ist, wie Sandius meldet, Jonas Schlichting. Siehe unten No. 2245. Seine Absicht ist, die Verordnung zu rechtfertigen, welche die Staaten von Holland am 19. Sept. 1653, der Ausbreitung der socinianischen Lehre Einhalt zu thun, bekant gemacht hatten. Dieses Werk wurde sogleich ins Holländische übersezt, und die Kirchenversamlungen von Holland liessen sich durch ihre Abgeordnete beim Coccejus dafür bedanken, und überhäuften ihn in dem Schreiben, so sie an ihn abliessen, mit Lobsprüchen. S. Nicerons Nachr. 8. Th. 230. S.

2170. Revelatio *Catholicismi* Veri: das ist, Gründliches Vrtheil von der friedsamsten vnd gewissesten Lehre der Christen ꝛc. Ohne Anzeige des Jahres, Ortes und Druckers. T. P.

Diese sehr seltene Schrift hat Daniel Zwicker verfertiget. S. Placcii theatr. anon. p. 420. Die Lehre von dem einigen Got, sowol nach der Person, als nach dem Wesen, sei unter allen andern Lehren 1) die friedsamste, 2) die allergewisseste und richtigste, wegen 6. Ursachen: *a*) Weil man sich am allermeisten vor dieselbe wegen ihres sonderlichen Nachdrucks besorge und fürchte; *b*) weil man öffentlich gestehe, daß diese Lehre ihrem Widerpart am allermeisten zu schaffen mache; *c*) weil selbe hin und wieder in Ländern und Städten heimlich und öffentlich angenommen, gelehret, getrieben und verfochten werde; *d*) weil auch diejenigen, die dieser Lehre sonst widersprächen, und nicht zugethan wären, dennoch eines und das andere von ihr annämen, und gegen andere verfochten: 1) die Päpstler insgemein, und absonderlich Valerianus Magnus und Peravius; 2) die Reformirten insgemein, und absonderlich Musculus, und die Engelländer; 3) die Lutheraner, insonderheit

heit Lutherus, Calixtus und seine Gehülfen, Hornejus, Drejer, Laterman, Behmi, Nicolai u. s. w. 4) die Arminianer in den Niederlanden, welche den Socinianern um vieler Ursachen willen geneigt wären, und das Wort redeten. Woraus die Gewisheit der Lehre von dem Einigen Gotte gar sehr und gnugsam könne abgenommen werden. Es sei auch ferner des häufigen Zulaufs und Beitrits aus allen Sekten Ursachen, nicht nur diejenigen, welche die Arminianer sich zu entschuldigen vorbrächten, sondern e) die fünfte Ursache der Gewisheit und Richtigkeit der Lehre von dem einigen Got, so darin bestehe, daß erstlich sie bis daher mit keinen satsamen Gründen sei widerleget worden. Dieses gestehe Camerus, es bekräftige es Petavius und Valerianus Magnus mit ihrer Beschämung, und gestünden, daß die Socinianer der Welt ein grosses Geheimnis offenbarten, ihr die Augen aufthäten, und dasselbe klar erweisen möchten. Dieses sei auch *f*) der Erweis der Richtigkeit ihrer Lehre, daß dieses Geheimnis der Welt dadurch geoffenbaret werde, daß der Widerpart der Socinianer sich von des Smalcii Zeiten her in ihren Schulfelern und begangenen petitionibus principii noch keinesweges gebessert habe. Welches 1) aus den Disputationibus *Smalcii* contra *Graverum* erkläret und gewiesen wird; 2) aus der theologischen Facultät zu Wittenberg Widerlegung des Rackauischen Catechismi, welche zuerst Opponentis partes sustiniret habe, aus dieser bleibe kein einiger Beweis, sowol vor die Dreifaltigkeit, als vor die götliche Natur Christi übrig, wenn man die begangenen petitiones principii hinwegneme; 3) aus Weisners Disputation wider Socinum; 4) aus Gerhardi Beweis der Lehre von der Dreyfaltigkeit; 5) aus der quatuor Virorum, oder vier Männer, welche sich Crellen zu widerlegen unterstanden hätten, gleichfals schwachen Beweis, dessen Compendium in dem Erweis der Distinction der zweien Naturen in Christo zu finden sei; 5) aus Borsacci Erweis der Distinction.

ction zweier Naturen in Christo, §. 15--19. dieses bestehe aus lauter petitionibus principii, und mache also seinen ganzen Anti-*Crellium* untüchtig; 6) aus Besterfelds Erweis der Distinction zweier Naturen in Christo, der gleichfals aus lauter petitionibus principii bestehe, und sein mysterium pietatis untüchtig und unnütz mache; 7) aus Calovii Erweis der Distinction zweier Naturen in Christo, mit dem es gleiche Bewandnis habe; aus Petavii Erweis dieser Distinction, so gleichfals aus lauter petitionibus principii bestehe: woraus sonnenklar zu ersehen sei, daß es mit allen Widerlegern Crels verloren sei, und daß der Socinianer Meinung unüberwindlich, und die alte apostolische Warheit sein müsse; 9) aus Placei disputationibus pro existentia *Christi* ante *Mariam*; 10) aus Hornbecks Socinianismi Confut. T. I. der an stat der Gründe des Socinianismi, die er vor andern umzustossen sich unterfangen, auch nur eitel petitiones principii, sich zu salviren, vor die Hand genommen habe, und damit davon gegangen sei: welche Retirade auch viele andere gebraucht hätten. Es wären also die Gründe der Socinianer bis auf dem heutigen Tag fest und unbeweglich stehen blieben; wodurch one Zweifel der Welt ein grosses Licht aufgehen werde. Das zweite Stück, worin die fünfte Ursache der Gewisheit und Richtigkeit dieser Lehre von dem einigen Got bestehe, sei, daß sie keinesweges könne widerleget werden. Die Ursache davon sei, weil die Socinianer bei den Regeln der rechten Auslegung der Schrift beständig verblieben. Unter diesen Regeln sei die vornemste, daß man keinen ungereimten Verstand zulasse. Von dieser gienge der Widerpart der Socinianer öfters ab, und müsse daher notwendig principium petiren, oder sich contradiciren; da hergegen die Socinianer immer auf festem Fus stehen blieben. Ihr Widerpart könne sich auch damit nicht schützen oder helfen, als wären es nicht eigentliche Contradictiones oder Absurditæten, die sie statuirten, oder, es wären etliche derselben vor

solche nicht zu rechnen und zu halten. Und also sei die Lehre von der Dreieinigkeit hiermit gänzlich niedergeschlagen und geschwächet. Doch sei noch alhie wegen des von dem Widerpart bis daher übel gefürten modi disputandi dreierlei zu zeigen: 1) daß, wenn dem Widerpart sei geantwortet worden, der Ort könne anders verstanden werden, als ihn der Widerpart genommen, solche Antwort nicht alleine richtig und gut sei, sondern daß auch durch solche Antwort die ganze Lehre von der Dreifaltigkeit falle und ungestossen werde; 2) daß dieses eine nichtige Beschönigung der petitionum principii von dem Widerpart gewesen sei, wenn sie gesagt: *a)* daß sie ex thesi distingvirten, und *b)* daß ja auch die Socinianer selbst oftmals ex thesi distingvirten und limitirten; 3) daß der Widerpart, wenn er mit der petitione principii nicht weiter fortgekont habe, und ihm seine Contradictiones vorgehalten worden wären, er sich zu seinem andern Schlupfwinkel begeben, und sich darauf berufen habe, daß es ein Geheimnis sei ꝛc. oder er habe endlich da die Socinianer, die Respondenten gewesen, wol gar zu Opponenten gemacht, damit er auf dieser Art nur etwas geantwortet habe. *g)* Die lezte und sechste Ursache der Gewisheit und Richtigkeit der Lehre von dem einigen Got, sowol nach der Person, als nach dem Wesen, sei, weil sie eben dieselbe sei, welche alle Apostel und Jünger Christi gefüret, und öffentlich bekant hätten; da dargegen die Lehre von der Dreifaltigkeit erst nach der Apostel Zeit entstanden und aufgebracht worden sei.

IN OCTAVO.

2171. A *True Account* of the Faith of a *Unitarian*, and of those scriptures upon which he doth build it. In a Letter to a Friend. T. P.

Diese kleine seltene Schrift von 16. Seiten enthält das Glaubensbekentnis eines engeländischen Socinia-

ners, der davor hält: Jesus sei nur unser Herr unter Got, jedoch habe ihn Got zu einen waren Heiland gemacht, und er habe nicht vor uns genug gethan; es werde auch in dem künftigen tausendjährigen Reiche die ganze Christenheit diese Lehre annemen. S. die unsch. Nachr. 1741. S. 540.

2172. A *Plain Account* of the *Trinity* from *Scripture* and *Reason.* Wherein is clearly proved that the *Belief* of this Doctrine as Imposed by *Church Authority*, is a *Human Invention*, and not to be found in the *Scriptures.* With a Dissertation upon the *Beauty* and *Style* of the Sacred Writings, and a Conference between the Author and his Friend concerning the grosf Absurdities of the Trinitarian Sheme now insistedon. Written by a *Gentleman* &c. London, printed in the Year 1739. In gros 8v. E. P.

In dieser sogenanten Ausfürung der Lehre von der Dreieinigkeit aus der Heil. Schrift und der Vernunft, sol erwiesen werden, daß der Glaube an diese Lehre, der durch das Ansehen der Kirche eingefüret worden, eine menschliche Erfindung, und nichts davon in der Schrift zu finden sei. In dem vorgesezten Briefe des Verfassers an den Verleger, der von St. Christoph aus Westindien vom 10. Dec. 1737. unterzeichnet ist, nennet er sich mit den Anfangsbuchstaben *E. J.* In der Erinnerung an den Leser scheinet er seine Entdeckungen vor sehr neu zu halten, entschuldiget auch aus dem Grunde die Bekantmachung derselben, worzu er sich von seinem Gewissen und der Wichtigkeit des Inhalts getrieben gefunden zu haben versichert. Den Grund seiner Abhandlung enthalten die Worte: Es ist ein Got und ein Mitler ꝛc. 1. Tim. 2, 3. woraus er beweisen wil, daß diese beide vermöge des Gegensatzes notwendig verschieden sein müssen, und der eine nicht das sein könne, was der andere ist; der Mitler aber zwar

Got

Got und Mensch sei, doch das erste nicht wesentlich, sondern nur vermöge der Zeugung. Er bestätiget dieses teils aus der Vernunft, weil nemlich die Person so wenig ein Geschöpf, als der wesentliche Got sei, da er über die ersten unendlich weit erhaben, der leztere aber nur ein einiger sein könne; teils aus der Schrift, die ihn ausdrücklich in dem angegebenen Verstande Got nenne. So mus z. E. Joh. 1, 1. das Wort, das bei Got war, von Got, bei dem es war, verschieden sein; da aber beide Got genant werden, so mus der erstere es nur der Zeugung nach sein. Daß unser Verfasser dabei zwei Götter annimt, darin glaubt er die ganze Christenheit auf seiner Seite zu haben, ob gleich nicht in der Art, wie er sichs vorstellet, nemlich daß die zweite Person der ersten nicht gleich sei. Er fängt daher wieder von vorne an, dieses zu beweisen, sowol aus dem Mitleramt, als der Abhänglichkeit Christi, und den ihm vom Vater mitgeteilten Gaben und Gewalt; wo beiläufig eine, des Verfassers Lehrsätzen nach, übertriebene Beschreibung und Bewunderung der Grösse desselben eingemischt, der Beweis aber selbst mit der Stelle Ephes. 4, 5. 6. noch bestätiget wird. Noch einem andern Einwurf zu begegnen, wird bewiesen, daß der Sohn mit dem Vater nicht so genau vereiniget sei, daß beide nur ein Wesen ausmachen, und zwar aus der verschiedenen Beschaffenheit und Eigenschaften beider Personen. Und nun hat unser Verfasser bewiesen, daß der Vater allein im höchsten Verstande Got sei. Er nimt hierauf die ihm am erheblichsten geschienenen Schriftstellen vom Gegenteil vor, da denn Joh. 10, 30. von einer blos sitlichen Vereinigung, vergl. Kap. 17, 11. die Rede sein, die Stelle 1. Joh. 5, 7. aber untergeschoben sein sol. Phil. 2, 6. können die Worte: = = = Got gleich sein, nicht buchstäblich verstanden werden, weil im folgenden gesagt wird, daß ihn Got erhöhet habe. Wie sie aber eigentlich zu erklären sein, getrauet sich unser Verfasser nicht zu bestimmen, doch hält er die Erklärung

von einer Gleichheit, als sie zwischen einem jeden Vater und Sohn ist, für die erträglichste. Joh. 5, 23. wird nur von den Juden gefordert, daß sie den Sohn, als einen gevolmächtigten Gesanden Gottes, sowol ehren solten, als den Vater. Zu mererer Volständigkeit wird noch kürzlich vom H. Geist etwas beigebracht, dem unser Verfasser zwar die Persönlichkeit läst, nicht aber die Gotheit, auch sogar nicht dem Namen nach. Die Stelle, Apostg. 5, 3. 4. beweise nur, daß Ananias sich sowol an Got, als an dem H. Geist versündiget habe. Er hat dabei den artigen Gedanken, daß man setzen solte, Petrus habe gesagt: **Wie hat der Satan dein Herz erfüllet, daß du einem Engel lügest? Du hast nicht Menschen, sondern Got gelogen**; und fragt dabei, ob man hieraus wol schliessen würde, der Engel werde Got genennet. Diesen Fal stellet er sich volkommen so möglich vor, als den ersten. Hierauf beschreibet er sowol die Unterscheidungsstücke des Vaters und des Sohnes, als die besondern Pflichten gegen einen jeden; von welchen er in Absicht des leztern das Gebet gänzlich ausschliest, als welches nicht allein nirgends befolen, sondern durch die Vorschrift Christi, in seinem Namen den Vater zu bitten, und andere änliche Stellen nicht undeutlich verboten worden. Nun wil er sein Versprechen von dem Beweise der Schönheit und Schreibart der heiligen Schriften erfüllen, wozu er den Zusammenhang von der Notwendigkeit der Forschung in derselben zur Einsicht der Richtigkeit seiner Lehrsätze hernimt. Allein alles, was er darin sagt, bestehet in einigen harten Beschuldigungen der Deisten und der römischen Kirche, und in zwei Beweisen des göttlichen Ursprungs der Schriften des alten und neuen Testaments, die aus der beständigen Annemung derselben, jener von den Juden, und dieser von den Christen, gefüret wird. Dem Gespräch, als dem lezten Stück dieses Buches, ist ein Brief von einem guten Freunde an den Verfasser vorgesetzet, worin er sich durch Lesung der vorigen Schrift schon

beinahe

beinahe überzeugt zu sein; bekennet, den Ausschlag aber auf eine mündliche Unterredung ankommen lassen wil. Und diese ist es eben, welche hier abgedrucket worden. Es findet sich derselbe auch am Ende wirklich volkommen überzeuget, weil unser Verfasser die Vorsichtigkeit gebraucht hat, einen so gefälligen Gegner zu erdichten, der weder zankſüchtig, noch nachdenkend, sondern mit allen Antworten sogleich auf einmal zufrieden ist. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 412. S.

2173. Antithesis *Christi* & *Antichristi* de uno vero Deo. Typis Alexandri Radecii, 1585. Eine Handschrift von 94. Blat, in gros 8v. T. P.

Dieses ist eine höchst seltene und gotlose Schrift eines Socinianers, **Erasmi Johannis**, der Rector bei der Antwerpischen Schule, nach **Sandii** Bericht in der biblioth. Antitrin. p. 87. gewesen. **Zanchius** hat solche widerlegt, und man findet sie sowol besonders gedruckt No. 2169. als auch in seinen Werken, No. 517 *b*. Der gotlose Verfasser sagt in dem Vorbericht an den Leser, die Lehre von der Dreieinigkeit habe unzäliche Widersprüche, und sei den göttlichen Lehren der Apostel und Propheten zuwider. Wir wollen als einen Versuch einige Stellen aus diesem verfluchenswürdigen Buche liefern, damit solche zu merer Verabscheuung dienen können:

Antithesis Christi & Antichristi.

I.

Deut. 6. Höre Israel, der Herr unser Got ist ein einiger Got.

1. **Corinth.** 8. Wir wissen, daß Got kein anderer Got ist, als der alleinige.

Got wäre nicht allein einig, sondern auch dreieinig. Damit aber die Gotlosigkeit nicht an Tag käme, so behielte man zwar das Wort einig, setze aber an dessen stat Gottes drei Eigenschaften, der Ewigkeit, Macht und Hoheit. Wenn man sage,

Dieses sei der Glaube des alten und neuen Testaments,

ments, der Propheten, Christi, und der Apostel.

Got wäre dreieinig, so sei es eben so viel, als wenn man vorgebe, Got wäre sowol ein Geist, als ein Körper; er wäre sowol etwas Gutes, als etwas Böses.

IV.

Col. 1. Christus ist das Bild des unsichtbaren Gottes. Hebr. 1. Christus ist der Glanz der Herlichkeit Gottes, und die Gestalt seines Wesens.

Christus sei selbst Got, unsichtbar, und das Wesen selbst; folglich wäre Got selbst, und das Ebenbild Gottes einerlei: welches doch wie Himmel und Erde unterschieden sei.

V.

Luc. 1. würde Christus genennet der Sohn des allerhöchsten Gottes; daher Got sowol hie als an andern Orten öfters der Allerhöchste genennet würde, Christus aber der Sohn des Allerhöchsten, niemals aber selbst der Allerhöchste.

Sie sängen in ihren Götzentempeln: Du alleiniger allerhöchster Jesus Christus; dadurch vermischten sie alles unter einander, da sie den Sohn des Allerhöchsten vor das allerhöchste Wesen selbst hielten: gleichsam als wenn der Sohn des Bürgermeisters selbst Bürgermeister wäre; und Abel, der Sohn Adams, Adam selbst wäre. Also da die Schrift Christum den Sohn des Allerhöchsten nenne, mache sie einen grossen Unterscheid unter Christum und den allerhöchsten Got selbst.

2174. De Socino & Socinianismo Dissertatio Authore *Geo. Ashwello* SS. Theol. Bacc. & Ecclesiæ Anglicanæ Presbytero. 2 Tim. 1, 14. Bonum Depositum — in nobis. 2 Petr. 2, 1. Etiam inter vos — accer-

accerſentes. Pacianus Epiſt. ad Sympron: Chriſtianus mihi nomen eſt; Catholicus vero, Cognomen: illud me nuncupat, illud oſtendit. Julij 9. 1679. Imprimatur. Jo. Nicholas. Vic. Can. Oxon. Oxoniæ, excudebat H. Hall impenſis Ric. Davis, 1680.

Türk. Papp.

Nach der Zuſchrift an Dr. Thomam, Biſchof zu Lincoln, und einer Vorrede an den chriſtkatholiſchen Leſer, wird der Jnhalt dieſer Abhandlung ſelbſt folgendergeſtalt S. 1. angezeiget: Origo ſectæ *Socinianæ*, a *Lælio Socino*, & *Fauſto* illius ex fratre nepote; quorum hiſtoria brevi percurritur. Utriusque ingenium, eruditio, & mores præſertim *Fauſti*. Quomodo, & unde hic *Fauſtus* hæreſium & hæreticorum farraginem in unum compegerit, novamque factam de ſuo inſtituerit. Artes, quibus uſus eſt in dogmatibus ſuis uniuscujusque genio commendandis, diſcipulisque ſibi colligendis. Opportunitates item, quas ſedulo idem arripuit, ad hæreſes ſuas diſſeminandas, præſertim in *Polonia*. Ejusdem ſuperbia ſumma, & arrogantia, dum ſuo ipſius ingenio in omnibus fidit; & amicorum judicia vilipendit; neque hoc contentus, *Catholicam* Eccleſiam contemnit; eamque non ſuæ ſolius ætatis, ſed & ſeculi primitivi, cum Patribus, Conciliis, & unanimi conſenſu Doctorum illius, totoque corpore Eccleſiæ ſuis Paſtoribus adhærentis. Adverſarii *Socini*, iique non ſolum e Pontificiis, ſed & ex Eccleſiis *Reformatis*, imo & ex *Anti-Trinitariis*, qui ipſius principiis innitentes. Invocationem & Adorationem *Chriſti* prorſus abnegabant. Inter hos præcipui, *Franciſcus Davidis* in *Tranſylvania*, & *Chriſtianus Franken* in *Polonia*; quorum Diſputationes de hoc argumento cum *Socino* extant inter illius opera, ut & alia diſputatio ejusdem *Socini*, cum *Eraſmo Johannis*, *Ariano*. Poſtulata *Socinianorum* paulo æquiora, allata a *Joachimo Stegmanno*. Poſtulata eorundem plane iniqua & abſurda, de *Judice Controverſiarum*, Interpretatione S. Scri-

pturæ, viribus rationis naturalis in religionis negotio, hæreticis non coërcendis, ecclesia, aliisque quibusdam. Catalogus hæresium a *Socinianis* assertarum, cum perniciosis illarum effectibus. *Socini* & *Sociniorum* concessa. Postulata *Socinianis* proposita, quæ vel in istis concessis fundantur, vel alias sanæ rationi & æquitati consona sunt.

2175. Des grosen ATHANASII Leben und Thaten, wie auch Anmerckungen über sein Symbolum fidei, aus dem Englischen übersetzet. Franckfurt und Leipzig, im Jahr 1734. Türk. B.

Der Verfasser dieser Lasterschrift, der wider alle historische und Glaubenswarheiten ungescheute Lügen vorbringt, ist mir unbekant. Er sagt: Es sei der H. Schrift Proposition, daß kein anderer Got sei, denn
S. 3. nur **einer**, oder daß ein **einiger** Got sei. Einige Novatores hätten dieser eine contraire entgegen gesezt: es sei mehr als einer, der Got sei, und Got sei dreifaltig, nemlich **Vater, Sohn** und H. **Geist**, unter welchen ein jeglicher Got, und doch **ein** Got sei. Weil die erste **Proposition** sehr **important**, daß Got sein erstes Gebot davon gemacht, die andere aber ihr
4. widerspreche: so müsse man ein eben so klares Gebot haben, solche zu glauben und zu bekennen. Diejenigen, welche die Novatores dem einigen waren Got superaddirer, hätten in der H. Schrift klar negiret, weder Götter noch Got zu sein, und versichert, daß
5. der Vater der einige ware Got sei. Die H. Schrift sei so klar in dieser Materie, daß die gelehrtesten **Trinitarii** bekenneten, die Lehre von der Dreieinigkeit sei nicht in der H. Schrift gegründet, sondern in den **Traditionen** der Kirche. Etliche hätten gestanden, daß diese Lehre der Vernunft zuwider sei, und daß diejenigen, welche sie mit der Schrift zu beweisen suchten, von den **Unitariis** mit ihren eigenen Waffen geschlagen würden. Die **Trinitarii eludir**ten die kläresten Oerter der H. Schrift, und schmie-

deten

deten daraus ihre Symbola oder Glaubensbekentnisse, verwürfen die Unterschreibung der H. Schrift absolut, und forderten, daß man ihre Symbola unterschreiben und beschwören solte, welches der Schrift, dem Worte Christi und dem apostolischen Symbolo zuwider. Das berümteste von ihren Symbolis wäre des Athanasii. Athanasius sei anfänglich ein Diaconus oder Bedienter Alexandri, Bischofs von Alexandrien, gewesen, dem er auf das Nicänische Concilium gefolget, welches der Streitigkeiten Arii und gedachten Alexanders wegen sich versamlet; da sich Athanasius bisweilen bei diesem Concilio hören lassen, habe er solche impertinente und irrige Sachen vorgebracht, daß ihm das Concilium einen Ver-
E.8 weis gegeben. Nach dem Tode Alexandri habe die Canallie, nachdem der bischöfliche Siz einige Zeit ledig gestanden, Athanasium aufgeboten, und zwei Bischöffe ihn zu ordiniren gezwungen. Die Aegyptischen Bischöffe hätten diese Ordination vor nichtig erkläret, und Athanasium in Ban gethan. Athanasius aber und seine Homousianer hätten listiger Weise durch einen Expressen einen Brief an Kaiser Constantinum geschickt, mit dem Vorgeben, die Alexandriner hätten Athanasium erwälet, und bäten
9. um Ratification. Constantin habe vermeinet, es geschehe dieses mit Consens und Direction der übrigen Bischöffe, habe also diese Sache approbiret, und verordnet, daß man ihn vor einen Bischof von Alexandrien erkenne. Athanasius habe diesen Brief dem Stathalter und seinen Opponenten gezeiget, da denn alle schweigen müssen. Also sei er als ein Fuchs eingeschlichen, und habe als ein Löwe regieret. Erstlich habe er bei dem Stathalter zuwege gebracht, daß er das Volk gezwungen, ihn zu hören, und mit ihm zu communiciren. Er habe unterschiedliche von seinen Geistlichen ins Gefängnis geworfen, und mit Ketten und Banden belegt. Er habe etliche Aegyptische Bischöffe geschlagen, sei in der andern Kirchen gegangen, habe die Altäre und Communionsbecher

zubrochen, die Bücher verbrant, und endlich die Kirchen zerstöret, und der Erden gleich gemacht. Er habe etliche Bischöffe abgesezt, und solche Personen
S. eingesezt, die von seinen Antecessoren wegen ihres
10. schändlichen Lebens abgesetzet worden. Er habe eine Conspiration wider den Kaiser gemacht, und die Schifsflotte, so jährlich mit Getraide nach Constantinopel aus Aegypten gegangen, wovon das Kriegsvolk und Constantinopel gelebet, hemmen wollen. Er habe Unzucht mit einer Nonne verübt ꝛc. Dieserwegen sei das Concilium zu Cäsarien ausgeschrieben worden, Athanasius sei aber nicht erschienen, bis
11. er endlich auf kaiserlichen Befel auf dem Concilio zu Tyrus A. C. 335. erscheinen müssen. Da er zugleich etliche Bischöffe der Homousianischen Faction mitgebracht, und alles geläugnet habe, was ihm vorgeworfen worden; er habe auch eine Hure gemietet, die den Eusebium, als Präsidenten, der Unzucht beschuldigen sollen, dieser aber habe sie bestricket, und ihrer Falschheit überfüret. Hierauf sei Athanasius hinlänglich überwiesen, und seine Erwälung und Or-
12. dination vor nul erklaret, auch ihm Alexandrien verboten worden. Da er denn durch den Vorspruch einiger Homousianischen Hofleute es bei dem Kaiser so weit gebracht, daß ein neu Concilium in Constantinopel gehalten worden. Da aber der Kaiser und dieses Concilium beider Seiten Defension gehöret, habe er das Urteil des Tyrischen Concilii approbiret, und Athanasium bis nach Trier in Deutschland verbant. Constantinus sei nach der Zeit auch ein Unitarius geworden, und habe sich im Jahr 337. von Eusebio von Nicomedien, dem vornemsten Unitarier, taufen lassen. Mit diesem Eu-
13. sebio habe die Macht der Wunder aufgehöret. Nach dem Tode Constantini M. wären in der Regierung seine drei Söhne, Constantinus, Constans und Constantius gefolgt. Der erste habe vor seinem Teil Frankreich, Spanien und Grosbrittanien; Constans Italien, Sicilien und Africam; Constan-

tius

tius Asiam, Aegypten, Griechenland, und ein Teil des Illirici bekommen. Unter diesen wären Constantinus und Constans in Westen Homousianer, Constantius aber in Osten ein Unitarius gewesen. Damals wären noch keine Trinitarii gewesen, weil die besondere Gotheit des H. Geistes noch von niemanden geglaubet worden. Nach dem Tode Constantini M. sei Athanasius wieder nach Alexandri-
S. en gekommen, weil allen Verbanten vergönnet gewe-
15. sen, nach ihrer Heimat sich wieder zu begeben. Er habe sich aber viel schlimmer, als vormals, aufgefüret, daher die Alexandriner an Constantinum geschrieben; deswegen dieser ein Concilium nach Antiochia A. 341. ausgeschrieben, welches Athanasium abgtsetzet, da er nach Rom geflohen, und sich bei dem Papst Julio beklaget, der an die orientalischen Bischöffe geschrieben, und sich beschweret, die ihm aber abschlägliche Antwort gegeben. Athanasius
16. habe den Constans fälschlich auf seine Seite gebracht, der an Constantium geschrieben, daß ein Concilium zu Sardica in Illirico gehalten würde, welches aus östlichen und westlichen Bischöffen bestünde. Da denn das Concilium A. 347. berufen worden. Die westlichen Bischöffe wären alda zuerst ankommen, und hätten (nach dem Sin Constantis) Athanasium und alle andere degradirte und excommunicirte Bischöffe mit in das Concilium aufgenommen; daher die östlichen Bischöffe sich darwider gesetzet, die westlichen aber bei ihrer Meinung verharret wären.
17. Wie denn zulezt, da keine Vorstellung fruchten wollen, die östlichen Bischöffe selbst an einem besondern Ort ein Concilium formiret, und wider das westliche Conventiculum protestiret, auch verschiedene Personen, als Julium, Bischof zu Rom, und Atha-
19. nasium und andere excommuniciret und degradiret hätten. Diese hätten auch alle Kirchen, und Augustinus selbst, vor das ware und einige Concilium zu Sardica erkant. Die westlichen Bischöffe aber hätten nach dem Sin ihres Kaisers, der gerne mit

seinem

seinem Bruder Constantino Streit gesucht, alle degradirte und excommunicirte Bischöffe, insonderheit Athanasium restituiret, und Decreta und Canones gemacht, auf welchen allein die Supremität der römischen Bischöffe sich gründe; daß sie also zugleich den Athanasium restituiret, und den Antichrist aufgerichtet hätten. Kurz darauf habe Constans an
S. 20. seinen Bruder Constantinum geschrieben: Athanasius habe dargethan, daß das Bischoftum von Alexandrien ihme von Rechts wegen zugehöre; daher solle er ihn entweder einsetzen, oder er wolle ihn durch die Waffen einsetzen. Constantinus, da er mit den Persern verwickelt gewesen, habe zugeben müssen, daß Athanasius nach Alexandrien zurückkeren mögen. Nachdem Magnentius Constanten, und Con-
21. stantius Magnentium wieder überwunden, sei ein Concilium zu Arles A. 353. gehalten worden, in welchem Athanasius wiederum verdammet worden
22. sei. Das Concilium zu Mantua habe A. 355. ihm gleichfals verdamt. Im Jahr 357. sei ein General Concilium zu Syrmium gehalten worden, bei welchem die Väter ein dem Nicänischen contraires Symbolum gemacht, in welchem sie alle Erwänung des Homousii verboten, und bezeuget, daß der Sohn einen Anfang gehabt, auch an Gotheit, Macht und allen andern Respect kleiner sei, als der Vater. Im Jahr 359. hätten sich alle Bischöffe der Welt auf das Concilium zu Arimnum versamlet, und weil bisher etliche gelehret hätten, der Sohn sei Homousios, das ist, eben gleicher Natur und Wesen mit dem Vater; andere aber, er sei Homoiusios, das ist, ob zwar nicht gleicher, dennoch änlicher Natur und Wesen mit dem Vater, massen er eine geistliche, und im gewissen Verstande eine götliche Natur hätte: so habe dieses Concilium nicht vor gut geachtet, daß der Sohn sol-
24. te einiger Weise mit Got, und auch nicht mit den blosen und gemeinen Kreaturen verglichen oder compariret werden; hätte also beides, Homousios und Homoiusios, verworfen, und begeret, daß man nur

allein

allein sagen solte: Der Sohn wäre nicht eine Kreatur, wie andere Kreaturen. Weil einige Leser an der Warheit dieser Sache zweifeln dürften, so beweiset er seinen Vortrag von der 24-28. S. und verteidiget seine Meinung wider Dr. Sherlock. Hier-
S. auf betrachtet und widerlegt er das Symbolum, wel-
54. ches man unter dem Namen des Symboli des H. Athanasii uns betrüglich auferleget haben sol, von Stück zu Stück sehr harte und gotlos. Dieses Symbolum sei das gröste Aergernis der Jüden und Mahomedaner, in deren Religion der vornemste Articul sei, daß ein einiger Got sei. Dieses sei in der Natur und Schrift klar; daher auch merere zu finden, so den Mahometismum angenommen, als derer, die die christliche Religion bekenten. Dieses
55. Symbolum hebe die Liebe und Freundlichkeit gänzlich auf. Also würde durch dasselbe die christliche Religion beide im Glauben und Liebe verdorben und ruiniret. Daher so viele Kriege und Streitigkeiten entstanden, bis endlich die stärkste Partei die Oberhand
56. erhalten, und ein solches Christentum eingefüret, das der Lehre und Praxi Christi und seiner Apostel stracks zuwider sei. In der hierauf folgenden Epicrisi sagt der Verfasser: Wenn wir mit der H. Schrift reden wolten, so sei das Wort, oder der Sohn Gottes, eigentlich nicht Mensch worden, wie solcher im Anfang durch ihn nach dem Ebenbild Gottes vor dem Fal geschaffen worden; denn er sei alleine in der Gnade geblieben. Er habe sich seiner
57. Herlichkeit entäussert und ausgeleeret, und sei Fleisch, oder ein natürlicher Mensch nach dem Fleisch worden. Wie er durch den Kampf des Leidens und Ge-
58. horsams das grosse Erlösungswerk volbracht, habe ihn Got wieder über alles erhöhet, und in seine vorige Herlichkeit eingesetzet, und ihm einen Namen gegeben, der über alle Namen ist, daß sich in seinem
59. Namen alle Knie beugen, und alle Zungen bekennen sollen, daß er der einige Herr (nicht aber der einige Got, sondern zur Ehre) des einigen warhaftigen Got-

tes

tes des Vaters sei; welcher auch zum andernmale erscheinen werde, NB. one Sünde, denen, die auf ihn warten, durch den Glauben zur Seligkeit, und zu den Gerichten der Lebendigen und der Toden, so vor als nach dem Reich auf Erden. Hierauf folgt eine Ermanung an die Orthodoxen, daß sie die Socinianer nicht ferner verfolgen, und vorgeben sol-
S. ten, als ob sie die Gotheit Christi läugneten; da sie
60. doch nur läugneten, daß Christus der allerhöchste Got sei, nicht aber, daß er aus der Gotheit der ein- und erstgeborne Sohn Gottes geboren sei, in welchem die ganze Fülle der Gotheit unter vielen Brüdern leibhaftig wone, als die Fülle des, der alles in allen erfülle. Den Beschlus macht ein Canticum transcendentale an das höchste Wesen.

2176. *Anti Artemonius*, seu initium Evangelii Sancti *Johannis* Apostoli, ex antiquitate ecclesiastica adversus iniquissimam *L. M. Artemonii*, Neo Photiniani Criticam, vindicatum atque illustratum. Qua occasione etiam multa alia S. Scripturæ Veterumque loca vindicantur. Et multis Antiquitatis monumentis Lux affunditur: Cui in fine accedit Dissertatio de Dialogis tribus vulgo Theodorito tributis. Authore *Joh. Philippo Baraterio*, Schwobacensi SS. Theolog. aliarumque bonarum artium Cultore. Norimbergæ, apud Joh. Frid. Rudigerum, 1735. In roth Leder geb.

In dieser sehr gelehrten Schrift wird des Sam. Crellii Initium Evangelii S. Johannis Apostoli ex antiquitate ecclesiastica restitutum, so er zu London 1726. unter dem Namen *Artemonius* herausgegeben, und darin die Gotheit Christi bestreiten wollen, sehr schöne und gründlich widerleget. S. die früh aufgeles. Früchte, 1735. S. 107. Lilienthals theol. Biblioth. S. 941.

2177. a)

2177. *a*) *Bilibra* Veritatis & Rationis *de* מימרא דיי *Verbo* Dei, Libræ *Joh. Stephani Rittangelii*; & Appendix *Josepho de Voisin*, *Raymundo*que *Martini*; opposita. Præmissa est *Disceptatio de Verbo Dei, cujus creberrima fit mentio apud Chaldæos Paraphrastas.* Fristadii, 1700. Pergb.

Dr. Georg Vechner, gewesener Superintend. zu Brieg in Schlesien, hatte über das 1ste Kap. Joh. vom 1. bis 15. V. gepredigt, und diese Predigt 1639. drucken lassen. Dieser stellete der Socinianer, Jonas Schlichting, 1644. seine Anmerkungen entgegen. S. unten No. 2246. Da nun Vechner am Ende seiner Predigt einige Stellen aus den chaldäischen Paraphrasten de verbo *Jehovæ* vor sich angefüret, so antwortet ihm Schlichting auch hierauf. Alsdenn kam one Name dieses Schlichtings Disceptatio de Verbo Dei (S. No. 2189.) im Jahr 1646. heraus, darin behauptet wurde: daß der Evangelist Johannes die Benennung Christi mit dem Namen Wort von den chaldäischen Targumisten habe weder wollen, noch können entlenen; darwider stritte Joseph Voisin, des Herzogs von Conde Prediger, Rath und Almosenpfleger, dem aber Stephanus Rittangelius übertroffen haben sol. Diese zu beantworten hat Wilhelm Heinrich Vorst gegenwärtiges seltenes Buch verfertiget. S. die Nachr. der Stollischen Bibl. 2. B. 460. S. Vogt. l. c. p. 127.

2177. *b*) *Ad Legem & ad Testimonium.* Sive Erotematica propositio & deductio quorundam conscientiæ casuum; præcipuè de publico Novi Testamenti cultu; aliisque, *Christianismo* vel necessariis, vel utilibus: exhibita *Christianorum* Ecclesiis & cœtibus illis, qui solam Veteris & Novi Testamenti scripturam pro unico fidei & morum Canone profitentur. Anno 1645. In klein 4t. In roth Led. geb.

Der

Der bekante Socinianer, Adam Borel, hat diese sehr seltene Schrift verfertiget. Die ganze Abhandlung bestehet aus 177. Artickeln, oder kurzen Absätzen, und zielet auf Bestreitung des Predigtamtes ab, welches der Verfasser vor unnötig und höchst schädlich ausgiebet. Dieses zu beweisen, setzet er als einen Grundsatz zum voraus, daß Christus der einige Grund der Kirche sei; und schliesset daraus, daß das ware Recht, die Kirche zu verwalten, von ihm herzuleiten sei, auch die Mittel und die Art der Verwaltung ihn für den Urheber erkennen müssen: folglich alles das verwerflich sei, was nicht dieses Merkmal habe. Christus habe seiner Kirche seinen Geist und Wort verheissen; wie nun Christus keine Gesellen neben sich haben könne, so könne auch das Wort kein anderes neben sich haben, und mache allein die Menschen selig. Aus diesem Grund meinet der Verfasser S. 5. wäre hierbei zu betrachten: „Ob eben zu dem Zweck, nemlich „die Menschen selig zu machen, Got und Christus „blos nach der Verheissung lediglich durchs Wort, so „an und in sich zwar gänzlich unläugbar und lauter „Warheit ist, vornemlich den Dienst des Neuen Testaments, nemlich die ächte und behörige Predigt „des Evangelii, in Gottes Namen, das ist, an stat „und auf Befel in Ansehen Gottes von denen insonderheit und dazu geziemend gesendet- bestelt- und „beruffenen Dienern zu verrichten stehe, und ein hauptsächlich Stück der recht- und gebürlichen Kirchen„verwaltung sein müsse, oder, ob Got und Chri„stus anfänglich es gewolt, daß nach verheissenem „Worte solcher anzuheben, und er solchen selber an„gefangen und eingesetzet habe oder nicht?“ Es ist nicht zu läugnen, sagt der Verfasser, daß anfänglich Lehrer von Got bestellet worden, die als Gesanden Gottes das Evangelium verkündigen musten. Einige derselben hatten göttliche Eingebung, und konten daher das ware Wort verkündigen; andere konten zwar felen, feleten auch zuweilen, die Gemeinden aber hatten den Geist der Prüfung, und konten also gleich

wissen,

wissen, ob sie das ware Wort, oder einen Irtum vortrugen. Geschahe dieses gleich, so waren sie dennoch bestellet, das ware Wort zu verkündigen, und blieben in dem ihnen anbefolnen Amte, wenn sie zur Warheit wieder zurückkereten. Nun aber entstehet die Frage: S. 25. Ob Got Lehrer bestellet habe, die in nachfolgenden Zeiten die Predigt des Evangelii fortsetzen solten, mit einem nicht eingegebenen, nicht unvergänglichen, nicht ewigen Worte, von welchem man nicht sagen könne, daß es Gottes Wort sei? Habe Got dieses gethan, so müsse man die Beweisstellen beibringen. Im Gegenteil entstehe die Frage: S. 27. Ob es denn erlaubt sei, das götliche eingegebene Wort mit einem nicht götlichen und uneingegebenen fortzusetzen. Auf jede Frage antwortet der Verfasser zweierlei. Bejahe man sie, so müsse man den Beweis aus der H. Schrift füren; verneine man sie, so fraget er weiter: S. 28. Wenn obiges nicht erlaubet sei, ob denn diejenigen, die den Dienst des Evangelii jezo verwalten, ihn so verwalten, als Got in seinem Namen ihn zu verwalten befolen hat? Wird dis verneinet, so folget die Frage: S. 29. Ob dis nicht ein selbst erwälter Gottesdienst sei? Ob Got jemals in der H. Schrift einen solchen Gottesdienst erlaubet habe? Ob in diesem Falle die Lehrer einen Beruf haben, in Gottes Namen und Ansehen diesen Dienst zu verrichten? S. 30. Ob sie alsdenn an Gottes stat eine Kirche durch ihre Predigt samlen können? Ob nicht alle Lehrer in diesem Stück wider ihr Gewissen sündigen, da sie den selbst erfundenen Gottesdienst aufheben können, aber nicht wollen? Ob das Volk überzeuget sein könne, daß es durch diese Lehrer zur waren Kirche gebracht werde? S. 31. Ob das Volk alsdenn recht thue, daß es seinen Lehrern folge? Ob es Got gefalle, daß man ihm eine Gemeine samle mit einem andern Worte, als er selbst zuerst zu thun befolen hat? Ob unter den Menschen noch ein anderes Wort sei, von gleicher Warheit, als das Wort des A. und N. Testaments?

ments? S. 33. Ob das geschriebene Wort Gottes one alle Auslegungen dasjenige sei, welches selig mache, und womit Got die Predigt des Evangelii angefangen? S. 34. Ob das Anhören dieses Wortes, wie es geschrieben ist, den Glauben wirke? Ob es dazu zureiche? Ob es durch etwas ergänzet werden müsse? Ob dieses geringer sei, als das Gehör des geschriebenen Wortes? Ob dieses geringere von eben solcher Warheit sei, als das gehörte Wort? Ob Got in seinem Worte befolen oder erlaubet habe, daß man sein wares Wort durch Zusätze vermere? Ob man ein fremdes Wort, das nicht Gottes Wort, öffentlich vortragen dürfe, als ein Mittel, den Glauben zu erlangen? S. 37. Ob es der göttlichen Einsetzung gemäs sei, daß die Prediger ihr Wort, daß nicht Gottes Wort, als ein notwendiges Mittel, den Glauben zu wirken, ausgeben? S. 38. Wie man dieses falsche Vorgeben verhindern könne? Ob nicht ein jeder durch Anhörung des göttlichen Wortes, so wie es geschrieben ist, zum Glauben gebracht werden könne? Ob die Dunkelheit der H. Schrift dieses verhindere? Ob die Prediger dazu bestellet sind, diese Dunkelheit zu heben? S. 42. Ob sie dieses thun können? Ob sie die Dunkelheit in allen Stücken, auch den zur Seligkeit nicht notwendigen, heben sollen? Ob nicht das, was zur Seligkeit notwendig, in dem geschriebenen Worte deutlich vorgetragen sei? Ob die Lehrer die ganze H. Schrift in allen Stücken erklären können? S. 44. Auf diese Fragen folget im 90. Artikel S. 45. die algemeine und ausdrückliche Antwort, daß die Lehrer nicht berufen sind, die H. Schrift zu erklären, oder auszulegen, sondern einem jeden dieselbige sollen selbst lesen lassen, indem sie für Kinder, Jünglinge und Männer im Christentum, folglich für alle Christen deutlich genug ist. Indessen färet der Verfasser fort mit Fragen: S. 47. Ob sie nicht ein Geheimnis der Ungerechtigkeit alsdenn drunter vermerkten, welches zu stärken nichts bequemer zu erfinden sei, als dis geschriebene Wort Gottes?

tes? Ob eben dieses geschriebene Wort Gottes allein der ganzen Christenheit hinlänglich sein könne und müsse, daraus einen Catechismum und Glaubensbekentnis zu machen? Ob der Gebrauch anderer Catechismorum und Bekentnisse mit dem Befele Gottes übereinstimme? S. 48. Ob man nicht die H. Schrift an deren Stelle setzen müsse? Ob nicht die Catechismi und Bekentnisse bei Seite gelegt werden müssen? S. 52. Ob die Prediger einen Befel Gottes aufweisen können, die Kirche nach gewissen Liturgie- und Formularien, nach ihren besondern Consistorial-Verfassungen, in gewissen Classical-Acten und Synodal-Decreten, so doch nicht gänzlich in und vor sich unfelbar und vor lautere Warheit zu achten stehen, zu regieren, oder die Aemter eines Bischofs, Predigers, Lehrers, Aeltesten, Dieners, und andere mehr bei der Kirche zu verwalten? S. 53. Ob sich die Geistlichen nicht mit Unrecht ihre Rechte anmasen? Ob es nicht nützlich sei, ihnen dieses Recht zu nemen? Ob unsere Kirchen nicht von der ersten Einsetzung abgefallen, und also apostatische Kirchen sind? S. 55. Ob Got einen so verfälschten und mangelhaften Zustand der Kirche dulde? S. 58. Ob man die Schriftstellen, darauf man sich hierin berufet, gehörig untersuchet habe? S. 60. Ob nicht aller Zank, Streit und Trennung in der Kirche aus dieser unterlassenen Untersuchung herkomme? Ob derhalben nicht alles, was zur Verfassung unserer Kirche gehöret, Catechismi, Bekentnisse, Sacramente, Kirchenbau, Berufung der Lehrer, Inqvisition, Kirchenzucht, Liturgien, Consistorial- Classical- und Synodal-Acten, öffentlicher Segen, algemeine Gebete, Gesänge, Formularen der Taufe, Abendmals, Trauung, Ordination, Bustage, Festtage und andere Ceremonien, Uebersetzungen und Auslegungen der H. Schrift, Predigten, Schulen, Akademien und akademische Würden, Bücher-Censuren, Verbote der Druckerei ꝛc. abzuschaffen sein? S. 63. Mit dieser Frage scheinet der Verfasser seine Absicht erreicht

zu haben, denn die wenig folgenden sind von gar keiner Erheblichkeit. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern 2. B. 512. S. Unsch. Nachr. 1701. S. 174.

2177. *c*) Scripta *Adami Borelii* Posthuma. Quibus præfixus ejusdem Tractatus: ad Legem & Testimonium; Olim editus, cum annexis in fine nonnullis aliis ad hæc spectantibus. *Cosmopoli*, typis impressoris, 1683. In roth Leder geb.

Aus der beigefügten Vorrede des ungenanten Herausgebers erhellet, teils daß der Verfasser selbst einem Freunde geraten, nach seinem Ableben diese Schriften herauszugeben, zu welchen Entschlus ihn mutmaslich die Unruhen, welche die vorher beschriebene Schrift erreget, gebracht haben; teils daß er noch ein grosses, doch aber unvolständiges Werk hinterlassen, so nicht gedruckt worden; teils daß der Herausgeber ein Quaker gewesen, der in einigen Stücken dieser Samlung seine Glaubensbrüder wider die Angriffe des Borel zu verteidigen gesuchet. Die Stücke, welche diese Samlung ausmachen, werden auf der zweiten Seite des Titelblats folgendergestalt angegeben: 1) Ad legem & Testimonium, S. 1. mit Beifügung der Jahrzal 1681. so sonst one Veränderung, doch mit Verbesserung der Druckfeler abgedruckt ist. 2) Ad S. *Maresium*, S. 82. die eigentlich wider die Mantissam, welche *Maresius* 12. Jahr nach der ersten Ausgabe seiner Widerlegung der Abhandlung ad legem & testimonium beigefüget hat, gerichtet ist. *Maresius* hat von dem Verfasser verschiedene Umstände gemeldet, die in dieser Schrift, die eigentlich Protrepticon (Gegenvorstellung) überschrieben ist, für Unwarheiten ausgegeben werden. 3) Alloquium ad humanam creaturam universam necessarium, S. 91. darin Vorschläge geschehen, eine Societatem de propaganda Dei & Jesu *Nazareni* conformitate anzulegen. 4) De scriptura scriptum generale, S. 93.

oder

oder wie die Ueberschrift eigentlich lautet: Scriptum generale de tutissima ad Deum via; fide, verbo fidei, medio ad illam; cultu: præcipue quoad hodiernos cognitos Ecclesiastas, ac populum iis addictum. 5) Quoad hodiernos cognitos cœtus, solam S. Scripturam pro fidei & morum canone profitentes, S. 105. so eine Vertheidigung und volständigen Auszug der ersten Schrift an diejenigen enthält, so die Schrift vor die einige Richtschnur des Glaubens und der Sittenlehre bekennen. S. 118-127. ist beigefüget ein Tractat: Ad hodiernos cognitos Pontificios, ac similes, traditionibus non scriptis addictos, oder wider die Päpstler und dergleichen Glaubensgenossen, so auf Traditionen sich gründen, welcher aber vor A. Borels Arbeit nicht gehalten wird. 6) Probatio religionis per naturales rationes, & *Christianos* cum ea eatenus consensus, oder Religionsbeweis aus natürlichen Gründen, und wiefern darin die christliche Einstimmung zu finden, S. 127. 7) Pacis ecclesiasticæ propemticon, ein Sendschreiben den Kirchenfrieden betreffend, S. 145. so im Jahr 1647. geschrieben ist, und sich auf die erste Schrift beziehet. 8) Consiliarius *Christianus*, S. 161. de comparanda vitæ *christianæ* strenuitate, d. i. wie man recht christlich zu leben sich bestreben sol. 9) De scopo religionis christianæ, vom Endzweck der christlichen Religion und den darzu gehörigen Mitteln, S. 181. 10) Drei Briefe von dieser Sache, S. 186. vom Jahr 1653. so an eine Frauensperson gerichtet, und voller fanatischer Einfälle sind. 11) Twe duytsche Rymen van de selve, S. 199. 12) Quoad hodiernos cognitos Pnevmatistas, ut *Quakeros*, eorumque similes, S. 205. 13) *Georgii Kethi* Refutatio ejusdem, S. 209. 14) Inquisitio simplex, S. 230. Einfältige Untersuchung: ob der Grund christlicher Religion der Quäker in England, so man auch Tremplet (Zitternde) nennet, wider die natürliche Vernunft laufe und streite. 15) Lucerna super candelabro, S. 247. d. i. Ein Licht auf ein Leuchter, so zur Erläuterung des Buchs, betitelt *Mysteria regni Dei*,

dienet. Beide lezte Stücke, wie sowol aus der Vorrede, als dem Inhalt und der Schreibart erhellet, sind eines Fremden Arbeit. Aus Sandii Bibl. Antitrin. S. 144. erhellet, daß **Galenus Abraham**, ein **mennonistischer Prediger zu Amsterdam**, derjenige ist, dem **Borel** die Ausgabe seiner Schriften anbefolen. Uebrigens wird der Verfasser dieses sehr seltenen Buches von einigen vor einen **Atheisten**, von andern vor einen **Pyrhonisten** gehalten, am füglichsten aber gehöret er unter die **Socinianer**, wie solches der berümte Herr Prof. **Baumgarten** in seinen Nachr. von merkw. Büchern im 2. B. 520. S. (aus welchen wir auch gegenwärtige Erzelung genommen) gezeiget. S. Voetium in Paral. ad T. 1. Diss. sel. p. 1157. J. Hornbeckium in summa controv. l. 6. p. 403. Reimanni hist. Ath. p. 477.

2178. **Göttlicher und Heil. Schrift, vor vielen Jahren verdunckelt, und durch unheilsame Lehr und Lehrer (aus Gottes Zulassung) verfinstert, Restitution und Besserung durch den Hochgelehrten Johannem Campanum. Ein Sendbrieff an K. M. von Dennemarck** ꝛc. **durch Nicolaum Frantz von Streitten.** Anno 1532. Eine Handschrift von 141. Blättern, in gros 8v. in roth Leder geb.

Die Schriften dieses groben Socinianers sind sehr selten. Er hält davor, daß nur zwei Personen in der Gotheit wären, der Vater und der Sohn, die also mit einander, wie Man und Weib, vereiniget; der H. Geist sei das Wesen, die Natur und Wirkung des Vaters und des Sohnes. Die Stelle 1. Joh. 5, 7. sei untergeschoben. Der Sohn sei geringer, als der Vater, und in der Schöpfung des Vaters Amtman, Unterherr und Diener gewesen. Im H. Abendmal empfahe man allein den sacramentlichen und todten Leib Christi. Mereres kan man nachlesen in den unsch. Nachr. 1732. S. 605. Schelhornii amœn. lit. T. 9. p. 1. Vogt. l. c. p. 168.

2179. In

2179. In *Hoseam* Prophetam *V. F. Capitonis* Commentarius. Ex quo peculiaria prophetis, & hactenus fortassis nusquam sic tractata, si versam pagellam & indicem percurris, cognoscere potes. Argentorati, apud Ioannem Hervagium, mense Aprili, 1528. In Schweinsleder.

Die kurze auf der andern Seite des Titelblats befindliche Anrede an den Leser ist folgende: Quam pie sentiam, de Deo, de Christo Deo & homine, de sacramento incarnationis, de regno cælorum, & officio Christi, de mysticis signis fidei, de prædestinatione, de servatione totius Israelis, de plenitudine gentium, & quo pacto inter electos concordia constare possit, pie lector legendo hæc, quam facile deprehendes. Cujus te ex animo admonitum velim. Die Zuschrift ist an die Königin Margareta in Navarra, Schwester des Königs von Frankreich, von Capito gerichtet, und unterzeichnet: *Argentinæ 22. Martii 1528.* Hierauf folgt: Index locorum quorundam insignium, alsdenn die Druckfeler, und endlich der Commentarius selbst, an dessen lezten Seite 284. die auf dem Titel bemerkte Ort, Drucker und Jahrzal wiederholet werden.

2180. *Eiusd.* in *Habakuk* Prophetam enarrationes. Ibid. apud Wolfium Cephalæum. Mense Martio, 1526. Pergb.

Die Schriften dieses Capito sind alle selten, und werden nur in den ältesten und vornemsten Bibliotheken angetroffen. Dieses Buch ist Jacob Sturmio zugeeignet. Hierauf folgt: ratio enarrandi Prophetas. Wer die Propheten erklären wolle, müsse eine volkommene Kentnis haben von der Geschichte der Zeit, worin sie gelebet, der Sprachen, sonderlich der hebräischen, eine mittelmäsige Gelehrsamkeit, und eine Kentnis Christi, und von den Grundsätzen des Glaubens aus den gewissesten Erfarungsgründen überzeuget sein ꝛc. Capitonis Historia de regno *Babylo-*

niæ, §. 9. Argumentum prophetiæ *Habakuk*, §. 11. ſo alſo angegeben wird: Propheta, dum acerbiſſimam calamitatem impendere ſpiritu ac mente præcipit, quam terra *Iuda Nebucad Nezar* ſub *Iojakim* & *Zidekia* regibus jamjam eſſet illaturus. Nam illis temporibus floruiſſe videtur, ut in explanando titulo admonebitur, velut ex nimia doloris impacientia cum Deo, qui ejusmodi, ut impune fierent ferre videbatur expoſtulat, quo pacto & reliqui Prophetæ quaſi Iudicio cum Deo atque Hypocritis rerum potiuntibus experturi imminutam ipſius gloriam oppreſſis undique piis frequentiſſime deplorant. Sed alia longe via quam impii ſolent. Siquidem illi Deum rebus humanis intendere corde diffitentur, dum ex tali conflictu per fidem ad ſpem pii homines eluctantur fœliciorem. Id quod in *Habakuk* videre eſt, qui infra verſu 12. Non moriemur &c. inquiens, verbum fidei plenum ſolatio, poſtquam diutine pugnaſſet profert, & ultionem prædicit adverſus impios graviſſimam, qua dominus gloriam ſuam vindicavit per *Medos* & *Perſas* exciſo protinus regno & omni poſteritate ſuperbiſſ. graſſatoris *Babylonii*, cum judicio venturi *Chriſti* ampliſſimo, tanquam autore ſalutis, & per quem omnis ad nos bonitas patris deducatur. Ergo patet hanc eſſe partitionem totius libri. Primum excidium *Ieroſolymorum*, quod ægerrime tulit, deplorat. Deinde poſt verſum 12. primi capitis ultionem domini adverſus *Babylonem* gentium depopulatricem, & cauſam atque modum ultionis deſcribit, ſicut per *Cyrum*, hoc eſt, per *Medos* & *Perſas* anno poſt ſeptuageſimo attemperante Domino contigit. Tertio loco *Chriſtum*, ceu mox venturum prædicit, ſumpta occaſione ex miſericordia Dei deſtruentis terreſtrem *Babylonem*, quæ typum gerit ſpiritualis tyrannidis. Animadvertat autem lector me ſecutum vulgatos *Grammaticorum* Canones, de permutatione Præteriti in Futurum & contra Futuri in Præteritum, ſicut lib. 2. inſtitutionum *Hæbraicarum* tradidimus. Præterea naturam narrationis obſervaſſe, quæ rem ceu præſentem, ob oculos per verba præſentia ponere ſolet,

let, quod ex dictis regulis *Grammaticorum*, cur ita fieri debeat, expendendum relinquo. Hierauf folgt Prophetæ *Habakuk* vaticinium, und **Capitonis** Enarrationes selbst, S. 12-15. S. Freytagii anal. lit. p. 354. Vogtium l. c. p. 169.

2181. *Catecheſis Eccleſiarum Polonicarum*, Vnum Deum Patrem, illiusque Filium unigenitum, una cum Spiritu Sancto ex S. Scriptura confitentium. Anno Chr sti 1609 in lucem primum emiſſa, & poſt per viros aliquot in eodem regno correcta. Iterumque interpoſitis compluribus annis a *Johanne Crellio* Franco ac nunc tandem a *Jona Schlichtingio a Bucowiec*, recognita, ac dimidia amplius parte aucta. *Irenopoli*, ſumtibus Friderici Theophili, poſt annum Domini 1659. T. P.

2182. *Catecheſis* Eccleſiarum Polonicarum. — — Primum anno 1609 in lucem emiſſa; & poſt earundem Eccleſiarum juſſu correcta & dimidia amplius parte aucta; atque per viros in his cœtibus inclytos *Joannem Crellium* Francum, hinc *Jonam Schlichtingium a Bucowiec*, ut & *Martinum Ruarum*, ac tandem *Andream Wiſſowatium*, *Benedictum Wiſſowatium*, nec non *Anonymum* quendam *F. C.* recognita atque emendata: Notisque cum horum, tum & aliorum illuſtrata. Editio noviſſima. Stauropoli, per Eutogetum Philalethem, 1684. T. P.

Dieſes iſt der ſeltene Socinianiſch- oder Rackauiſche Catechismus, welchen man füglich der Socinianer Haupt- oder Symbolisch-Buch nennen kan. Die erſte Ausgabe 1605. in 12. in polniſcher Sprache iſt von Val. Schmalcio beſorgt worden. Hierauf iſt er 1608. ins Deutſche überſetzet, und 1609. in 12. von Hieron. Moſcorovio lateiniſch überſezt worden. Er kam alsdenn *Irenopoli* 1659. (S. No. 2181.) lateiniſch

teinisch heraus, welche Ausgabe Jonas Schlichting besorget, den Text vermeret, und mit A. Wissowatii und Joach. Stegmans des jüngern Vorrede versehen hat. Weil Joh. Cornelli oder Knol eine verstümmelte holländische Uebersetzung herausgab, erschien 1666. in 4. eine volständigere Uebersetzung, mit Schlichtings und Ruari Anmerkungen. Ins Jahr 1680. und 1681. werden zwei Ausgaben gesezt. S. No. 2107. 2111. Die lezte ist endlich diese von 1684. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 207. S. Hist. bibl. Fabric. P. 6. p. 468.

2183. Duæ *Considerationes* Vocum, Terminorum & Phrasium, quæ in doctrina Trinitatis a Theologis usurpantur, & qua ratione lis circa doctrinam de Trinitate mitigari possit ac debeat. *A Veritatis & Pacis Studioso conscriptæ*, quarum prior jam ante annos aliquot lucem aspexit. *Dat me Solyma per Irenæum Sedalethophilum.* Anno J. Christi 1684. In roth Leder gebunden.

Diese sehr giftige, seltene und gefärliche Socinianische Schriften werden von einigen Jonas Schlichtingen, von andern Joh. Preussen beigeleget. In der Vorrede an den Leser wird erzelet, daß die erste Betrachtung der Redearten, so in der Lehre der Dreieinigkeit von den Scholastikern gebraucht würden, bereits besonders herausgekommen sei; (S. No. 2108.) diese sei hier wieder abgedruckt, und habe Gelegenheit zu mereren dergleichen Betrachtungen gegeben, dergleichen die andere auch noch geliefert werde. Die deutschen Stellen, so der Verfasser der zweiten Betrachtung aus berümten Schriftstellern angefüret, wären zur Beqvemlichkeit des Lesers ins Lateinische übersezt worden, so wie die Briefe des Verfassers der zweiten Betrachtung. Die Namen der Verfasser wil der Herausgeber nicht dazu setzen, weil selbe der Ueberzeugung hinderlich seyn könten. Man solle nur betrachten, was gesaget werde, nicht wer es sage.

Hierauf

Hierauf folgt die erste Betrachtung selbst, von der die oben No. 2108. gemeldete Aufschrift volständig hier auf dem 3ten Blat wiederholet wird: da denn S. 3. die Ueberschrift also heisset: De SS. Trinitatis Mysterio, quod in sacris literis nobis religiose cognoscendum proponitur, dum modis loquendi terminisque ex Philosophia accitis exprimitur; h. e. Tres in una Essentia Hypostases seu Personæ esse dicuntur, & Cautione ante omnia opus est multiplici quadam, & haud temere terminos illis olim adhibitos, hodieque jure & recte eosdem retineri in Ecclesia agnoscendum est. Davon die 1) Cautio also angegeben wird: ut usui illorum diserta accedat admonitio, non esse eos omnino vel vulgarem in modum, vel philosophica prorsus ratione accipiendos, cum ad Deum & res divinas accommodantur; 2) ut ne termini modique illi tanquam prorsus divinitus traditi obtrudantur quibusvis, qui ab illis forte abhorreant, fatendum enim omnino *a*) eos humanitus introductos esse, *b*) ipsis Patribus doctissimis initio vix satis cognitos fuisse, *c*) a Pontifice *Romano* demum confirmatos & quasi lege sancitos; 3) ut ne illos temere condemnemus, qui veneratione quadam scriptorum Propheticorum & Apostolicorum malunt forte in phrasibus & terminis divinitus adhibitis nude acquiescere. Nimis enim arrogans & Pontificium est, humana aut humanitus tradita & ad divinas res accommodata exæquare velle iis omnino, quæ vere divinitus tradita sunt; quæ si quis repudiat, jam demum condemnari meretur, non si in humanis hæsitet, vel ab illis abhorreat; 4) ut talibus terminis rarius parciusque utamur, modumque loquendi in Scripturis usitatum & adhibitum frequentiorem nobis esse jubeamus quam illum; 5) ut dum termini illi crudiores putantur, quam ut satis exprimant aut idonei sint ad hoc Mysterium digne exprimendum, fateamur, si digne omnino sit exprimendum hoc Mysterium, aliis longe opus esse terminis, quam quos Philosophia nobis suggerere queat. Hierauf folgen die Allegata, S. 9-24. aus Augustino, Franzio, Gerharden, Luthern

thern, Grassero, Basilio, Zanchio, Chemnitio und andern. Alsdenn die zweite Abhandlung, mit nachstehender besondern Aufschrift:

Progressus in studio Cognitionis Dei Patris, Filii ac Spiritus S. sive Considerationis vocum quarundam, Terminorum ac Phrasium, quæ in doctrina Trinitatis a Theologis usurpantur, a quodam Veritatis ac pacis studioso Cosmopoli publici juris factæ Consideratio. Veritatis ac pietatis Studiosorum censuræ subjecta ab Eorum Amico ac Socio. Quem si nosse amas In vero sensu sapis. Alethopoli.

Auf der andern Seite dieses Titels stehen die Worte **Episcopii**: Qui securitatem aut tranquillitatem rerum suarum supremam vivendi legem sibi ponunt, ii omnes ad eorum turbam pertinent, qui sciendi quidem rectequc sentiendi de rebus divinis studium & libertatem probant: sed professionem dissensionis, ab eo quod semel receptum est, & veluti in Axioma Religionis transiit, alto silentio ac profundo dissimulationis arcano tegere, præcipuam rationis ac prudentiæ humanæ partem faciunt. Omnes hi mortales, hunc unum sibi scopum habent propositum, ut sine cruce vivant. Die Abhandlung selbst gehet noch weiter, als die erste Betrachtung, so davor gehalten, daß man die Redearten von Got dem Vater, Sohn und H. Geist richtig und von rechtswegen in der Kirche beibehalten könne, und wil dieses schlechterdings nicht leiden, weil es papistisch und sehr vermessen sei, dergleichen durch Menschensatzungen erfundene dunkele, zweideutige, schimpfliche und ungereimte Redarten einzufüren, und als gebräuchlich in Glaubensartikeln anzunemen. Daß diese Redearten vom H. Geist sowol als von **Christo** in den ersten Zeiten nicht üblich gewesen, wil der Verfasser ferner zeigen, und untersucht hierauf die in der ersten Betrachtung aufgeworfenen 5. Bedingungen, da er denn zeigen wil, daß man die eingefürte Lehre von der Dreieinigkeit, dem

Vater,

Vater, Sohn und H. Geist, als eine menschliche Erfindung, die vol Irtümer sei, abschaffen und verwerfen müsse; welches mit harten Folgerungen und Ausdrücken von S. 33-54. geschicht. Die S. 54. und 58. angehängten zwei Briefe sind von gleicher Beschaffenheit, und enthalten, wie diese Schrift selbst, starke und grobe Zweifel wider die rechtgläubige Lehre von der Dreieinigkeit.

2184. *Iohannis Crellii* Franci de Vno Deo Patre, libri duo. In quibus multa etiam de Filii Dei & Spiritus sancti natura disseruntur. Racoviæ, typis Sebastiani Sternacii, Anno Christi 1631. Pergb.

Dieses ist die seltene ursprüngliche Ausgabe von einem Buche, davon oben No. 2109. gehandelt worden. S. auch No. 2099. S. 2294. (2)

2185. *Cogitationes* Novæ de Primo & Secundo *Adamo*, Examini Eruditorum compendiose propositæ. Amstelædami, apud Eleutherium Aspidium, Anno Domini 1700. In roth Leder geb.

Diese seltene Schrift hat Samuel Krel verfertiget. Die Vorrede belehret uns, daß wir unter dieser seltsamen Aufschrift eine dogmatische Gottesgelehrsamkeit zu erwarten haben. Der Verfasser hat geglaubet, die Gottesgelehrsamkeit habe gewisse algemeine Grundsätze, aus welchen alles, was wir erkennen sollen, hergeleitet werden könne, und davon in dieser Abhandlung einen Versuch gemacht. Er glaubet nicht, daß seine Arbeit unverbesserlich geraten sei, sondern sucht nur andern Gelegenheit zu geben, eine ähnliche Abhandlung besser auszufüren. Die Lehre von den Engeln hat viele Schwürigkeiten mit sich gefüret, weil uns von denselben nur sehr wenig bekant gemacht worden. Die ganze Lehre von dem Menschen beruhet auf diesen Grundsätzen: 1) Deum Opt. Max. cum hominem in statu innocentiæ creaturus esset, immutabili lege constituisse, peccatores morte

æterna

æterna illico plectere eosque statim omni vita privare. 2) Constituisse etiam ut parentes nostri primi, si in obedientia perfecta, absque transgressione legis persisterent, liberos suos in statum vitæ absque ulla morte propagarent. Aus diesen beiden Sätzen wil er alles herleiten, was zur Gottesgelehrsamkeit gehöret, ohnerachtet der erste nicht einmal bewiesen, ja auch offenbar falsch ist. Er glaubet, bescheidene Gottesgelehrten werden an seinem Versuch kein Misfallen haben; wo ihnen aber etwas nicht gefalle, dasselbe bescheiden verbessern. Die ganze Abhandlung bestehet aus 5. Teilen. Der 1ste handelt de lapsu *Adami* & promissione redemptoris; der 2te de liberatione nostra per *Christum* a potestate diaboli; der 3te de ratione passionum & obedientiæ *Christi*; der 4te de nova creatione; der 5te de sacerdotio *Christi*. Der Anhang ist: Consideratio efficaciæ passionum & mortis Domini nostri *Iesu Christi*, in avertendo æterno interitu & magna potestate diaboli ab humano genere; welche vorher 1698. besonders herausgekommen, und jetzo aus dem Deutschen mit verschiedenen Verbesserungen übersetzet worden. Wir wollen unsern Lesern noch einige Proben aus dieser Abhandlung mitteilen, weil der Vortrag in kurzen und von einander abgesonderten Sätzen keinen volständigen Auszug erlaubet. In dem 1sten Teile §. 11. finden wir folgenden Satz: *Adamus* ante lapsum probationis suæ curriculo nondum absoluto arborem illam vitæ non degustavit, imo neque eam videbat, oculi ejus ab eo non minus atque a nuditate corporis sui videnda, miraculoso spiritu erant detenti; ne turpitudine sua in statu innocentiæ homo sapientissimus aliquo modo turbaretur. §. 32-36. beweiset der Verfasser nach mathematischer Lehrart aus falschen Sätzen, daß Eva nach dem Falle ein Recht behalten, Kinder zum ewigen Leben zu zeugen; weil aber ein Man hiezu unentberlich war, so schenkte Got dem Adam das Leben um der Eva willen. Daher sie Adam auch das Leben sowol seiner selbst, als ihrer künftigen Kinder nennet.

nennet. Eva hat nach dem Falle noch eine Zeitlang im Paradiese, Adam aber ausserhalb demselben wonen müssen. Jene ist zu ihm so ofte herausgegangen, als es ihr gefallen, und die Noth erfordert. Nach der Zeit aber fieng Eva ein gotloses Leben an, und machte sich dadurch des ewigen Todes schuldig. Dieses aber hat ihre Kinder nicht des ewigen Todes schuldig gemacht, quia Deus nullum tale post lapsum hominis condiderat decretum, ut vel peccata parentum post illum primum lapsum commissa, liberos ad æternum damnaret interitum, vel sola ejus temporis pietas parentum in cœlo collocaret. In dem dritten Teile lehret der Verfasser, daß der in die Wüste gelassene Bock dem Teufel Azazel übergeben sei; ingleichen daß die von Christo in der Wüsten erlittene Versuchung uns völlig würde mit Got ausgesönet haben, wenn wir selbst keine Sünde begangen, sondern nur in Adam allein gesündiget hätten. Dis ist ein Hauptsatz, worauf die ganze Abhandlung von der Gnugthuung Christi gebauet wird. Bei der Abhandlung von der neuen Schöpfung im vierten Teile wird gezeiget, daß wenn der Mensch gestorben wäre, gleich nach dem Falle, Got auch die Welt würde vernichtet haben; daß der Fluch über die Erde nur anzeige, daß die Welt um die Sünde der Menschen willen einmal ein Ende haben solle; ingleichen daß nur um Christi willen die Welt bei dem Falle nicht untergegangen sei. Mit änlichen paradoxen und ungegründeten Einfällen ist die ganze Abhandlung angefüllet. Ein mehrers findet man in den Nachr. einer Hällischen Bibl. 3. B. 549. S. Nachrichten der Stollischen Bibl. 2. B. 457. S. Lilienthals theol. Bibl. 937. S. Reimanni bibl. theol. p. 670. Act. Erud. Lipf. Suppl. T. 3. p. 489. Mosheim. Diff. de raptu Christi ad cœlum, p. 14.

2186. Fides Primorum *Christianorum* ex *Barnaba*, *Herma*, & *Clemente Romano*, demonstrata; Defensioni Fidei *Nicenæ* D. *Georgii Bulli* oppositæ. Auctore

Lucæ,

Luca Melliero, V. D. M. Londini, impressa Anno 1697. Franzb.

Diese sehr seltene Schrift hat gleichfals Samuel Krel verfertiget. Er beweiset das Lehrgebäude der Socinianer mit Stellen, so er aus den auf der Aufschrift bemerkten alten Schriftstellern genommen. Angebunden sind:

Cogitationes de Primo & Secundo Adamo &c.
S. No. 2185.

2187. Kurzer Unterricht in der Christlichen Religion nach der Lehre der *Unitariorum*. IM Iahre Vnsers Lieben HelLanDes Chrlstl. (1717.) In roth Leder geb.

Ist wiederum Samuel Krels Arbeit, und eine seltene Schrift, so in 2. Abschnitte, Frag- und Antwortsweise abgeteilet ist. Der erste handelt vom Glauben. Der christliche Gottesdienst sei die Erkentnis des waren Gottes und dessen, den er gesand habe, seines Sohnes Jesu Christi. Diese Erkentnis und Glaube komme aus dem Gehör, dieses durch das Wort Gottes oder die Bibel. Der Inhalt dieser Erkentnis sei das apostolische Glaubensbekentnis. Die Teile des christlichen Gottesdienstes wären der Glaube, die Hofnung, und die Liebe. Der Glaube an Got und Jesum Christum werde durch die Werke volkommen, und durch die Liebe thätig. Der Glaube sei: Daß nur ein Got sei, der alle Volkommenheiten habe, nemlich Got der Vater, daß der Mensch Jesus Christus der eingeborne und einige Sohn Gottes sei, der nicht bloser Mensch, indem in ihm Got selber zu finden, ob wol im geringsten nicht der höchste Got selbst in Jesu Mensch geworden; der unser Erlöser sei durch seine 3. Salbungen oder Aemter: *a*) als ein Prophet, der uns das Evangelium, so er von Got seinem himlischen Vater empfangen, und andere geheime Dinge aus Gottes Geist,

mit

mit welchem er one Maas begabet geweſen, verkündiget, mit Wundern befeſtiget, und mit ſeinem ſchmerzlichen Tode beſtätiget, auch den Willen Gottes, den er geprediget, in allem one Sünde erfüllet habe. Seine Lehre und Leben errette uns daher von der Herſchaft der Sünden. *b*) Als Hoherprieſter, der in den Tagen ſeines Fleiſches durch Gebet und Flehen von dem Tode errettet, ſich ſelbſt zum Schlachtopfer für die Sünde der ganzen Welt Got geopfert habe, und jezo noch vor uns im Himmel ſpreche und bitte. Das Opfer Jeſu beſtehe darin: 1) daß er ſich ſelbſt als ein Opfer Got dargeſtellet, als er in die Welt eingegangen; 2) daß er ſein Blut vergoſſen, und ſich als ein Lam ſchlachten laſſen; 3) daß er nach ſeiner Auferſtehung in das Allerheiligſte hineingegangen, und ſich in demſelben vor den Thron Gottes geſtellet habe. Durch ſeinen Gehorſam, Leiden, Tod und Fürbitte befreie er uns nicht allein vom Tode und dem unendlichen Untergang, ſondern habe uns auch den H. Geiſt und andere Mittel zuwege gebracht, wodurch wir wider die Verſuchung der Sünde geſtärket, von dem Böſen ab- und zu dem Guten gefüret würden. *c*) Als ein König, 1) da er ſeine Apoſtel und Evangeliſten in die Welt mit der Predigt des Evangelii ausgeſand, und ſein Wort und deſſen Predigt durch andere Diener bis an das Ende der Welt unterhalte, uns dadurch von Sünden zu erretten; 2) da er Sorge für ſeine Gläubigen trage; 3) da er ſeine Unterthanen auch von ihrem lezten Feinde, dem Tod, erretten, und in einen ſolchen Zuſtand verſezen werde, darin ſie nicht mehr ſündigen könten. Ueberhaupt: als ein Prophet verkündige er uns die Seligkeit, als ein Hoherprieſter erlange er uns dieſelbe, als ein König gebe er ſie uns endlich in der That. Der Heil. Geiſt ſei des allerhöchſten Gottes Geiſt, durch welchen Got der Herr und der Herr Jeſus, da er mit demſelben von Got dem Vater one Maas begabet geweſen, wunderbare Werke verrichtet. Derjenige Tröſter, von welchem Jeſus ſeinen Gläubigen

verheissen, daß er sie alles lehren, erinnern, und in alle Warheit leiten sollen, den Jesus, als er in Himmel gefaren, von seinem Vater empfangen, und ihn auf die Apostel und Gläubigen ausgegossen, welche von ihm getrieben, geredet, geschrieben und Wunder gethan. Mit diesem Geist heilige Got der Herr und Jesus seine Gläubigen, und gebe ihnen denselben. Die heilige algemeine Kirche oder Gemeine sei eine Versamlung der Leute, welche sich an die heilige Lehre, die von Christo und von seinen Aposteln verkündiget worden, hielten. Dieser habe Got zum Haupte Christum verordnet, so wie er selbst das Haupt Christi sei. Die Gemeinschaft der Heiligen bestehe in einem Bande und Gemeinschaft in zeitlichen und geistlichen Dingen. Die Vergebung der Sünden geschähe, wenn wir unsere Sünden er- und bekenten, Buse thäten, uns zu Got bekehrten, vom Bösen abstünden, das Gute thäten, uns bemühten, ein neu Geschöpf zu sein, und im Licht wandelten. Denn wir würden umsonst gerechtfertiget, durch Gottes Gnade, durch die Erlösung, welche sei in Christo durch den Glauben in seinem Blute, durch die Vergebung der zuvor verübten Sünden. Am Ende der Welt werde Christus in der Herlichkeit seines Vaters und in seiner Herlichkeit unverhoft vom Himmel kommen, die Toden zu erwecken, und Gericht zu halten; die Toden würden da in Christo zuerst auferstehen, die lebenden Gläubigen aber samt denselben verkläret, und mit unverweslichen, himlischen und geistlichen Leibern bekleidet werden. Das ewige Leben werde durch keinen Tod geendet werden, und vol unbeschreiblicher und unaufhörlicher Freude und Wonne sein. Der zweite Abschnit handelt von der Liebe, nach welcher wir Got und Jesu schuldig sind, die Gebote Gottes, so nicht schwer, zu halten. Der Inhalt derselben sei: Der Herr unser Got ist ein einiger Herr; darum solst du den Herrn deinen Got lieben von ganzem Herzen, von ganzer Selen, von allem Vermögen, und deinen Nächsten als dich selbst. Durch

Mosen

Mosen wären 10. Gebote gegeben worden. Die Gebote Jesu und der Apostel wären *a*) algemein, die vor alle gehörten, und *b*) die nur gewisse Personen oder Stände angiengen. Von den algemeinen gehörten einige zum Sitten, andere zu den äusserlichen Ceremonien. Die zu den Sitten gehörten, beträfen 1) die Ehre Gottes und seines Sohnes, andere 2) das Beste des Nächsten, und andere 3) uns selbst. Die Gebote, so zur Gotseligkeit gehörten, wären: 1) daß wir Got den Almächtigen, als den Schöpfer aller Dinge, und nach ihm Christum über alles lieben, ehren, loben, vertrauen, fürchten ꝛc. sollen; 2) nicht schwören, 3) uns allezeit im Herrn und in der Hofnung des ewigen Lebens freuen, um zeitliche Dinge nicht sorgen, unter einander reden, singen, und im Herzen Got loben, 4) für alles allezeit Got danken, 5) und um alles Got im Namen Jesu, im H. Geist betend, bitten solten. Die Gebote, so zur Liebe des Nächsten gehörten, wären: 1) daß wir alles, was wir wolten, daß uns die Leute thun solten, ihnen auch thäten; 2) daß wir für alle Menschen, sonderlich die Obrigkeit, thun solten Bitte, Gebet und Fürbitte, und in allen, was dem Willen Gottes nicht zuwider, der Obrigkeit gehorsam sein; 3) niemanden Aergernis geben; 4) uns um des Nächsten Erbauung und Seligkeit bemühen; 5) uns für Zorn, Haß ꝛc. hüten, lauter und aufrichtig sein, nicht betrügen noch verfüren solten; 6) mit allen Menschen Friede halten; 7) sich mit den Beleidigten sogleich versönen; 8) nicht bei erlittenen Unrecht unversönlich rachgierig, sondern geduldig sein; 9) nicht lügen, und 10) barmherzig sein solten. Den Brüdern aber sei man brüderliche Liebe, und das Leben fur dieselbe zu lassen, schuldig. Einen Bruder, der wider uns sündige, solle man nach Math. 18, 15. Luc. 17, 3. bestrafen, von einem Bruder aber, der unordentlich wandele, solle man sich entziehen, vor ihm hüten, nicht mit ihm essen, und einen ketzerischen Menschen gänzlich meiden. Die Feinde solle man lieben, nach Math 5, 44.

Die Gebote, so uns selbst beträfen, giengen auf die Enthaltung von Lastern, oder auf die Mäßigkeit, und auf die Geduld, so in der Verläugnung sein selbst, Auffsichnemung des Kreuzes, und der Nachfolge Jesu bestehe. Die Gebote, so zu den äusserlichen Ceremonien gehörten, wäre die Wassertaufe, und das H. Abendmal. Die Gebote, so nur gewisse Personen und Stände angiengen, wären *a*) die Ordnung unserer Häuser, wie sich Männer und Ehefrauen, Eltern und Kinder, Herren und Frauen, Knechte und Mägde, *b*) die Ordnung des Hauses oder Gemeine des Herrn, wie sich Prediger, Aelteste, Diaconi, Zuhörer, Brüder und Schwestern verhalten solten; *c*) andere Gebote zeigten die Pflichten der Unterthanen gegen die Obrigkeit, der Alten, der Jungen, der Unverheirateten, der Witben, der Reichen, der Armen, der Gesunden, der Kranken u. s. w. an. Diejenigen, so den Geboten Gottes ungehorsam wären, würden nebst vielen andern Strafen endlich das ewige Feuer zu gewarten haben.

2188. Due *Dialoghi* l' uno di *Mercurio*, & *Caronte*, nel quale, oltre molte cose belle, gratiose, & di buona dottrina, si racconta quel, che accadè nella guerra dopò l'anno, 1521. L'altero di *Lattantio*, & di uno *Archidiacono*: nel quale puntualmente si trattano le cose avenute in Roma nell' anno 1527. di Spagnuolo in Italiano con molta accuratezza tradolti, & revisti. Marmorb.

Sandius meldet in der Antitrinitarischen Bibliothek S. 2. daß dieses höchst seltene Buch Johannes Valdesius, ein Spanischer Edelman, Rechtsgelahrter, und des Königs von Neapolis Geheimschreiber, verfertiget, und zälet solches unter die Schriften der Socinianer. Es ist um das Jahr 1528. gedruckt. Es sind eigentlich 4. Gespräche, doch gehören jedesmal zwei zusammen. In den ersten beiden Gesprächen werden die Kriegsbegebenheiten, so zwischen Karl I.

und

und Francisco I. vom Jahr 1525. her vorgegangen, mit vielen besondern Umständen erzelet, und erwiesen, daß die Franzosen unrecht gethan, und daß der Papst dazu geholfen habe. Die Erfindung ist folgende: Mercurius komt an den Höllenflus zu den Charon, und siehet zu, wie dieser die in dem damaligen Krieg getödeten vielen Personen überfüret, erzelet aber demselben indes, was bisher in der Welt vorgegangen, und sonderlich welchergestalt die Könige von Frankreich und Engeland dem Kaiser den Krieg angekündiget hätten, und wie endlich Franciscus I. denselben zum Duel ausgefordert habe, hernach aber, da der Kaiser bereit gewesen, nicht erscheinen wollen. Mitten in diesen Erzelungen werden die ankommenden Selen befraget, diese bekennen das gotlose Leben der damaligen Zeit in allen Ständen. Es ist ein König in Galatea darunter, der vermutlich Franciscum I. vorstellen sol, S. 84. Nur ein verehlichter Man, so besser als die Priester und Mönche gelebt, komt in dieser Erzelung in Himmel. Bei dieser Gelegenheit wird der römische Stul und das Papsttum stark herumgenommen. Der Papst und die Bischöffe solten die H. Schrift vor sich nemen und lernen, die Menschensatzungen dargegen faren lassen, S. 5. Man solle allein auf Christum sein Vertrauen setzen, S. 6. Pauli Episteln höher halten, S. 28. Rom stinke nunmehr abscheulich, S. 8. Die Abergläubigen unter den Römischkatholischen werden auch überal lächerlich vorgestellet, insonderheit S. 16. 22. 47. Man solle die christliche Lehre besser lernen, und den Aberglauben faren lassen, S. 49. Wie ein König besser, als bisher geschehen, regieren, und der christlichen Kirche aufhelfen solle, wird S. 63-72. gezeiget. Die vielen Mönchsorden mit ihrer Ketzermacherei werden auch S. 85. durchgezogen. Die zwei lezten Gespräche sind älter, und handeln von der Einnemung und Plünderung der Stad Rom. Da ein sogenanter Archidiaconus, der dabei gewesen, alles erzelet, und den Kaiser anklaget, Lattan-

tio aber, ein Spanier, ihn entschuldiget. Dieser zeiget, daß dieses ein Gerichte Gottes über das Glaubens- und Gewissen- lose Rom gewesen, welches er nach allen Umständen vorstellet, und sonderlich S. 129. zeigt, daß Rom die Babilon sei, der dieses in der Offenbarung Joh. gedrohet worden. Er giebt ferner an, daß der Papst der Hauptanfänger dieses Unglücks gewesen, und es selbst aus Verblendung und Verstockung vermeret habe; daß desselben Soldaten zuvor in den Gütern der Colonneser und in dem Neapolitanischen viel Schaden und Greuel verübet, und unter andern eine nackende Jungfrau mitten von einander gehauen hätten, S. 106. S. 116. wird gezeiget, daß die Evangelisch-Lutherischen keine Ketzer; man solle ein rechtschaffenes Concilium darüber urteilen lassen. Lutherus habe dem Papst die Warheit noch härter als Erasmus gesagt, S. 119. Der Papst habe das Werk verderbet, da er Luthern in Ban gethan, S. 119. Die Beschwerden der Deutschen wider den Papst wären wichtig, S. 120. Man solle den Priestern die Ehe verstatten, S. 122. Der Papst verkaufe die Selen, S. 128. u. s. f. Die Misbräuche, so mit den Reliquien, und der Aberglaube, so mit den Bildern begangen werde, wird S. 137. und 140. erzelt, und nebst dem Dienst der Heiligen S. 142. verworfen. Siehe die unsch. Nachr. 1736. S. 626.

2189. *Disceptatio* de *Verbo vel Sermone Dei*, cujus creberrima fit mentio apud *Paraphrastas Chaldæos*, *Jonathan*, *Onkelos*, & *Thargum Hierosolymitanum*. Irenopoli, apud Hæredes Jacobi Laringhy, 1646.

Türk. Papp.

Weil der Verfasser dieser seltenen Abhandlung, Jonas Schlichting, nicht läugnen kan, daß Memar in den ältesten jüdischen Schriften nicht solte den Messiam andeuten, sucht er darzuthun, daß die Jüden demselben keine Göttlichkeit und Ewigkeit, sondern nur ei-

nen

nen zeitigern Anfang, als der Welt, zugeschrieben haben. Hernach betrachtet er die verschiedene Bedeutung des Wortes **Memar** oder **Memra** bei den **Paraphrasten**, um dadurch die von seinen Gegnern angenommene Bedeutung ungewis zu machen. Endlich wird eine jede Stelle aus den fünf Büchern **Mosis**, darin dasselbe vorkomt, besonders betrachtet, und nach dem **Socinianischen** Sin ausgeleget. Der Verfasser sucht alle Gründe hervor, die nur möglich sind, das Ansehen der **Paraphrasten** zu schwächen, sogar daß er sich auch auf **Baronii** Urteil von der Unzuverlässigkeit derselben beziehet; da doch jederman bekant ist, daß **Baronius** eine sehr schlechte Kentnis der morgenländischen Sprachen und Geschichte gehabt. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 4. B. 49. S.

2190. *Dissertation* Theologique & Critique, dans la quelle on tâche de prouver, par divers passages des saintes Ecritures, *que l' ame de Jesus Christ etoit dans le Ciel une Intelligence pure & glorieuse, avant que d' etre unie à un corps humain dans le sein de la Bienheureuse Vierge Marie.* A Londres, chez Henry Crouch, 1739. In roth Leder geb.

Der Verfasser behauptet folgende irrige Meinung: Die Sele Jesu Christi sei nicht erst bei seiner Geburt, sondern bereits vor Anbegin der Welt von Got erschaffen worden. Sie sei ihrer Natur nach ein reines, herliches, verständliches Wesen, das alle Engel, himlische Geister und übrigen Geschöpfe an Herlichkeit übertreffe, und daher nicht nur die erstgeborne unter allen Kreaturen, sondern auch der eingeborne Sohn Gottes genennet werde, durch welche Got die Welt gemacht habe; sie habe sich selbst zur Erlösung der Menschen bei Got angeboten, sich auch wirklich der Herlichkeit, so sie im Himmel bei Got besessen, freiwillig entäussert, und einen menschlichen Leib angenommen, jedoch dergestalt, daß die göttliche

Natur sich mit ihr vereiniget habe. Nachdem sie auf diese Art das Werk der Erlösung zu Stande gebracht, sei sie wieder in die Herlichkeit erhöhet worden, die sie vom Anfang der Welt im Himmel besessen. S. die unsch. Nachr. 1745. S. 200. 1740. S. 241. Lilienthals theol. Bibl. 1. B. 958. S.

2191. De Cometarum Significatione Cl. Virorum *Andreæ Duditii* Commentariolus & D. *Thomæ Erasti* Sententia. *Elias Major* Vratislaviensis denuo edidit & adjecit παραδοξον ὁτι ϑεὸς κομητης, ὁσις ἐκ ἀγαδον φερει. Breslæ, typis Baumannianis. Impensis Davidis Mulleri, 1619. Franzpapp.

Sandius in der bibl. antitrinit. p. 61. zälet den Andream Duditium unter die Antitrinitarier. Den Inhalt giebt Joh. Michael Brutus in der Vorrede S. 3. also an: Refutat vulgo mathematicorum vanitatem, qui magno populorum incommodo, nimis injusto præmio leviſſimæ rei, inanem gloriam, & divinitatis opinionem apud imperitam multitudinem venantur, iis prædicendis, quæ alte abdita in vaſtiſſimos divinæ mentis receſſus obruit denſa & caliginoſa nox. &c. Erastus hält gleichfals davor, daß die Kometen kein Anzeigen eines bevorstehenden Unglücks oder Veränderung wären.

2192. Warhaftige erklerung aus grundt der Heiligen schrifft, von des Herren Jesu Christi Gottheit. Gedruckt zu Rakaw, 1593. T. P.

Diese kleine seltene Schrift ist ein Glaubensbekentnis der Socinianer, welches aus 3. Teilen bestehet. In dem ersten wird der Lehrsatz derselben kurz vorgetragen; im zweiten aus Stellen der H. Schrift bestätiget; und im dritten durch Widerlegung eines sechsfachen Einwurfs verteidiget: worauf noch einige Zeugnisse aus der H. Schrift folgen, daß der Mensch Jesus Christus Gottes Sohn sei.

2193.

2193. Schrifft-mäßige Erklärung des 53. Capitels Jesaiä, darinnen 1) der wahre Endzweck der Sendung des Leidens und der Verherrlichung Jesu Christi gründlich gezeiget; 2) die ungegründeten Meynungen, die man bißher aus diesem theurem Zeugnüsse hat wollen behaupten, aus H. Schrifft gründlich widerleget werden; Aus Liebe dem Nächsten zu dienen mitgetheilet von Christoph Eschrich. Samt einer Vorrede eines Christlichen Exulanten, in welcher der Herr D. **Rambach** Theol: Prof. und Superint. zu Giessen bescheidentlich errinnert wird über einige Puncte, welche er in der Vorrede zu Hn. *Theodori de Blanck* Tractat von der Satisfaction einfliessen lassen. Im Jahr 1734. T. P.

In der Vorrede eines Ungenanten wird prophezeiet: Die Lehre von Christi Gnugthuung müsse fallen, weil in dem 53. Kap. Jesaiä als ein irriger Wahn vorgetragen worden, daß der Heiland von Got sei geplaget worden, so müsse auch die Lehre von der Genugthuung ein Irtum sein. In der Abhandlung selbst erklärt Eschrich die 10. ersten Verse dieses Kapitels nach Socinianischer Art, und wil die Lehre von Christi Genugthuung und Versönung Gottes umstossen, nent auch solche lästerlich einen Misbrauch des Teufels, einen Irtum, der aus Blindheit entstanden, und nunmehr fallen müsse. Christus habe darum vor uns gelitten, daß man die Möglichkeit sehe, es könne ein Mensch, der from werden wolle, im Kampf wider die Sünde, Welt und Fleisch durch Gottes Beistand bestehen, überwinden, und zum Ebenbild Gottes wieder gelangen. In allen Werken Gottes sei nichts als lauter Liebe; selbst die Strafen Gottes wären nichts als Erbarmen. Die Lebensfrömmigkeit sei das Hauptwerk, ja alles in allen. In der christlichen Religion wären keine Geheimnisse; die Glaubenspunkte wären selbst gemachte Ge-

heimnisse. Das ganze Erlösungswerk sei darauf angekommen, daß Christus in seinen Proben bis auf den Tod habe müssen beständig sein. Nur auf die Art, wie Christus Kranke gesund gemacht, habe er auch die Sündenkrankheiten getragen: also wären die Sünden nur auf ihn geworfen worden ꝛc. Den 10. Vers übersezt er also: Got hätte herzliches Wolgefallen an Christo, da derselbe von den Jüden krank gemacht und geschlagen wurde ꝛc. S. die unsch. Nachr. 1734. S. 327. Lilienthals theol. Bibl. 968. S.

2194. Die Lehre von Gott, und Christo, und dem heiligen Geiste, sampt den vornemsten hauptstükken des Christlichen glaubens, mit eigentlichen worten der heiligen Schrift vorgestellet, von Jeremias Felbinger. Die fünfte Ausfertigung. Amsterdam, im jahr, nach der geburt des Sohns Gottes, unsers Herrn und Heilandes Jesu Christi, 1667. T. P.

Dieses ist eine seltene Schrift eines heftigen Socinianers, sie bestehet aus 3. Abschnitten, mit Anfürung häufiger Schriftstellen. Der erste handelt von Got. Dieser sei einig, der Got Israelis, ausser ihm und neben ihm kein anderer, ein einiger Herr, der den Himmel, die Erde, das Meer und alle Dinge, so darin, erschaffen, der Allerhöchste; er habe einen eingebornen und einigen Sohn, den er aus dem H. Geist und seiner Kraft in Maria erzeuget, geheiliget, in die Welt gesand, aus den Toden erwecket und verherlichet habe. Er sei seines Sohnes Got, grösser als der Sohn, das Haupt desselben, der ihn zum Herrn und Christum gemacht, ihn mit dem Oele der Freude, mit dem H. Geiste und Kraft gesalbet, mehr als seine Gesellen; er habe alle Dinge unter des Sohnes Füsse gethan, ausser sich selbst, wenn ihm aber alle Dinge würden unterthan gemacht sein, alsdenn werde auch der Sohn selbst unterthan werden demjenigen,

jenigen, der ihm die Dinge alle unterthan habe, auf daß Got sei die Dinge alle in Allen. Der zweite Abschnit handelt von Christo. Got habe bald nach Erschaffung der Welt den gefallenen Menschen einen Heiland versprochen, nemlich den Samen des Weibes, Abrahams und Davids. Diesen Heiland habe die Jungfrau Maria, Josephs Vertraute, durch Ueberkommung des H. Geistes und Ueberschattung des Allerhöchsten, im Leibe empfangen, geboren, er sei beschnitten ꝛc. worden; dieser Mensch Jesus, und kein anderer, sei warhaftig der eingeborne und einige Sohn des lebendigen Gottes, mit nichten aber eine unselbständige Menschheit, welche der eingeborne Sohn Gottes in oder an seine Person solte angenommen haben. Dieser Jesus sei von Got, seinem Vater, vorgekennet und geliebet worden, ehe der Welt Grund geleget; sein Vater habe ihm Herlichkeit gegeben, ehe die Welt gewesen; er sei mit seinem Vater eins in Beschirmung der Schafe. Das Licht der Welt vor Abrahams Zeiten. Dieser Jesus sei darzu aus Maria geboren, und hernach in die Welt kommen, daß er der Warheit Zeugnis gebe. Aber seine Lehre sei nicht seine, sondern Gottes, seines Vaters, der ihn gesand habe. Er sei die Rede Gottes, durch welche, als den verheissenen Prophet, Got in diesen lezten Tagen zu uns gesprochen habe, durch den er uns zeige den Weg, der von dem ewigen Tod ableite, und zur seligen Unsterblichkeit füre, der uns vorgestellet sei zur Nachfolge. Alle Dinge wären durch diese Rede geschehen, und one sie nicht ein einig Ding, welches geschehen sei. Johannes der Täufer sei von Got gesand worden, daß er von der Rede gezeuget, welches sei das warhafte Licht. Die Rede sei in der Welt gewesen, und als sie da gewesen, sei die Welt durch sie worden, und die Welt habe sie nicht erkant, die ihrigen nicht aufgenommen. Dieser Jesus habe seinen Aposteln befolen, in alle Welt zu gehen, zu lehren, zu taufen, die Füsse zu waschen, das Nachtmal zu halten. Diese Ceremonien

solten alle erwachsene Christen heiliglich begehen. Er sei wegen seiner Lehre, die er doch von Got, der ihn gesand, empfangen, und die ihn der Vater im Himmel gelehret, und weil er sich für den Sohn und Christum des Gottes Israel, folglich für einen Got ausgegeben, von den Juden an das Holz gebracht, und grausamlich getödet worden. So habe demnach der Sohn Gottes, mit nichten aber eine unselbstständige Menschheit des Sohnes gelitten, und sei nach verordneten Rath und Vorwissenheit Gottes gestorben. Denn gleichwie durch Adams Ungehorsam und Fal das Gerichte auf alle Menschen zur Verdamnis kommen, also sei auch durch Christi gerechte That und Gehorsam die Gnade kommen auf alle Menschen zur Rechtfertigung des Lebens. Daher auch die Seligkeit den ungetauften Kindern zukomme. Er sei auch im Tode nicht geblieben, sondern sein Vater habe ihn am dritten Tage auferwecket von den Toden, durch seine Herlichkeit, in den Himmel aufgenommen, zu seiner rechten Hand gesezt, ihm die Verheissung des H. Geistes gegeben, und ihn durch seine rechte Hand erhöhet zu einem Fürsten und Heiland ꝛc. Diesen Jesum erwarteten wir aus dem Himmel als den verordneten Richter der Lebenden und Toden, der Gerechte und Ungerechte auferwecken, und einem jeden nach seinen Werken vergelten werde. Gleichwie aber Jesus nach seiner Auferstehung und Himmelfart nicht mehr sterbe: also würden auch die Gläubigen in der künftigen Ewigkeit nicht mehr irdische Menschen, mit selichten Leibern angethan, sondern himlische Menschen sein, und geistliche Leiber haben. Dieser Mensch Christus Jesus, Gottes und Marien Sohn, sei ein Bild des unsichtbaren Gottes, ein Erstgeborner alles Geschöpfs, der viel vortreflicher als die Engel worden; daher er auch von Engeln und Menschen angebetet werde. Der H. Geist, nach dem dritten Abschnit, sei die Kraft des allerhöchsten Gottes, der Finger, die Verheissung, eine Gabe des Vaters, ein Tröster u. s. w. Got habe seinem Sohne Christo den

Geist

Geist nicht aus einem Maase gegeben, sondern ihn mit dem Geiste gesalbet über seine Mitgenossen. Der H. Geist sei eins mit dem Vater und Christo, im Zeugnis der evangelischen Warheit.

2195. Responsio Valedictoria ad secundam *Sandii* Epistolam in vindicias Nuclei sui Historiæ Ecclesiasticæ conscriptam. Una cum Appendice de *Cingallo*. Per *Samuelem Gardinerum* S.T.D. Londini, apud G. Crooke, 1681. Gros 8v. T. P.

Ist eine Widerlegung der oben No. 2129. erwänten Schrift, von der man nachlesen kan Lilienthals theol. Bibl. 970. S. Acta Erud. Lipf. 1682. p. 280.

2196. *Adami Goslavii a Bebelno*, Refutatio eorum, quæ *Bartholomæus Keckermannus* in libro primo Systematis sui Theologici disputat, adversus eos, qui solum *Patrem* Domini nostri *Iesu Christi*, esse illum Deum *Israelis*; Filium vero *Dei*, neminem alium præter & ante eum, qui ex *Maria* Virgine est natus, confitentur. Tribus partibus distincta. *Racoviæ*, typis *Sebastiani Sternacii*, 1613.

Diese sehr seltene Schrift hat einer der gelehrtesten Socinianer, Goslavius, ein polnischer Ritter, verfertiget. Die Zuschrift ist an den Rath zu Danzig gerichtet, weil Keckerman zu Danzig geschrieben. Die Vorrede ist in einer sehr laconischen Schreibart abgefasset. Die Schrift selber bestehet aus 3. Teilen. Der erste, in welchem die Schlüsse von der H. Dreifaltigkeit widerlegt werden, enthält 5. Kapitel, S. 1. bis 86. Der zweite, in welchem etliche Einwürfe, so wider die Dreifaltigkeit vorgebracht, verteidiget werden, so aber doch von Keckerman ebenfals angefochten, bestehet aus 10. Kap. S. 86-136. Der dritte endlich, in welchem von der Person selbst gehandelt wird, ist beinahe der erheblichste, und enthält in 10. Kap. S. 136-165. alle ersinliche Einwürfe,

würfe, die nicht nur wider den Ausdruck, sondern auch den Begrif der Person im rechtgläubigen Lehrgebäude von der Dreieinigkeit gemacht werden können; daher Jac. **Martini** darauf ausfürlich zu antworten nötig gefunden. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 321. S. Reimanni biblioth. theol. p. 659.

2197. *Eiusd.* Disputatio de *persona*, in qua *Jacobo Martini*, Professori *Witembergensi*, ea in libro secundo de tribus *Elohim* refellere enitenti, quæ ab auctore contra *Bartholomæum Keckermannum*, parte tertia disputata sunt, tum de ratione personæ in genere sumptæ, tum de definitione Divinæ personæ, a *Justino*, ut vulgo creditur, tradita, respondetur. Ibid. apud eund. 1620. In roth Leder geb.

Die ungemeine Seltenheit dieses Buches ist daraus zu ersehen, daß sogar **Stanisl. Lubieniecius** in der hist. reformat. polonicæ l. 3. c. 15. p. 274. meldet, daß dasselbe durch Sorglosigkeit eines guten Freundes sei verloren gegangen, und noch nicht gedruckt worden. Es bestehet solches aus 2. Teilen. Der erste, in welchem von der Beschaffenheit einer Person überhaupt geredet wird, enthält 15. Kap. S. 1-60. Der zweite erörtert die Frage: ob die Definition der Person, überhaupt genommen, der göttlichen Person zukomme oder nicht? in 9. Kapiteln, S. 61--116. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 322. S. Reimanni bibl. theol. l. c. Vogt. l. c. p. 313. Engel, l. c. p. 67.

2198. *a*) De *Hæreticis*, an sint persequendi, & omnino quomodo sit cum eis agendum, *Luteri* & *Brentii*, aliorumque multorum tum veterum tum recentiorum Sententiæ. Liber hoc tam turbulento tempore pernecessarius, & cum omnibus, tum potis-

simum

simum principibus & magistratibus utilissimus, ad discendum, quod nam sit eorum in re tam controversa, tam que periculosa officium. Quæ nam hic contineantur, proxima pagella monstrabit. *Is, qui secundum carnem natus erat, persequebatur eum, qui natus erat secundum spiritum.* Gal. 4. (Am Ende:) *Magdeburgi*, per *Georgium Rauscb*, Anno Domini 1554. Mense Martio. In roth Leder geb.

Es ist noch nicht ausgemacht, wer diese höchst-seltene Samlung von Zeugnissen der grösten Lehrer der Kirchen, darin die Leib- und Lebensstrafen der Ketzer widerraten und verworfen werden, und die dabei befindliche Vorrede, worin behauptet wird, daß man die Ketzer nicht tödten müsse, verfertiget. Den Namen Martin Bellius giebt sich derjenige, so die Vorrede oder Zuschrift an den Herzog Christoph von Würtemberg hinzugethan hat. Wer aber dieser Martin Bellius sei, ist ungewis. Die allermeisten halten es für gewis, daß Sebast. Kastalio unter diesem Namen sich versteckt. Es ist aber falsch, wie der Herr Kanzler Mosheim in seinem anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte S. 282-83. hinlänglich zeiget. Die Schrift ist wenige Tage nach der Verbrennung des Servetо herausgekommen, und hat desselben Verbrennung zu dieser und den folgenden Anlas gegeben. Nach der gemeldeten Vorrede folgt: *a*) *Martini Lutheri* de magistratu politico, secunda pars, in qua ostenditur, hæreticorum punitionem ad magistratum non pertinere, S. 29. *b*) *Brentii* sententia, quod magistratus jure non possit occidere Anabaptistas & alios Hæreticos, S. 46. *c*) Erasmi S. 74.81. *d*) Augustini Eleutherii S. 89. *e*) Lactantii S. 105. *f*) Io. Calvini S. 107. *g*) Ottonis Brunfelsi S. 108. *h*) Conradi Bellicani S. 109. *i*) Urbani Regii S. 111. *k*) Augustini S. 111. *l*) Chrysostomi S. 115. *m*) Hieronymi S. 116. *n*) Cælii Secundi Curionis S. 118. *o*) Seb. Castalionis S. 118.

p) Georg.

p) Georg. Kleinbergii S. 125. *q*) Basilii Montfortii S. 138. sententiæ de eodem argumento.

2198. *b*) De *Hæreticis*, an sint persequendi, & quomodo sit cum eis agendum, multorum tum veterum, tum recentiorum sententiæ. Liber hoc — monstrabit. Recensuit *Ioachimus Cluten* Megapolitanus. Argentorati, typis Io. Caroli, 1610. Pergb.

Diese neuerliche Auflage des vorstehenden Buches begreift über die angezeigten Schriften annoch einige Briefe Gerardi Noviomagi, de re evangelica, & hæreticorum pœnis, an Kaiser Karl V. an die auf dem Reichstag zu Speier versamleten Fürsten und Stände, an Karln, Herzog zu Geldern, und an Philipp, Fürst zu Hessen.

2199. Von Ketzeren. Ob man auch die verfolgen, oder wie man mit jnen handlen solle, des D. Martinj Lutherj vñd Johann Brentij, auch anderer viler der alten vnd vnseren zeyten glerten meinung vñd bericht. Ein Büchlein in diser schwerer zeyt gantz notwendig allen menschen, sonderlich den vorstenderen vnd Oberkeyten, gantz nutzlich, darauß zu lernen, was jr ampt seye, in einer so zweyfelhafftigen vnnd gefarlichen sache. Den innhalt diß Buchlein, zeygt dir die ander seyten dises blettleins an. Der nach dem fleisch geboren was veruolget den, der nach dem Geist geboren was, Gal. 4. (One Jahr und Ort.) In roth Leder geb.

Eine sehr seltene Uebersetzung der vorstehenden Schrift.

2200. De *Hæreticis* a Civili Magistratu puniendis Libellus, adversus *Martini Bellii* farraginem, & novorum Academicorum sectam, *Theodoro Beza Velio* auctore. Oliva Roberti Stephani, 1554. In gros 8v. Pergb.

Dieses

Dieſes iſt eine der merkwürdigſten Schriften, ſo Beza herausgegeben, als er ſich zu Lauſanne aufgehalten. Er gab ſie ſtat einer Antwort auf des Bellii Buch heraus, welches er nach der Hinrichtung des Servets über dieſe wichtige Materie verfertiget hatte. Bellius handelt den algemeinen Satz von der Religionsduldung ab: Beza behauptet gegen ihn, daß die Obrigkeiten die Ketzer zu ſtrafen ſchuldig wären. Der Urheber ſeines Lebens behauptet, daß dieſes Werk zu Beſtätigung der wankenden Gemüter zu ſehr gelegener Zeit herausgekommen ſei. Man kan nicht läugnen, daß die Furcht vor der Strafe nicht viel Kraft habe, diejenigen, welche einige Zweifel wider die herſchende Religion vorzubringen haben, zum Schweigen zu bringen, und die Einigkeit der äuſſerlichen Gemeinſchaft zu erhalten. Allein es gehet dieſer Lehre nicht anders, welche dieſe Ausübung beſtätiget, wie der Erfindung der Bomben und Carcaſſen, und aller Kriegsmaſchinen. Diejenigen, welche ſich derſelben am erſten bedienen, ziehen groſſen Vorteil daraus, und ſo lange als ſie die ſtärkſten ſind, geht es nach Herzens Luſt: allein wenn ſie die ſchwächſten werden, ſo ſchlägt man ſie mit ihren eigenen Erfindungen zu Boden. Wenn des Beza Partei die ſtärkſte in der Welt, und er verſichert wäre, dieſelbe beſtändig bei der Oberhand zu erhalten: ſo würde die Lehre de puniendis hæreticis groſſe Dienſte geleiſtet, und den Eifer und unruhigen Geiſt der Neulinge unterdrücket haben. Allein da man eine Viertelmeile von Genf dem Eigenſin des Stärkſten unterworfen war, und nicht wuſte, ob Got zulaſſen würde, daß des Socinus Secte die Oberhand bekäme: ſo war viel Unverſtand dabei, zu behaupten, daß die Obrigkeiten den Ketzern die Todesſtrafe aufzulegen verpflichtet wären. Der gegenwärtige Nutzen muß uns nicht ſo ſtark verblenden, daß wir nicht zu gleicher Zeit auf die Folgen ſehen ſolten. Man muß ſich bei dieſer Begebnis des Grundſatzes des Regulus bedienen:

Hoc caverat mens provida Reguli
Dissentientis conditionibus
Fœdis, & exemplo trahentis
Perniciem veniens in ævum.
Horat. Od. V. Lib. III.

Ich wil die andern Gründe nicht gedenken, die diese Lehre bestreiten können: ich wil nur bei der von Theodorus Beza Geschichtschreiber angefürten Nutzbarkeit stehen bleiben. Dieser Nutzen ist etwas sehr geringes in Vergleichung des Uebels, welches dieser Tractat, de puniendis Hæreticis, täglich hervorbringet. Denn so bald sich die Protestanten über die Verfolgungen beklagen wollen, die sie ausstehen, so füret man das Recht gegen sie an, welches Calvin und Beza den Obrigkeiten zugestanden haben. Bis hieher hat man noch niemanden gesehen, der nicht bei diesem Einwurfe ad hominem erbärmlich gescheitert hätte. Also urteilet von diesem höchst seltenen Buche der berümte P. Bayle in seinem critischen Wörterbuche, 1. B. 562. S.

2201. *Defensio* orthodoxæ fidei de sacra Trinitate, contra prodigiosos errores *Michaelis Serveti* Hispani: ubi ostenditur *hæreticos jure Gladii coercendos esse*, & nominatim de homine hoc tam impio juste & merito sumptum *Genevæ* fuisse supplicium. Per *Iohannem Calvinum*. Oliva Roberti Stephani, 1554. In gros 8v. Marmorb.

In dieser höchst seltenen Schrift, so wider den bekanten Mich. Serveto gerichtet ist, behauptet Calvin, daß man die Ketzer am Leben strafen müsse, und rechtfertiget zugleich sein Verfaren, so er bei Verbrennung dieses unglücklichen Spaniers begangen. Ein mereres findet man in Mosheims anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte. S. auch Thes. Biblioth. T. I. p. 120.

2202. Contra Libellum *Calvini*, in quo ostende-

re

re conatur *Hæreticos jure gladii coercendos esse.* Nolite ante tempus quicquam judicare, donec veniat dominus, qui illustraturus est occulta tenebrarum, & patefaciet concilia cordium. *1. Cor. 4. Prov. 14.* Impiorum Verba Insidiandur sangvini, at proborum os eum defendit. *Psalm. 2.* Et nunc Reges prudenter agite: Erudimini Iudices Terræ. Ao. Domini 1612. In roth Leder geb.

Diese höchst seltene Schrift ist, wie Sandius in der Biblioth. Antitrinit. p. 20. berichtet, im Jahr 1554. zuerst herausgekommen. Die gegenwärtige ist die zweite Auflage, so mit einem Anhang versehen ist. Dieses ist diejenige Schrift, so unter dem Namen der Dialogorum inter *Vaticanum & Calvinum* bekant, und zu vielen Felern wegen ihrer grossen Seltenheit Anlas gegeben. Es ist nichts weniger als ein Gespräch zwischen dem Calvin und Vatican. Der Verfasser unterscheidet nur Calvins Worte, die er widerlegen wil, und seine Antwort auf dieselbe, durch die beiden Namen Calvinus und Vaticanus. Ueber Calvins Worten stehet sein Name, und über der Widerlegung derselben findet sich alzeit das Wort Vaticanus. Diesen Namen giebt sich der Verfasser. Wer unter diesem Namen verborgen sei, ist noch zweifelhaft. Viele grosse und gelehrte Männer meinen, daß der Vaticanus kein anderer als Sebastian Castalio sei. Es ist aber falsch, auch ungewis, ob solche Lälius Socinus verfertiget. Das ganze Werkchen ist nichts, als eine Widerlegung des vorstehenden Buchs des Calvins, und hat daher keine andere Abteilung und Ordnung, als diejenige, die Calvin selber gemacht hat. Calvins Worte werden so, wie sie auf einander folgen, stückweise hingesetzet, und auf jedes Stück folget des Verfassers meistenteils lebhafte Antwort, die durch den Namen Vaticanus von des Calvins Worten, die mit seinem Namen bezeichnet sind, unterschieden wird. Mitten in das

Werk hat der Urheber eine Abhandlung, die fünf bis sechs Blätter stark ist, eingeschaltet, worin er teils untersuchet, was ein Ketzer sei, teils zeiget, wie man mit einem Ketzer nach seiner Meinung zu verfaren habe. S. den angezogenen anderweiten Versuch einer Ketzergeschichte 286 - 293. S.

2203. Dissertatio, qua disputatur, *quo jure quove fructu Hæretici sunt Coercendi gladio vel igne* &c. *Deut. 13.* Si frater tuus incitaverit te dicens: eamus & serviamus Diis alienis, non parcet ei oculus tuus ut occultes eum, quin potius occides eum, & manus tua prima sit ut illum interficiat. *Prov. 14.* Impiorum — Terræ. One Jahr und Ort. In roth Leder geb.

Unter dieser Aufschrift ist nichts anders als das vorstehende sehr seltene Buch versteckt.

2204. *Mini Celsi Senensis* de Hæreticis capitali supplicio non afficiendis. Adjunctæ sunt ejusdem argumenti *Theodori Bezæ* & *Andreæ Duditii* epistolæ duæ contrariæ. Cum Indice satis copioso & accurato. 1584. Marmorb.

Minus Celsus ist kein erdichteter Name, wie der Herr Kanzler Mosheim hinlänglich zeiget. Es ist diese Schrift, worin Calvins Buch von den Strafen der Ketzer widerleget wird, höchst selten. Sie teilet sich in vier Abschnitte. In dem ersten beweiset Celsus aus der Schrift, daß man die Ketzer nicht töden dürfe. Er handelt daher zuerst von der Natur des Reiches Christi, und weiset, daß es alle Gewalt von sich ausschliesse; er bemühet sich, die Beschreibung eines Ketzers, die Calvin und seine Freunde annemen, zu entkräften; er hält sich insonderheit lange mit der Erklärung der bekanten Gleichnisrede Christi von dem Weitzen und von dem Unkraute, die zugleich auf einem Acker hervorschiessen, Matth. 13.

auf.

auf. In dem andern Abschnitte samlet er viele Zeugnisse der alten sowol, als der neuen Lehrer, die den Ketzermördern widersprechen. Unter den neuen Lehrern ist Calvin der vornemste. In dem dritten Abschnit beantwortet er die Gründe derer, die der Obrigkeit befelen, die Ketzer zu vertilgen. Der vierte und lezte Abschnit handelt von den Pflichten der Obrigkeit in Glaubenssachen, und zeiget vornemlich, daß dieselbe zwar denen, die durch ihre Irtümer die Gemeine des Herrn verwirren, widerstehen, allein keine Gewalt an ihnen üben, sondern sie dem Urteil des höchsten Richters überlassen müsse. S. den angezog. anderw. Versuch S. 293-302. Eine volkommene Nachricht hat von diesem Buch Joh. Georg Schelhorn, in einer Abhandlung, so die Aufschrift füret: Dissertatio epistolaris de *Mino Celso Senensi*, rarissimæ disquisitionis, in hæreticis coercendis quatenus progredi liceat, auctore, *Claudio item Allobroge* homine fanatico ac S. Trinitatis hoste aliisque ad *Ioh. Laur. a Mosheim.* Ulmæ 1748. in 4. Daraus man ersiehet, daß auf dem Synodo Curiensi die Frage aufgeworfen worden: ob man die Ketzer am Leben strafen solle? Daher Celsius dieses Buch verfertiget, und Bened. Ochinum und Antonium Palvarium bewogen, von der römischen zur protestantischen Kirche zu treten. S. Freytagii anal. lit. p. 230.

2205. Proces vant Ketterdoden ende dwang der Conscientien. Tusschen *Iustum Lipsium*, Schryber van de Politien Anno 1589. daar voor, ende *Dirick Coornhert* daar teghen sprekend. Het eerste deel Politijck. Pro. 24. 11. 12. Verlost diemen wil, doden ꝛc. Ter Goude, by Jaspar Tournap. In den jare 1590. 2. Theile. Pergb.

2206. Epitome Processus *de occidendis Hæreticis*, & vi conscientiis inferenda. Inter *Iustum Lipsium* Politicorum Auctorem Anno 1589. ea af-

ſeverantem & *Theod. Coornhertium* eadem refringentem. *Proverb. 24. 11. 12.* Erue Eos &c. *Pſalmo 2. 10.* Erudimini qui judicatis terram. Goudæ, typis Zaſſeni Hœnii, 1592.

2207. *a*) Defenſio Proceſſus *de non occidendis Hæreticis*, contra tria capita libri 4. Politicorum *I. Lipſii*. Ejusque Libri adverſus Dialogiſtam confutatio. Sub extremum mortis fatum per ſuæ Patriæ libertatis ſtudioſiſſimum *Theodorum Volchardum Coornhert*, conſcripta. *Iſaiæ X.* Væ qui decreta ſtatuunt &c. Ib. ex off. Pet. Sim. Kies, 1591. Pergb.

2207. *b*) Idem liber. Hanoviæ, apud Guil. Antonium, 1593. T. P.

Dieſe Schriften Coornherts ſind ſelten. S. Vogten am angefürten Orte, 216. S. Der Verfaſſer behauptet, man ſolle die Ketzer nicht töden, und die Gewiſſen nicht zwingen.

2208. D. *Ioannis Molani*, Sacræ Theologiæ Lovaniii Profeſſoris, Pontificii & Regii Librorum Cenſoris libri quinque. *De Fide Hæreticis ſervanda*, Tres. *De Fide Rebellibus ſervanda*, Liber unus, qui eſt quartus. Item unicus, *de Fide & Iuramento, quæ a Tyranno exiguntur*, qui eſt quintus. *Coloniæ*, apud Godefridum Kempenſem, 1684. T. P.

2209. Diſſertatio *de fide Hæreticis non ſervanda* ex Decreto Concilii *Conſtantienſis*: habita per literas inter Ieſuitam *Antwerpianum* & *Danielem Plancium*, verbi divini adminiſtrum & Rectorem Scholæ apud *Delfenſes*. *Amſterædami*, ex officina Cornelii Nicolai, 1608. T. P.

2210. *Henoticum Chriſtianorum* ſeu Diſputationis *Mini Celſi Senenſis*: quatenus in Hæreticis coercendis

dis

dis progredi liceat? Lemmata potiſſima Recenſita a *D. Z.* Quibus non tantum nullos putatos hæreticos ſeu Diſſentientes ultimo ſupplicio affici debere aperte ab Autore demonſtratur, ſed ſecundum ejusdem poſita fundamenta, nemo quoque eorum ne excommunicandus quidem, aut incarcerandus, aut ulla ignominia alia afficiendus eſſe probatur: adeoque Tolerantia mutua Chriſtianorum poſtliminio reducitur, inque integrum reſtituitur. Acceſſit præterea ad Tolerantiam eo felicius promovendam vera ratio Veritatem, multis hactenus incognitam, inveniendi *certo*que cognoſcendi, & vanas omnium eriſticarum ſectarum de ejus poſſeſſione perſvaſiones ſolide convincendi. Amſterodami, 1662. In roth Leder gebunden.

Der berümte Socinianer, Daniel Zwicker, hat dieſen Auszug aus des Celſi Buch, davon No. 2204. Erwänung geſchehen, verfertiget. Zwicker rümet das Buch des Minus Celſus in der Vorrede ungemein. Es iſt ſeiner Meinung nach höher als alles Gold zu ſchätzen, und übertrift alle Bücher von ſeiner Art unendlich weit. Damit ein ſo vortrefliches Buch nicht verderben, und einen deſto gröſſern Nutzen ſchaffen möchte, hat er ſich die Mühe genommen, einen kurzen Auszug aus demſelben zu verfertigen und an das Licht zu ſtellen. Es wäre vor vielen andern würdig, daß es ganz wieder aufgeleget würde: allein das würde viele Koſten erfordern, und wenigern Nutzen bringen. Die Welt wird einen kurzen und deutlichen Auszug lieber leſen und brauchen, als das ziemlich weitläuftige Buch. Zwickers Auszug iſt nicht übel geraten. Er hat denſelben auch in holländiſcher Sprache drucken laſſen. S. Mosheims neue Nachrichten von Mich. Serveto 83. S.

2211. Proceſſ, wie es ſol gehalten werden mit

den Wiedertäuffern. Getruckt zu Straßburg am Kornmarckt, bey Christian Müller. 1558. T. P.

Ist unterschrieben zu Wormbs 1557. von Philip Melanchton, Joh. Brentio, Joh. Marbachen, Mich. Dillero, Joh. Pistorio, Jac. Andrea, Georg Cargio, Jac. Rungio.

2212. Adversus Anabaptistas *Philippi Melanchtonis* Iudicium. Item, an Magistratus jure possit occidere Anabaptistas, *Ioannis Brentii* Sententia. Francoforti, exc. Petrus Burbachius, 1562. T. P.

2213. Historia Reformationis *Polonicæ*, in qua tum Reformatorum, tum Antitrinitariorum origo & progressus in *Polonia* & finitimis Provinciis narrantur. Authore *Stanislao Lubieniecio*, Equite Polono. *Freistadii*, apud *Iohannem Aconium*, 1685. Pergb.

Es bestehet diese seltene Geschichte der Socinianer aus 3. Büchern, von welchen das erste 5. das zweite 9. und das dritte 18. Kapitel enthält, davon die beiden lezten aus einem nach des Verfassers Tode verfertigten Anhange bestehen. Nach dem Leben des Verfassers folgt ein Index capitum, daraus man den Inhalt abnemen kan. L. I. C. 1. Primæva in *Iesum Christum* fides statim altero seculo post excessum Apostolorum corrumpi cæpta, æque ut Ecclesia *judaica*, quæ etiam statim post obitum *Josuæ* & Seniorum corrumpi cœpit. Quarum conversionum periodi demonstrantur. C. 2. Deus post tempora Apostolorum Ecclesiam sine testimoniis & institutione veritatis non reliquit. C. 3. Gradus corruptionis ecclesiasticæ indicantur. C. 4. Gradus reformationis demonstrantur. C. 5. Quomodo reformatio præparamentis sub *Sigismundo* I. factis in *Polonia* cœperit ab Anno 1546. ad 1550. inclusive Rege *Augusto*. Hujus res gestæ primo breviter memorantur. L. II. C. 1. Quomodo divinæ veritatis semina ex *Italia* in *Poloniam* per *Lælium Socinum* A. 1551. allata fuerint. C. 2. Qua ratione

tione *Lismaninus* ad veritatis cognitionem & publicam professionem pervenerit quove successu. C. 3. De his quæ factum *Lismanini* in *Polonia* secuta, & alias in negotio religionis gesta sunt. C. 4. De proscriptione absentis *Lismanini*, & persecutione ulteriori Confessorum veritatis per *Andream Zebrydovium Cracoviensem* Episcopum facta. C. 5. De *Serveti*, *Valentini Gentilis*, *Ioan. Sylvani* & *Bernardini Ochini* dogmatibus & morte, & non nihil de *Paulo Alciato* & *Matthæo Gribaldo* ac *Adamo* Ministro *Heydelbergensi*. C. 6. De initiis puræ Ecclesiæ *Christi* per sententiam *Serveti* de præeminentia Patris a *Petro Gonesio* in *Poloniam* allatam a *Georgio Blandrata* & *Francisco Lismanino* interveniente & utrumque istorum exercente & excitante *Franc. Stancari* de Mediatore contentione defensam factis. C. 7. De præeminentia Patris per *Gregorium Pauli* confirmata, & Ecclesia *Christianorum* Catholicorum formata & stabilita post schisma a *Stanislao Sarnicio* factum. C. 8. De progressibus veritatis in *Lituania* ab A. 1558. in provincia *Cracoviensi* ab A. 1559. præcipue in articulis de Filio Dei, de Spiritu S. & de baptismo illustratæ: tum de colloquio *Petricoviensi* A. 1562. aliisque rebus memorabilibus. C. 9. Historia de Despota Principe *Valachiæ*, qui in *Polonia* degens & veritatem Christianam amplexus a *Lasco Lasocio* & *Philipovio* principatui avito restitutus, a subjectis interemtus est. L. III. C. 1. Quo describuntur progressus veritatis studia *Sarnicii* & discordiæ pro discordia contra *Lutomirscii* & *Gregorii* ac aliorum pro concordia. C. 2. Quo describitur effectus discordiæ: excessus *Lismanini* e *Polonia* & vita: persecutio post edictum *Partzovianum* A. 1564. & lites Pontificum adversus *Erasmum Otphinovium*, tum *Judæum Lublinensem* & *Semiconiem* Aulicum Regium de violato sanctissimo, ut vocant, sacramento, ubi obiter & de *Franco* di *Franco Italo* ac *Ivano Tiscovicio Polono* Christi martyribus dictum. C. 3. De Pædobaptismo oppugnato, expugnato, ejecto. C. 4. De persecutionibus ob impugnata dogmata de Trinitate &

Pædobaptismo a *Pontificiis* & *Calvinianis* adversus veritatis confessores excitatis. C. 5. De exorto aperto Ecclesiarum schismate posthabitum in conventu *Petricoviano* 1565. colloquium. C. 6. Tabulas ultimæ voluntatis *Georgii Schomani*, ita integram vitæ & mortis, tum plurium actuum Ecclesiasticorum historiam continens. C. 7. Certamina de Sp. S. persona & Deitate continens. C. 8. De studiis concordiæ inter tot sententiarum dissidia, & certamina, præcipue de Synodis *Lancutensi* & *Scrinensi* A. 1567. habitis. C. 9. De Reformatorum odio in cultores veritatis in Synodo *Cracoviensi* A. 1565. exercita, quæ res *Andreæ Duditio* præbuit offendiculum & sic incentivum subdidit ad inquirendam veritatem de cujus vita & morte paucis dictum. C. 10. De itinere a *Philipovio* & *Schomano* in *Moraviam* suscepto, & de fratribus *Moravis*. C. 11. De bello Trinitario in *Transylvania* orto, & certaminibus *Georgii Blandratæ* & *Fausti Socini* adversus *Franciscum Davidis* pro *Christo* invocando susceptis. C. 12. De fundata *Racovia*, & Synodo, quæ ibi aliquot annis duravit, habitis de rebus fidei per multos viros pios colloquiis, multis & illustribus divinæ providentiæ super locum illum argumentis usque ad ruinam ejus 1638. factam. C. 13. De Ecclesiæ *Lublinensis* ortu, progressu, fine, ubi & de *Gozdaviensi* ac *Zapoviensi* Ecclesiis. C. 14. De eadem Ecclesia *Lublinensi* primum *Piascios*, inde *Siedliscios* translata, tandem nuper a *Suecica* calamitate una cum reliquis dispersa. C. 15. De Ecclesiis *Submontanis*, cumprimis de antiquissima & celeberrima Ecclesia *Luclaviana* in provincia *Cracoviensi*, ubi & de *Fausti Socini* morte agitur. C. 16. De Ecclesiis in provinciis *Voliniæ* & *Kioviæ*. C. 17. In quo fragmenta quædam ad sequentium temporum Historiam pertinentia afferuntur, in quibus præsertim quomodo *Unitarii Polonia* ejecti sint post varias persecutiones narratur. C. 18. Exemplar Epistolæ *Unitariorum* Exulum ad N. N.

S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 333. S. Nachr. der Stollischen Bibl. 2. B. 390. S. Mos-

hemi

hemi hist. Serveti p. 131. Lilienthals theol. Bibl. 924. S. Bibl. Roloff. p. 176. n. 48.

2214. Commonefactio D. *Georgii Maioris*, ad ecclesiam catholicam orthodoxam, de fugiendis & execrandis plasphemiis *Samosatenicis*, *Arianis*, *Eunomianis*, & aliis, quæ hoc tempore a *Francisco Davidis*, & quodam Italo, *Georgio Blandrata*, & non nullis aliis, ab Orco & Stygia palude revocantur, & passim sparguntur. Addita est doctrina de sancta ejusdemque essentiæ Trinitate, Refutationis loco &c. Wittebergæ, ex officina Ioh. Luft. 1659. T. P.

Der Verfasser widerlegt die falschen Lehren der angezeigten Socinianer, durch die Dargegensetzung der rechtgläubigen Lehre.

2215. Himmlisches **Manna** und süsse Seelen-Speisse aus den Psalmen **Davids** und andern geistreichen Gebeten zusammen gelesen und auffgetragen von J. C. W. V. G. V. D. R. Liebhabern Gottes und seines Worts. **Alten Stettin**, gedruckt bey Daniel Starcken ꝛc.

Dieses seltene Gebetbuch haben **Götze** und **Recke** gesamlet.

2216. **Geistlichen Opfers** schuldige Zugabe dem höchsten Gotte zu Lob und Ehren, dem Nächsten zu dienen herbeygebracht durch **Samuel Crellium** Theol. Studiosum von Creutzburg. Gedruckt zu **Amsterdam**, bey Christoffel Conradus, im Jahr 1684. Pergb.

Dieses Gebetbuch, so auf alle Stände eingerichtet, ist selten. S. Bibliorh. Salthenii p. 530. n. 2666.

2217. *Politia Ecclesiastica*, quam vulgo vocant *Agendam* sive Forma regiminis exterioris Ecclesiarum Christia-

Christianarum in *Polonia*, quæ unum Deum *Patrem per Filium unigenitum in Spiritu Sancto* confitentur a *Petro Morscovio* tribus libris explicata anno 1642. In roth Leder geb.

Dieses ist eine Handschrift von 140. Blat einer Socinianischen Kirchenordnung, so Cederus mit seinen Anmerkungen drucken lassen. S. oben No. 2120.

2218. Defensio brevis *Anonymi* cujusdam de Ecclesia & missione ministrorum tractatus, adversus responsionem *Andreæ Miedziboz.* A *Theophilo Nicolaide* ante annos quinque conscripta, nunc autem edita. Racoviæ, 1612. L. P.

Val. Smalcius, der sich unter der Benennung Nicolaides verborgen, verteidiget in dieser seltenen Schrift des Socini Abhandlung von der Kirche. S. Reimanni bibl. theol. p. 658. und oben No. 2123.

2219. The Doctrine of the *holy Trinity*, and the Manner of our Saviour's Divinity; as they are held in the Catholic Church, and the Church of *Engeland*. With a Discussion of two (late) famous Books on those subjects: The Judgement of the Jewish Church, by Dr. P. A. and *Bilibra*, by *Guil. Vorstius*. To which is added, an account of the Opinions, and Books of *Philo Judæus*; more especially, concerning the λογος, or *Word*. In several Letters to a Peer. By *Stephen Nye*, Rector of Hormead. London, printed for Andrew Bell. 1701. In gr. 8v. Englb.

Der Verfasser hält zwar davor, daß drei Personen in Got sein, aber in einem andern Verstand, als das Wort Person von Engeln und Menschen gebraucht wird, und verfält auf der Scholastiker Einfal von der notitia & amore, erinnert und meinet auch, die Gotheit Christi bestehe nur in einer Einwonung göt-

licher

sicher Kraft. Er widerlegt vornemlich des Alix Urteil der jüdischen Kirche, und wil beweisen, daß die alte jüdische Kirche weder die Dreieinigkeit, noch des Messiä Gotheit geglaubet habe. S. Löschers theol. Annal. Dec. 1. S. 28. Nouvelles de Mr. Bernard, 1701. Dec. p. 624.

2220. *Bernardini Ochini Senensis* Dialogi XXX. in duos libri divisi, quorum *primus* est de *Messia*, continerque Dialogos XVIII. *Secundus* est, cum de rebus variis, tum potissimum de *Trinitate*, quorum argumenta in secunda utriusque libri pagina invenies. *Basileæ* 1563. (Am Ende:) apud Petrum Pernam, 1563. Marmorb.

Der berümte und beredte Bernardinus Ochinus, oder lateinisch Ocellus, ein Italiener, von Siena gebürtig, begab sich anfänglich in den Franciscaner- hernach in den Kapuciner-Orden, darin er mit grossem Eifer predigte, und nach Gratiani Zeugnis ein strenges Leben fürte, daß ihm das Volk aller Orten, als einem grossen Heiligen, nachlief; daher selbst seine Feinde versichern, daß er damals in so grossem Ansehen gewesen, daß er allein vor den besten Prediger in ganz Italien gehalten, deswegen auch zum Vice-General der Kapuciner erwälet worden. Nach der Zeit gieng er mit Petro Martyre nach der Schweiz und andern Orten mehr, und wurde endlich zu einen reformirten Prediger der italienischen Gemeine nach Zürch berufen. Die bekante Olympia Fulvia Morata hielt in ihrem Leben viel von ihm, nachdem aber sein vertrauter Briefwechsel mit den Arianern in Polen bekant, und seine 30. Dialogi zu Basel gedruckt worden, fiel alles Zutrauen weg; er muste, ob es gleich im Winter war, sich innerhalb 3. Wochen aus dem Züricher Gebiete begeben. Die Obrigkeit in Basel, wohin er sich gewendet, wolte ihn auch nicht leiden, von dar er sich nach Polen begeben; nachdem er aber alda auch weichen müssen, ist

er

er nach Mähren gegangen, und daselbst zu Ausgang des 1564. Jahres zu Slawkow oder Austerlitz verstorben. Die gegenwärtigen Gespräche sind in italienischer Sprache geschrieben, und von Sebastian Kastalio in die lateinische gebracht worden. (Bayle Dict. Placcii theatr. Anonym. p. 184.) Sie sollen sein öffentlich verbrant worden, (Bullinger. ap. Boxhorn. in hist. univ. p. 74. ad A. 1552.) dieses kan die Ursache ihrer grossen Seltenheit und hohen Werts sein. Jedoch sind die italienischen Abdrücke noch seltener, als die lateinischen. (Sallengre mem. Litterat. T. 1. p. 184.) Einige Gelehrte geben sich grosse Mühe, diese Gespräche zu verteidigen, und erklären solche vor unschuldig. Allein Gustav Georg Zeltner hält (in der Hist. Crypto-Socin. Altorf. p. 1163.) davor, daß diese Dialogi, welche Haitinger Diabolos genennet, zur Bestürmung der Geheimnisse der H. Dreieinigkeit und der Gnugthuung Jesu Christi bestimmet, und von den Socinianern gleichsam als der erste und vornemste Mauerbrecher, solche Geheimnisse wankend zu machen, gebrauchet worden. Andere hingegen, so sie verteidigen, meinen, daß ob Ochinus gleich nebst Florimundo Raimundo vor einen Bestürmer der Dreieinigkeit meistenteils gehalten werde, dieses doch nicht aus den Gesprächen erhelle; indem in dem ersten Buche der Verfasser nicht mit geringen Gründen beweise, daß Christus der ware Messias sei, im andern aber die Dreieinigkeit wider alle Einwürfe triftig bestärke. Dieses einzige sei an ihm zu tadeln, daß er in dem 21sten Gespräche, von der Vielweiberei, mit den Orthodoxen nicht einerlei Meinung sei: sonst würde man in dem ganzen Werke nichts ungleiches finden. Uebrigens wird man den Inhalt aus den Observ. Halens. T. 5. p. 1. seqq. hieherseţen: Dedicatio L. I. directa est ad Comitem *Bethfordiæ*, & sane pie est scripta, omne studium religionis in eo situm esse probans, cognoscere *Iesum* esse verum *Messiam*. Plenius adhuc id probat dialogo 1. præsertim atque 2. Contra *Iudæos* autem

agit

agit in toto hoc primo libro, quare & per dialogos, quos ipse cum *Iacobo Iudæo* inducit, rem explicat, *Iudæorum* argumenta *Iacobo* exponente, refutante *Ochino*. Et sane, qui penitus introspexerit, quam firmis atque gravibus argumentis contra *Iudæum* disputet, *Christum* esse verum *Messiam*, qui legem adimplevit, pro mundi peccatis satisfecit, ac omnibus malis nos liberavit, eum esse *Miassiam* spiritualem, & quam fortiter *Iudæi* argumenta in contrarium evertit, fateri necessum habebit *Ochinum* vere & pie de *Christo* sentire. In 3. 4. 5. & 6. dialogis, contra *Iacobum Iudæum* probat, qua ratione per *Christum* ab omnibus malis libertatem fuerimus consecuti, & in spiritualibus cognitionem: peccata non imputentur, sed condonentur. Dialogus 7. est, ex quo primum errorem hausere *Tigurini*. Inducitur ibi *Iacobus Iudæus*, hæc verba proferens: „at vos *Messiam* satisfeciss dicentes, falsum „dicitis, & quod nusquam in sacris litteris vel disertis „vel idem indicantibus verbis extat.“ Verum quidem, si ipsius *Ochini* hæc esset sententia, eundem inter homines a Christo alienos haut male referri, certum. Sed ipse in responsionibus suis *Iudæo* contradicit, & *Christi* satisfactionem constanter adstruit, maxime vero dum ait: „licet dicere *Christum* in cruce morientem satis„feciss duobus modis, primum quia divinæ voluntati „satisfecit, cum Deo usque ad mortem crucis obedit, „faciens quidquid ei Deus mandaverat, eumque face„re volebat. Alio item modo satisfecit, dum pro pec„catis nostris satisfacit, propterea quod ejus supplicium „mortemque Deus gratis acceptum habuit pro satis ma„gna satisfactione pro peccatis nostris: quamvis ea per „se ac suapte natura non talis esset, ut Deum ad ipsam „pro tali accipiendam obstringeret. Itaque non nisi „Dei beneficio satisfaciens fuit mors *Christi*.“ Hoc de *Christi* satisfactione adsertum est *Ochini*. Arguit quidem *Hottingerus Ochinum*, quod paullo post scribit: „Satisfecit *Christus* & pro nostris peccatis, hoc est a „nobis commissis: & pro suis, hoc est, sibi imputatis. „Itaque ut concludam, hoc dico, quamvis in sacris lit-

„teris

„teris *Chriſtum* ſatisfeciſſe non ſit diſertis verbis pro„ditum, tamen eadem ſententia in eis extat, quomodo „jam diximus, itaque dici hoc poteſt. Falſiſſimum hoc putat *Hottingerus*, ſic, ut apertis ſcripturæ teſtimoniis comprobari poſſit. Impium quidem eſſet dicere, *Chriſtum* pro peccatis noſtris non ſatisfeciſſe: impium dicere illud ſcripturæ ſacræ teſtimoniis non comprobari: ſatisfeciſſe vero diſertis atque expreſſis verbis in ſcripturis contineri nemo probabit. *Chriſtum* ſuſtuliſſe peccata noſtra, ſuſcepiſſe debita, paſſum eſſe ob noſtra delicta, ſacrificium eſſe factum pro peccatis & expiationem, liberaſſe nos a peccatis; loquuntur ſcripturæ. Ex quo ſatisfactum eſſe Deo omnino ſequitur, cum remiſſio peccatorum arguat ſatisfactionem; licet illud expreſſis verbis in ſacris non extet. Dialogo 8. bene probat *Chriſtum* nos redimiſſe atque ex peccati ſervis feciſſe liberos; idque verum eſſe *Meſſiæ* attribatum ex Vetere Teſtamento docet. Dialogo 9. oſtendit, qua ratione *Chriſtus* nos Deo reconciliaverit, iramque Dei placaverit. Dialogo 10. diſputat, an regeniti peccent adhuc; ubi poſtquam varias variorum adduxerat ſententias, an & quatenus peccent, concludit: „Habuere renati Dei bonitatis cognitionem, „ſpiritualemque guſtum atque ſenſum in *Chriſto* & „per *Chriſtum*: habuerunt & divinæ electionis ſuæ te„ſtimonium, arrham, ſigillum Sancti Spiritus. Itaque „cum reſtet in eis viva memoria bonitatis Dei, certæ„que ſcintillæ ſpiritus, a quibus a peccato abſtinean„tur, ſupereſt in eis ſemen vivi ſermonis Spiritus San„cti eorum animis tenaciter impreſſi: cujus ſermonis „opera ſingularem illum Dei amorem ſenſere: quo fit, „ut aut nunquam, aut certe rariſſime labantur: idque „non ut ſaxum, ſed leviter ut pluma; non in vitium „toto animo præcipites effrænique impetu ferantur, „ſed reluctantes animique conſcientia mordente, ideo„que facile & cito reſurgant. At impiis, qui Deum „nunquam guſtaverint, contra uſu venire.“ Vt ergo quid de regenitorum peccatis ſentiat, bene explicet, in ſequentibus etiam quid per lethale peccatum intel-

ligat

ſigat *Ioannes* enodat; non quidem peccatum in Spiritum Sanctum, quod nobis non ita notum eſſe dicit, ut id certo ſciamus, quale ſit; ſed tale peccatum, in quo quis ad mortem usque perſeverat, & in eo ſine pœnitentia moritur. Illud proprie adpellari dicit crimen, & lethale eſſe peccatum, ac pro hujusmodi peccatis orari non debere; videlicet poſtquam in eis mortuus eſt homo, at quamdiu vivit, ſemper orari debere ejus peccatorum veniam. II. dialogus totus facit ad probandum, eſſe peccatum originale: id quod ſacræ litteræ vocent peccatum, legem membrorum, cupiditatem. Primo quidem diverſas quindecim refert opiniones, quibus probare contendunt aliqui, peccatum originale quid ſit, qua ratione operetur & transeat in omnes homines: quas tamen omnes tanquam falſas rejicit, & ſuam latius probat. A morte facit initium, eam non eſſe naturalem adſerens, ſed pœnam peccati, quæ per *Adamum* venerit in mundum. Deinde eſſe originale peccatum probare contendit, id quod variis ſcripturæ locis facit, quæ etiam ſingula optime explicat, & concludit: „Fecit Deus hominem rectum ac non intemperatis adfectibus prædituum. Itaque cum iidem nunc ſint intemperati, fatendum eſt, „eos eſſe peccata, & ab *Adami* peccato originem traxiſſe. Et ſane eos potniſſet a nobis auferre *Chriſtus*, „ut ſint non intemperati, h. e. moderari in ordinemque cogere: ſed noluit: quin eos ſic reliquit ad virtutis „exercitationem. Illud fateor, *Chriſti* beneficio fieri, „ut electis non imputentur.“ Dialogo 12. qua ratione ope *Jeſu* legi divinæ poſſimus obedire, explicat, ubi inter alia: „Dixit *Paulus* legem latam eſſe ob delictum, hoc eſt, ut non ſoltum per eam officium delictaque noſtra cognoſcamus, legisque terminos ſaltem ſupplicii metu transgredi caveamus, verum etiam „ut videntes nos ei obedire non poſſe, de noſtri confidentia dejecti, ac de nobis deſperantes, ſalutem in „Chriſto quæramus.“ Et alio loco, quid ut obediamus legi requiratur, optime exprimit, dum ait: „*Paulus* latam a *Moſe* legem adpellavit ſpiritualem, quo-

„niam ea a nobis non ſolum externa, verum etiam in„terna mentis & voluntatis opera exigat, & inſuper re„natum cor, mentemque ſpiritualiter reformatam, at„que adeo ſummum lumen fidei, quo Deum ſummo „amore proſequamur. At nos contra, ſicuti ſcripſit „*Paulus*, ſemoto Chriſto, carnales ſumus, ideoque di„vinæ legis ne tantum quidem exſequi poſſumus.“ Dialogo 13. diſputat, an *Chriſti* opera adultus homo juſtus fiat obediendo legi? ubi probat, omnia noſtra opera, quam bene etiam facta, ſordere & eſſe coram Dei oculis ſicut pannum menſtruatum. „Exigit enim, „*ait*, lex perfectam obedientiam, quam nos, quia præ„ſtare non poſſumus, peccamus, & quidem neceſſario, „etiamſi Deum ſupra omnia diligamus, tametſi hujus„modi peccata nobis ad æternam pœnam non imputantur.“ Nullum ergo hominem ſua ipſius juſtitia juſtum eſſe dicit, ita ut omnia opera noſtra injuſta ſint & imperfecta, talia autem, ſi modo fides adſit in *Chriſtum*, non imputari. Dialogo 14. late probat contra *Iacobum Iudæum*, ſolius *Ieſu* opera nobis ignoſci peccata. Et licet *Iacobus* objiceret, antiqui fœderis ſanctos homines *Ieſu* opera ſalutem obtinere non potuiſſe, cum *Ieſus* in mundum nondum veniſſet: reſpondet tamen *Ochinus*, ſalutem ſanctorum, qui *Chriſtum* anteceſſerunt, non pendere a virtute ſupplicii mortisque *Chriſti*, ſed pendere ab eo, quod *Chriſti* mortem gratis acceptam habuerit Deus; & quia Deus acceptam habuerit, antequam ipſa eſſet, ut electis ſalutiferam, habuiſſe in eis vires etiamſi nondum venerat *Chriſtus*. Quare etiam & in V. Teſtamento & ipſo nativitatis tempore Servator dicatur ab angelis, quamvis nondum crucifixus ſervaſſet ſua morte mundum. Dialogo 15. quinam per *Ieſum* ſalvi fiant, probat, eosque non angelos eſſe dicit, ſed homines. Culpam tamen nec Dei nec *Chriſti* eſſe, ſi quis periret, ſed ipſius hominis. Dialogo 16. docet, qua ratione per *Ieſum* orantes, exoremus Deum. Et quidem qua ratione preces operentur quidpiam, optime exprimit, dum ait: „vult „Deus ut precibus utamur, non quia ipſi, quo in nos

„bene-

„beneficia conferat, iis sit opus, sed ad utilitatem no-
„stram.“ Et paullo post: „neque vero dici potest,
„preces nostras, si cum fide & Spiritu conjunctæ sint,
„sua ipsarum vi necessario obtinere postulata, quia non
„nostra, sed Dei sunt opera: siquidem universa Dei
„opera atque creaturæ, cum a Deo pendeant, non pos-
„sunt eum ad conferendum nobis vel tantulum bene-
„ficium obstringere, aut commovere, aut flectere. So-
„lus Deus se ipsum potest obstringere ad beneficia in
„nos conferenda: dum vel gratis bene nobis facere sta-
„tuit, vel etiam promittit. Vult igitur Deus, ut ore-
„mus, quo non ipsum Deum, sed nos ipsos moveamus,
„nos ipsos in fide *christianis*que virtutibus exercentes,
„idque ad utilitatem nostram.“ Dialogo 17. necessi-
tatem credendi *Iesum* esse verum *Messiam* common-
strat, & quo pacto nosci id possit. Postquam igitur
varia scripturæ loca ad probandam hancce sententiam
adduxisset, tandem pie ac juste *Iudæum* ita adloqui-
tur: „ut tibi verum dicam, unica est ratio clare ac si-
„ne ulla dubitatione cognoscendi *Iesum* fuisse *Messi-*
„*am*, id quod firmiter constanterque credamus neces-
„se est, si salvi esse volumus, videlicet ut præterquam
„quod animadvertas, omnibus quos jam recensuimus,
„modis, *Iesum* esse *Messiam* precibus ad Deum utaris
„eumque confidenter ores; ut per *Messiam* in te illa
„omnia faciat, quæ se in illius adventu facturum pro-
„misit: videlicet ut tibi lapideum cor adimat, & molle
„det, teque vetere *Adamo* spoliatum *Christo* induat,
„te regeneret, te ex carnali spiritualem reddat mun-
„detque & liberet a peccatis, illuminet & inflammet
„intrinsecus, faciatque ut ipsius legi obedias & animo
„tuo legem caritatis imprimat, tibi pacem det mentis
„& conscientiæ, omnesque virtutes christianas, & te
„omnibus spiritualibus ubertatibus felicitet. Ita fiet,
„ut intus illuminatus, omnibusque donis ditatus, quæ
„in adventu *Messiæ* adepturi sunt homines, manifesta
„experientia in te ipse sentias, in te comprobata esse
„de *Iesu* ea, quæ de eo fuere prædicta, atque ita *Iesum*
„fuisse *Messiam* certum, compertum, exploratum ha-

„beas.“ Verba ſane, quæ ſatis arguunt, quid de *Chriſto* & ſtatu *chriſtiano* ſentiat *Ochinus*. Dialogus 18. libri I. ultimus, de peccato in Spiritum ſanctum agit, quid ſit, & plane ſingularis eſt. Præmiſit præfationem cum hiſce verbis: „omnibus evangelicam veritatem „oppugnantibus, verosque *Chriſtianos* infeſtantibus „*Bernardinus Ochinus* ſalutem optat.“ In ipſa vero præfatione multos eſſe dicit, qui cum ſe peccaſſe putent in Spiritum ſanctum, ſe ipſos ultro in altum deſperationis barathrum præcipites darent, nullum admittentes remedium. Tales autem homines ex iſto libello poſſe diſcere, neſcire ſe an in Spiritum ſanctum peccaverint, ideoque de divina gratia cur deſperent, cauſſam non eſſe. Concludit tandem: „Ad hunc igi„tur legendum eos exhortor, ut hujus opera cognitio„nem aliquam ſpiritualemque guſtum conſecuti boni„tatis Dei, omnem ei laudem, honorem, gloriam tri„buant, per *Ieſum Chriſtum* Dominum noſtrum. Ita „fiat.“ Dialogus eſt inter *Philautum* & *Paracletum*. Ille quidem ob innumera ſcelera cauſſam ſe habere ait, cur de ſalute deſperet; quare dum adhuc in vita ſuperſit, ad effugiendos vitæ hujus cruciatus omni generi voluptatum ſe dedere conſtituit, in contrarium ejus animum dirigente *Paracleto*. Et cum *Philautus* inter peccata alia innumera, & illud in Spiritum ſanctum ſe quoque commiſiſſe dicat, occaſionem adripit *Paracletus*, explicandi, quid ſit peccatum in Spiritum ſanctum, atque viginti duas adfert de eo opiniones, Patrum maxime, ſingulas tamen ſtare non poſſe dicit. Mentione quoque a *Philauto* facta dicti *Paulini Hebr. 1. v. 4.* ubi *Paulus* fieri poſſe negat, ut qui ſemel colluſtrati cœleſte donum guſtaverint & participes fuerint ſancti Spiritus, præclaraque Dei dicta & ævi futuri virtutes guſtaverint, & tamen relabantur, ut ii iterum vitæ correctione renoventur. *Paracletus* verba hæc omnium, quæ usquam extant in ſacris litteris, obſcuriſſima ac intellectu difficillima judicat, ac ejusmodi ut nulla magis homines præterreant, niſi rite intelligantur. *Pauli* hæc verba eſſe primum adſtruit, cum

auctorem

auctorem dictæ epistolæ omnino Spiritu sancto fuisse præditum dicat; eo quidem quod ea epistola plena sit altissimarum sententiarum, nec a cæteris apostolis, nec ab evangelistis, tam aperte explicatarum: qualis illa est, quod *Iesus* sit Dei filius, & angelis & *Mose* superior: item de ejus summo sacerdotio, de magno illo sacrificio, quo se ipsum libavit: item quod desierit *Iudæorum* sacerdotium, & porro eorundem omnes ritus cæremoniarum. Postquam autem varias, patrum maxime de hujus dicti explicatione adduxerat sententias, concludit tandem, P*aulum* loqui de *Iudæis* illis ad *Christum* conversis, qui rerum supranaturalium non nisi naturale lumen gustumque habebant cum nonnulla participatione donorum sancti Spiritus: qui de lumine illo delapsi resurgere non possent. Atque alio loco interlineari quasi paraphrasi P*auli* dictum ita explicat: „qui collustrati fuerunt non ita, ut vivam habue„rint *Christi* cognitionem, sed tantum ex audito exter„no sermone partam, deinde eandem sententiam impe„tu Spiritus iterans atque amplificans variis verbis, il„lud subjungit, donumque cœleste gustarunt: hoc est, „*Christum* leviter manducarunt, & primoribus labris „gustarunt: sed non item deglutierunt, utque suum „viva fide comprehenderunt: aut si deglutierunt, id „humana & incoata fide factum est, ita ut in eis radi„ces non egerit, quippe citra humorem divinæ bene„ficentiæ. Præterea participes, inquit, fuere sancti „Spiritus, hoc est, ejus donorum, at vivæ fidei non „item: eumque Dei gustum habuerunt, qui parta fide „comparari potest; hi, inquam, si Christum relinquunt „& insuper contemnendo traducunt, sicuti qui eum „crucifixerunt, non jam possunt vitæ correctione in„staurari, hoc est, rejectaneos esse se ostendunt.“ Objicit quidem P*hilautus*, inconveniens esse, eos, qui altiore lumine ac supranaturali delapsi fuerint, utpote P*etrus*, posse resurgere, illos vero, qui de inferiore lumine, videlicet quæsito, delabantur, non posse. Cui tamen objecto respondet P*araeletus*, P*etrum* & alios, qui de altiore lumine cadant, jam vivam fidem in se

fuiſſe expertos, atque ſingularem Dei bonitatem jam guſtaſſe Spiritu: quare etiamſi labantur & peccent, *Chriſtum* tamen amare eos non deſinere, nec fidem, quæ in eis jam viva, perdere, & cum ea operetur continuo, fieri, ut tales facile iterum reſurgant. Illos autem ad *Chriſtum* converſos *Iudæos*, de quibus metuebat *Paulus*, ne ad *Iudaismum* reverterentur, non niſi quæſitam habuiſſe facileque potuiſſe in priora relabi peccata, & a *Ieſu* deficere, atque hac ratione poſſe explanari verba *Pauli*, quod nimirum ſponte ſua peccantibus poſt admiſſam cognitionem veritatis, nulla ſuperſit hoſtia aut ſacrificium; idque quia *Ieſu* mortem repudiaverint, unicæ hoſtiæ & ſacrificii ad expianda peccata mundi. Addit tandem: „quod ſi ſic ex„planentur verba *Pauli*, congruunt cum ſuperioribus, „quibus eos exhortatur, ne ſemper hæreant in diſci„plina contemplantis theologiæ, quoniam, qui de quæ„ſito illo lumine dilabatur, is ſæpe non ſolum *Chri„ſtum* relinquat, poſtquam eum nunquam ſpiritu gu„ſtavit, verum etiam eum clam animo deſpiciat deri„deatque, id quod non faceret, ſi ſe ſancti Spiritus di„ſciplinæ addixiſſet, in qua diſcitur agens theologia.“ Licet & *Pauli* mentem hanc eſſe dicat, non ut fieri non poſſit, ſed ut vix poſſit fieri, ac tales homines raro reſurgere. Subjungit quoque de peccato in Spiritum ſanctum, ubi primo probat, nullum electum peccare in Spiritum ſanctum, quippe qui omnes etiamſi nonnunquam peccent, reſurgant ac ſerventur, quia immutabiliter electi ad vitam æternam. Deinde credit ad ſalutem non eſſe neceſſarium, certo ſcire, quid peccatum ſit in Spiritum ſanctum: eſſe vero peccatum, commiſſum eſſe, & committi poſſe, non vero ab electis, ſed tantum a rejectaneis. Credit etiam hoc peccatum non remiſſum iri idque abſolute. Peccatum autem in Spiritum ſanctum illud dicit, quando quis maledicit Deo aut *Chriſto*, aut evangelicæ veritati, poſt veritatem parta luce cognitam, idque ex animo. Filio vero hominis maledicere ſic accipiendum eſſe ait, Deo aut *Chriſto* aut evangelicæ veritati maledicere igno-

ignoranter. Id quod ex *Pauli* verbis probat, qui *1. Tim. 1. v. 13.* de se loquens dicit: „ego prius eram in „Deum maledicus, & infestus, & contumelioſus: sed „mei misertum est, quoniam ignarus feci expers fidei.“ *Paulus* enim ignarum se fecisse dicit, ideoque veniam adeptum, alias si in Spiritum sanctum peccasset, condonatum non fuisset. Requirit ergo ad peccatum in Spiritum sanctum, ut quis prava voluntate maledicat. Neminem tamen de sua salute debere desperare ait, quamdiu in hac est vita, cum nemo certe sciat, nec quanta improbitate maledicendum sit Spiritui sancto, ut peccatum condonari non possit, nec quanta improbitate ipse ei maledixerit: concludit tandem, neminem, quam graviter etiam peccasset, nos debere ad desperationem impellere, sed omnes in spem attollere, & omnia caritatis officia in eos conferre. Et si qui essent, qui per speciem studii religionis dictitent, certum aliquem peccasse in Spiritum sanctum, nec ullum jam ei supereſſe remedium: ejusque conspectum fugientes eum consectentur, id nasci ex subtili quadam superbia, invidia, odio aut fastu, non a caritate. Eos quidem, si *Christi* Spiritu prædiți essent, ipsum quoque imitari, quia ille venit non ut mundum damnaret, sed ut servaret. Pergimus ad librum dialogorum *secundum*, qui duodecim continet. Dedicatio ejus directa est ad *Nicolaum Radzivilium:* cujus rationes ipse adducit; „diversas scilicet de Trinitate sententias, „quas in *Poloniæ* æque ecclesiis emergere, se audivisse „dicit.“ Quare se motum esse scribit, ut duos hac de re scriberet dialogos, in quorum priori Trinitatem esse ostendatur, ejusque veritas ex sacris litteris probetur. In altero, Trinitatem credere nostri esse officii. In ipsa præfatione rationes, quibus motus, arduam hanc de Trinitate materiam explicare, plenius exponit. Dicit enim, rem arduam quidem esse, sed cognitu maxime necessariam, speciatim a nemine adhuc satis pertractatam, licet alii pauca & levia, occasione ita ferente, scripserint. Dicit etiam, se ad scribendum adactum fuisse amicorum precibus, & quod magis est, addit:

„quod nonnulli, nulla a me data occasione, incipie-„bant non solum suspectum habere me, verum etiam „a me eam non credi, dictitare, quæ me res coëgit eo-„rum errorem ostendere. Itaque si quis ex hoc libro „fructum aliquem perceperit, debebit & Deo & ipsis „maledicis gratias agere.“ Respondet deinde objecto, cur in hoc scripto non fuerit usus auctoritate Concilio-rum & Patrum & Sanctorum reliquorumque homi-num, cum rerum divinarum & supranaturalium cogni-tionem non possimus adipisci, nisi ex divina patefactio-ne, Deique sermone, qui Deus solus natura sit verax, ideoque mentiri non possit; omnes autem homines esse mendaces, quare ad probandam veritatem vel uni-cum verbum Dei posse sufficere ait. Et licet quidem aliqui forsan dicerent, non in omnibus a se esse satisfa-ctum, iis tamen respondet: „scit Deus me in respon-„dendo dixisse quidquid potui, quod si ipsi plura sci-„unt, magnam habent occasionem persequendi reliqui-„as meas, quæ res mihi maximam afferet voluptatem.“ Et si quis dicere velit, jejune a se refutatos esse eos locos & argumenta, quæ contra Trinitatem adducan-tur, illi respondet: „si est, (ut est) unus Deus & tres „divinæ personæ coæternæ & consubstantiales, idque „insuper ex sacris literis perspicuum est, cum id crede-„re deberemus, fatendum est, quidquid locorum & ar-„gumentorum contra adduci potest, id invalidum, fal-„lax, debile, infirmumque esse, ita ut sua sponte con-„cidat.“ Adgreditur deinde dialogum 19. de summa Trinitate, in quo, uti ipse titulus monstrat, ostendi-tur, tres esse divinas personas, patrem & filium & spi-ritum sanctum, re ipsa distinctas, tametsi consubstanti-ales & coæternas & ad eos litterarum locos & argu-menta, quæ contra adduci solent, respondetur. Col-locutores sunt *Spiritus* & *Ochinus*. Ille, quid credat *Ochinus*, interrogat, hic respondet. Interrogat ergo an *Christus* ex *Spiritu sancto* conceptus, *Maria* virgi-ne genitus? an Dei sit filius unigenitus? an ipse Deus? & quas alias circa Trinitatem quæstiones se credere dicit *Ochinus*. Et cum *Spiritus* varia contra Trinita-tem objiceret, qua ratione unitas cum Trinitate possit consi-

consistere, explicat *Ochinus*: patrem enim esse eundem Deum dicit, qui filius, sed non esse idem suppositum, quod idem & de ceteris personis ait, ita tres esse divinas personas, unam autem divinam essentiam demonstrat. Pergit autem *Spiritus* recensere varias variorum de Trinitate opiniones, ubi primo eorum adducit sententiam, quos *Monarchistas* vocant, qui non nisi unum Deum & patrem omnium faciunt. Qui licet filium etiam credant, non tamen ipsi æqualem, sed multo inferiorem: neque consubstantialem, sed ab eo re ipsa differentem, & ex nihilo creatum, non ab æterno, sed tempore, tametsi ante omnes creaturas. Quam sententiam Patrum etiam quorundam auctoritate comprobatam novi. Alios inducit statuentes unum tantum esse Deum, unamque divinam personam, eam tamen variis sic nominibus adpellari, ob operum quæ faceret varietatem. Tertiam adducit opinionem eorum, qui dicant, tres esse divinas personas, non solum re ipsa inter se differentes, sed etiam substantia atque essentia, quorum tamen singulorum opiniones solide refutat *Ochinus*. Cum autem a *Spiritu* petat, ut hanc de Trinitate quæstionem indiscussam relinquat, quia Conciliorum auctoritate ipsorumque ecclesiæ Reformatorum *Lutheri* inquam & *Zwinglii* fuerit adprobata, *Spiritus* autem *Conciliorum* auctoritatem, utpote in multis erroneam rejiciat, nec *Lutheri* atque *Zwinglii* opiniones, utpote qui ipsi inter se dissentiant, tanquam justam fidei regulam accipiat, ex scriptura sacra potius hac de re informari cupit. Suscipit laborem *Ochinus*, *Christi* divinitatem primum probans, idque ex eo, quod per *Christum* omnia dicantur creata; quod *Christum* adorare dicantur angeli, adorarint homines. Persequitur dictum *Ioannis: in principio erat verbum* &c. *1. Ioann. 5.* aliaque, quibus *Christus* vel ab æterno fuisse, vel filius patris unigenitus, vel patri æqualis dicitur. Et cum ad hæc omnia ex *Socinianorum* mente respondisset *Spiritus*, *Christum* non natura esse Dei filium, sed solius Dei beneficio atque donorum participatione, atque ea ex ratione medium extitisse

inter Deum & homines, quia & participatione fuerit Deus, & natura homo; ſingula ejusdem objecta ex ipſis ſacræ ſcripturæ fontibus graviter diluit, atque dialogum ita concludit: „reſtat, ut ipſi ſanctiſſimæ Tri„nitati omnem honorem, laudem & gloriam tribuamus „per *Ieſum Chriſtum*, Dominum noſtrum. Ita fiat.“ Dialogus 20. eosdem habet collocutores, ubi *Spiritus* contendit, ſi vel maxime fuerit Trinitas, eam tamen creditu non adeo eſſe neceſſariam. Reſpondet *Ochinus*, & omnino neceſſarium eſſe probat, tres eſſe perſonas & unum Deum; qua ratione autem id fiat, & quomodo perſonæ inter ſe ſint connexæ, creditu non eſſe neceſſarium. Dialogus 21. is eſt, qui turbavit *Tigurinos*, aliosque Theologos *Helvetos*. Singularem præmittit præfationem, in cujus primordio omnibus & maritis, qui de uxoribus, & uxoribus, quæ de maritis conqueruntur, patientiam per *Ieſum Chriſtum* optat. Et quidem ſcripſiſſe ſe de matrimonio aliquot dialogos dicit, ea de cauſſa, ut oſtenderet, quid afflicti homines inter matrimonii moleſtias facere queant, ut Deo placeant, vel facere nequeant, quin Deo diſpliceant. Collocutores habet dialogus *Telipolygamum* & *Ochinum*. Conſilium *Telipolygamus* ab *Ochino* petit, quid ſibi agendum? uxorem eſſe ſterilem & valetudinariam, haut tamen eum ſe eſſe, qui fœmina carere queat, quare venire ſibi in mentem, priori non repudiata, alteram ſuperinducere, cum divinitus ad hoc adflari ac vocari ſibi videatur. *Ochinus* autem plures ſimul uxores habere non licere ait, cum ea matrimonii ſit natura, & id non niſi duorum eſſe oporteat: cujus probationem petit *Telipolygamus*. Id quod primum exemplo *Adami* confirmat *Ochinus*, cui Deus unam tantum dederit uxorem; dein, quod ex duobus fieri dicatur una caro. Ad quæ tamen & alia reſpondet *Telipolygamus*, objiciendo potiſſimum exempla Sanctorum, quorum *polygamiam* toleraſſe potius Deum, quam præcepiſſe, ait *Ochinus*. Pergit dein ad verba *Chriſti* & *Pauli*, quæ contra *polygamiam* ex novo fœdere adlegari ſolent, quibus tamen aliter ea interpre-

tando

tando ac communiter ſolent, contradicit *Telipolygamus*. Et cum objiceretur, *polygamiam* quoque per leges imperiales eſſe vetitam, reſpondet tamen *Telipolygamus*, concubinatum per leges *Romanas* fuiſſe licitum, velle itaque leges, quæ contra *polygamiam* adlegari ſolent, ſolam primam uxoris titulum & imperium habere, reliquas tantum concubinarum loco haberi debere. Nec etiam *polygamiam Conciliorum* canonibus ſatis fuiſſe prohibitam contendit. Matrimonium enim non licitum tantum, ſed & ſanctum dicit. Conſtat autem nullum ſine peccato eſſe conjugium. Homo enim primitus ad imaginem Dei creatus erat vir & fœmina, ita ut per magicam generationem gignere ex ſe potuiſſet liberos. Hic autem cum brutorum ſibi imaginaretur concubitum, & adpetitu ſuo nimium depravato, ex harmonia iſta, in qua creatus, dilaberetur, ita ut per ſomnum jam in eo obdormiret imago divina. *Eva* autem ex *Adami* dormientis corpore eſſet deſumta, claudebatur locus iſte בשר, partibus genitalibus. Sentiebat quippe Deus in *Adamo* adpetitum depravatum, creabat ergo ex ipſius carne ſociam *Evam*, ne gravius forſan peccaret; exercebat etiam *Adamus* adpetitum atque ſe brutorum inſtar cum *Eva* commiſcebat. Hæc prima conjugii origo, quam ſancta, quilibet videat. Verbo tamen promiſſionis: creſcite & multiplicamini, conjugium non ſolum licitum ſit, ſed etiam Dei inſtitutum, licet nullum tam ſanctum reperies conjugium, quod omnis adpetitus depravati & carnalis ſit expers. Quæ vero *Ochini* hac de re ſit ſententia, patet ex ipſius verbis, quæ ſub finem dialogi habet, ubi *Telipolygamus* quærit: „Quid „vero mihi das conſilii?“ Reſpondet *Ochinus*: „ut „plures non ducas, ſed Deum ores, ut tibi continen„tem eſſe det. *T.* quid ſi non dabit? *O.* dabit ſi fi„deiter oraveris. *T.* quid ſi nec donum mihi, nec ad „id petendum fidem dabit? *O.* Tum ſi id feceris, ad „quod te Deus impellet, dummodo divinum eſſe in„ſtinctum exploratum habeas, non peccabis. Siquidem in obediendo Deo errari non poteſt. Aliud ego

„conſi-

„consilium tibi dare non possum. Quocirca tibi vale„dico & pro te oraturum esse me spondeo. T. & ego „id te oro, ne Deum offendam, sed ei omnem hono„rem gloriamque tribuam, per *Iesum Christum* Domi„num nostrum, Amen.“ Ea ergo *Ochini* est sententia, si quis uxorem habeat sterilem vel valetudinariam vel frigidam, ipse vero continentiæ dono non sit præditus, Deum de eo implorare debeat; si autem Deus nec donum, nec ad id petendum fidem dederit, tunc faciendum esse id, ad quod Deus impellat; alteram scilicet, non repudiata priori, esse superinducendam, ita tamen, ut quis divinum instinctum exploratum habeat. Divinum enim instinctum jam antea requisiverat, ubi ait: „quemadmodum *Abrahamus*, *Ja„cobus* aliique multi ad *polygamiam* divinitus vocati „fuerunt, sic & nos possumus. Neque vero video, „cur hoc remedio illis potius quam nobis opus fue„rit.“ Hæc *Ochini* est de *polygamia* sententia. Dialogus 22. quemadmodum ob adulterium fieri liceat divortium, tractat. *Meschinus* enim, alter ex collocutoribus, queritur, se uxorem cum altero coëuntem deprehendisse, cui remedium præscribit *Ochinus* repudium; quod tamen religiose se posse facere negat *Meschinus*, qui vero fieri possit, instruit *Ochinus*. Urget primum ex *1. Cor. 7.* uxorem non habere sui corporis potestatem, sed virum: similiter & virum non habere sui corporis potestatem, sed uxorem. Quod si autem datam viro fidem frangat uxor, maritus liber solutusque sit, ita ut honestum sui corporis usum alteri fœminæ sibi matrimonio copulatæ possit concedere. E. contrario objicit *Meschinus*, si promissio aut donatio citra ullam conditionem fuerit facta, semper ratam eam esse, etiamsi pars altera fidem fallat. Et quoniam in matrimonio tum ab uxore tum a viro promittatur plane, & nulla conditione adhibita, honestus usus corporis, fieri, ut licet alter fidem fallat, non idcirco sit alter a fide data liber. Dein objicit *Ochinus* verba *Christi Matth. 5.* ob uxoris adulterium solvi matrimonium. Et cum responderet *Meschinus*, in Evangelio

Ioannis

Ioannis nullam ejus fieri mentionem, immo potius *Marcum & Lucam* ex ore *Christi* dicere, si quis uxorem repudiaverit, alteramque duxerit, eum fore adulterum, nulla addita vel adulterii vel alterius rei exceptione; illud quoque diluit *Ochinus*, quod multa sint ab aliquo ex Evangelistis prolata, ab alio omissa. Alia dein objecta diluit, maxime vero repudium ob spirituale quod vocant conjugium, dum quis fit monachus, esse illicitum, & Papæ auctoritatem hac in re nihil valere, *Christiani* autem magistratus: cum illius auctoritas *Christo* contraria; hujus a Deo ordinata. Dialogus 23. eosdem habet collocutores, quæstionem autem tractat, an ob infidelitatem divortium possit fieri? quod ex verbis *Pauli 1. Cor. 3.* concludit *Ochinus*. *Paulum* tamen ex eo *Christo* non esse contrarium adserit, quod *Christus* dicat, solius adulterii causa repudium esse licitum, cum ibidem & de carnali & spirituali adulterio, quando animæ in Deum sunt infideles, loquatur. Sed opponit *Meschinus*, contra interpretationem dicti *Paulini* a recentioribus factam, illud maxime, quod cum *Paulus* antea ostenderat, uxorem non debere a marito se abjungere, dicat: non ego hoc præcipio, sed Dominus; postea vero ubi de eorum conjugio loquatur, quorum maritus aut uxor infidelis esset, dicat: his ego dico, non Dominus: quasi vellet dicere, mihi quidem sic videtur, sed de eo nullum oraculum habeo. Et si vel maxime dicamus, *Paulum* & eo loco ex oraculo divino fuisse locutum, non tamen præcipit, ut divortio ab infideli facto alteram juste ducere liceat uxorem; sed mentem talem esse, si a viro fideli abscedat uxor infidelis, non idcirco peccare maritum *christianum*, sic ab uxore separatum, cum non ipsius culpa facta sit hæc separatio. Separatum itaque eum vivere liceat, non vero alteram ducere. Nec etiam communem istam sententiam a Patribus adprobari, nisi ab *Ambrosio* solo. Et cum rejiceret *Ochinus*, suffragari tamen doctores recentiores, qui sacrarum litterarum majorem habeant

cognitio-

cognitionem, quam antiqui, ſicuti conſtet tum ex eo-
rum libris, tum ex eccleſiæ reformatione, qua Deus
eam per illos noſtro hoc tam tenebrioſo tempore col-
luſtraverit: hac ex re occaſionem adripit *Meſchinius*,
de auctoritate doctorum ediſſerere, cujus verba, cum
ad noſtra apte conveniunt tempore, hic quoque libet
adponere: „Mihi vero, *inquit*, feciſſe videntur, (do-
„ctores recentiores, de quibus agit,) ut ſolent capræ,
„quarum ea eſt natura, ut ſi ſalit una, præſertim quæ
„tintinnabulum geſtat, cæterisque antecedit, eam ſe-
„quantur omnes, etiam ſi in præceps deſiliat: unde
„exire nequeant, neque huic malo mederi paſtor poſ-
„ſit. Idem tuis iſtis recentioribus doctoribus uſu ve-
„nit. Nam eorum uni venit in mentem dicere, ob
„infidelitatem fieri poſſe divortium: in quo dicto quam-
„vis in magnum errorem lapſus fuerit, tamen cæteri
„miniſtri clauſis oculis utrum ita eſſet nec ne, & an
„ille verum vidiſſet nihil conſiderantes, ne diſplicerent,
„timuerunt, ideoque ipſi quoque in tam immane præ-
„ceps deſilierunt: idemque porro cœcum quoque vul-
„gus fecit, quod ſuos miniſtros tanquam deos quos-
„dam ſuſcipit: atque ita omnia ideo errarunt, quia
„primum illum, qui erraverat, erraſſe non putarunt,
„quoniam is in tantis tenebris multarum rerum veri-
„tatem, quæ tanto tempore ſepulta jacuerat, vidiſſet,
„& in lucem protuliſſet. Quod autem primus ille,
„itemque eum ſecuti reliqui, errarunt, ex eo natum
„eſt, quod *Pauli* præceptum non obſervarunt, qui ad
„*Corinthios* ſcribens, volebat, ut qui eſſent in eccleſia,
„interdum convenirent, & ibi habendis ſpiritualibus
„colloquiis explicarentur S. Litteræ, & miniſter propo-
„ſitam unam aliquam ex ſacris Litteris ſententiam ex-
„planaret, idem facerent ſingillatim cæterorum peritiſ-
„ſimi quique. Quod ſi loquente doctorum illorum
„quopiam, alicui illiterato apertius quam primariis il-
„lis fuiſſet ſpatefacta veritas, tacerent illi & huic audi-
„entiam præſtarent. Poſtremo, poſtquam omnes, qui
„illius dicti cognitionem aliquam haberent, ſententiam
„ſuam dixiſſent, judicaret eccleſia, & quod ipſa judi-
„caſſet,

„caſſet, crederetur palamque doceretur. At nunc non „ita fit, nam quod miniſter verum eſſe judicat, docet„que, id cenſet omnibus aliis credendum eſſe tanquam „caput fidei, quod ſi quis contradicit, neque illi citra „ulla conditione fidem adhibet, is hæreticus eſt. De„nique quod noctu ſomniarunt, id cartis mandant, ex„cudique curant, ſuaque ſcripta & verba pro oraculis „haberi volunt. Neque eſt quod eos ſperes unquam „recantaturos aut ſeſe eccleſiæ ſuæ objecturos. Volunt „ut eccleſia ipſorum, non ipſi eccleſiæ arbitrio credant, „id quod nihil aliud quam ſe quosdam papas terrenos„que deos eſſe velle & in hominum conſcientias ty„rannidem exercere, ac dominos eſſe fidei eorum, qui „ſunt in eccleſia, velleque ut ipſorum arbitratu cre„dant, contra quam ipſimet credunt, ut cum mundo „conſentiant, neque cum Chriſto infeſtentur.“ Adſentitur interim & in his, & in quæſtione ſuperius tractata, ſcilicet ob infidelitatem non licere repudium facere, *Ochinus*, licet uterque omnium dictorum judicium *Chriſti* eccleſiæ permittat. Dialogo 24. diſquiritur, quænam pœna afficiendi ſint adulteri. Collocutores autem habet *Ochinum* & *Archozelodicum*. *Ochinus* quidem ab initio profert, neceſſarium omnino eſſe, ut dum cœpta fuerit renovari religio, etiam jus renovetur, quod etſi & nunc optandum, vix tamen ſperandum. Occaſionem ita adripit de pœna adulterii diſquirendi, quam apud *Iudæos* fuiſſe dicit lapidationem, ut adulteri vel adulteræ ab omni populo lapidibus obruerentur, ex *Ioan. 8.* Apud nos vero, concludunt utrique ut in adulteros capitalis pœna decernatur, juſtum eſt ob peccati gravitatem, ſic tamen, ut arbitrii ſit magiſtratuum pœnam moderare, adhibita norma æquitatis & caritatis, pro adulteriorum diverſitate & circumſtantiis, dummodo æquis lancibus id fiat. Singularis eſt dialogus 25. qui illud tractat, quænam ſit omnium, quæ usquam vel fuerunt, vel ſunt, vel eſſe poſſunt, peſſima ſecta hæreticorum. Præfatio directa eſt ad Principes & magiſtratus, in qua timere ſe dicit, ne in eccleſiis *Chriſti* novi Papæ exiſtant, exhor-

tari

tari itaque se cum omnes, tum imprimis magnos & potentes, ut sapiant & oculos apertos habeant, neve novum Papatum surgere permittant, addit enim: „nam „si parvulum illud cornu, quod vidit *Daniel*, videli„cet episcopus *Romanus*, ecclesiam *Christi* demoliri, „omnesque principes *Christianos* sibi subjicere potuit, „idem posset & aliquis ministrorum nostrorum facere. „Quare impigros vos & vigilantes præbete, ut soli Deo, „non Papis, omnis laus, honor, gloria tribuatur per „*Iesum Christum* Dominum nostrum, Amen.“ Dialogus autem est inter *Papanum* & *Ochinum*, qui se *Christianum* profitetur, probare tamen doctrinam de sacra cœna *Zwinglianam*, quippe *Christi* verbis convenientem. Probare hic contendit, paparum sive terrestrium deorum sectam esse pravissimam, id quod ex eo patere dicit, quod sectæ omnes hæreticæ natæ sint a diis terrestribus, qui cum Dei sermonem pro regula non haberent, sed judicii sui cœcitati fidem adhiberent, verba sua pro oraculis haberi voluerint, quamvis ignorantiæ & intemperantiæ & libidinum, & ambitionis pravitatisque plena. Istorum autem terrenorum deorum genera facit quatuor. Primos esse dicit, qui ita fuerint superbi, ut dictorum suorum majorem, quam Dei auctoritatem esse volentes, adsererent, sacras litteras egere correctione & emendatione. Secundos, qui imperfectas dicant sacras litteras, ideoque ab ipsis augendas. Tertios, qui eas non quidem falsas aut imperfectas arguant, sed implicitas atque tectas, ideoque ab ipsis argumentando & consequentias arbitratu suo eliciendo in lucem esse proferendas. Postremos autem adserere, sacras litteras nonnullis in locis esse obscuras, ipsorumque interpretationibus egere. Quos autem singulos refutat, dicitque non esse papia patefactas res novas ad salutem necessarias, sed perfectam rerum cognitionem habere hominem *Christianum*, ut percipiat, quam longe lateque, quam alte profundeque pateat *Christi* caritas. Nec enim ait ad servandos nos requiri contemplantem speculantemque illam Theologiam, quæ Theologorum est, sed oporteat,

ut adsit operans theologia, quæ imperitis & illiteratis conceditur. Hanc autem esse claram, certam, tutam, quippe non solum a Spiritu sancto fidelium cordibus impressam & insculptam, verum etiam ab eodem Spiritu sancto enucleatam: nihil ergo egere theologiam cordi inscriptam emendationibus, supplementis, illationibus sive consequentiis, aut expositionibus humanis, quod dein latius probat atque monet ecclesias reformatas, curent, ne similes papæ inter eos nascantur. Dialogus 26. de ratione agit extruendi regni *Christi* & destruendi Antichristi: cui præfatio est præmissa ad omnes veros, sinceros, puros, doctos candidosque reformatæ *Iesu Christi* ecclesiæ ministros. Hanc autem ob causam conscripsisse se hunc dialogum ait, ut ostendat, fieri haut posse, ut Antichristi ecclesia evertatur, quin prius *Christi* ecclesia fundetur atque extruatur: quandoquidem *Christi* ecclesia esse non possit, quin eadem opera Antichristi ecclesia corruat. Collocutores habet *Christophorum* atque *Ochinum*, qui probant, ecclesiam *Christi* ad sui constructionem atque conservationem non egere diabolica prudentia & mendaciis atque fraudibus, sed ut omnia pure ac in Dei fiant honorem necesse esse. Dialogus 27. de eo agit, quibusnam rebus cognosci possit, quænam ecclesia vere *Christi* & sincera, puraque sit aut non sit. Dicavit eam omnibus ecclesiis, quæ se *Christi* ecclesias esse profitentur, ea ex causa, ut in hoc quasi speculo maculas vitiaque sua videntes corrigant, & in dies magis magisque crescant. *Eusebius* quidam in hoc *Ochinum* convenit, qui se magno captum esse desiderio ait, ut bonus fieret *Christianus*, eamque ob causam ex *Ungaria* profectum, quæsiviisse omnes *Christi* reformatas ecclesias, eo consilio, ut in omnium sanctissima perfectissimaque sedem sibi caperet, sed in omnibus invenisse, & quod placeat, & quod displiceat: ut ergo ipsi idem usu venerit, quod columbæ illi a *Noe* emissæ, quæ nusquam nacta locum ubi pedem figeret, in arcam ergo fuerit reversa. Sic & se in *Ungariam* esse reversurum, ibique constituturum ecclesiam ab omni-

bus iis, quæ in cæteris ecclesiis displicuerant, intaminatam. Peragret & hodienum *Eusebius* ecclesias *Protestantium* certe nullam reperibit apostolicam, cum visibilem in terris *Christus* nunc non habeat ecclesiam. Pergit autem *Eusebius* tradendo, quidnam ad sanctitatem ecclesiæ requiratur: Deum scilicet ex omni cordis adfectu amare supra omnia. Deinde examen instituit ecclesiæ *pontificiæ*, in qua sacramenta, prout a *Christo* instituta, non administrari ait, in quo utrique consentiunt. Quid vero de *Anabaptistarum* causa sentiat, injicit *Ochinus*; cui respondet *Eusebius*, eam talem non esse, qualis communiter habeatur: licitum enim esse iterum baptizare, cum primus baptismus non fuerit verus. Ad baptismum enim requiri fidem, pueros autem dum baptizantur, nec judicio nec fide esse præditos, & cum se credere testari haut possint, ideo baptizari non posse, & quemadmodum infantes baptizentur, ita & juste iis posse cœnam dari. Cui tamen fidem infantum aliaque opponi alias solita, objicit *Ochinus*. Dein *Eusebius* communem refellit opinionem, ubi per cœnam & baptismum peccatorum adquiri venia dicitur; fidem enim ante baptismum, antequam quis sacra utatur cœna, requiri, ait, ideoque si quis vivam fidem habeat, fatendum esse eis condonata esse peccata. Tantum enim credenti promissum est, ait, itaque si quis simulatque credidit, nondum baptizatus moreretur, salvus esset, sicut ex bono illo latrone patet, qui aqua tinctus non fuit, & tamen salvus evasit. Igitur baptizari ideo debemus, non quia a baptismate pendeat salus nostra, sed quia statuit *Christus*, ut qui credit baptizetur, seque credere testetur. Itaque si quis baptizari nollet, is se non credere ostenderet: si enim crederet, baptisma non contemneret, sed baptizaretur, ut *Christo* obediret. Baptizamur ergo non ut peccatorum veniam obtineamus, quæ baptizandis promissa sit; sed ut *Christo* obediamus. Tangit post hæc *Eusebius* corruptos ecclesiæ mores, circa sacræ cœnæ administrationem, ubi ait: „audivi vos cœnam malis æque ac bonis nullo discri-

„mine

„mine dare: ut ſicut ad concionem ſic & ad cœnam „admittatis omnes: id quod nunquam in priſca *Chriſti* „eccleſia fuit uſitatum, in qua dum cœna celebraba„tur, etiam tyrones ex eccleſia ejiciebantur.“ Deinde damnat morem eccleſiarum *Helveticarum*, qui ægrotis ſacram denegant communionem, ſed eam in templis tantum adminiſtrari volunt. Dein damnat ſimulacra in templis, venerationem nominis *Ieſu*, dum caput aperiatur hoc adpellato nomine, quem honorem ſoli nomini exhiberi ait. Concludit tandem, eccleſias *Proteſtantium* vix haberi poſſe pro *Chriſtianis*, cum in iis deſint viva fides, charitas & fraterna caſtigatio, quæ ad propagandum regnum *Chriſti* armis corporeis potius utantur, quam ſpiritualibus. Dialogus 28. *Sigismundo II. Poloniæ* Regi eſt dicatus, cujus rationem in præmiſſa præfatione adſignat, quod in regno *Poloniæ* apertam eſſe evangelio portam cognoverit, idque jam fatum edere fructum, vereri tamen, ne Satan, ut ſolet, aliquam ibi ſeminet hæreſin; libellum itaque hunc ita dicandum putaverit, quo Rex quid ſui hac in parte ſit officii cognoſcat. Tractat enim quæſtionem, quo pacto tractandi & quando occidendi ſint hæretici, atque interlocutores habet *Pium IV.* Pontificem, & *Moronum* Cardinalem. Pontifex primum *Moroni* Cardinalis expetit conſilium, quid ſui circa hæreticos putet eſſe officii, videre enim ſe, quanto magis iſti fuerint vexati, tanto magis eos creviſſe, quo fiat, ut ipſi inceſſerit ſuſpicio, in eos ſic ſæviri, rem eſſe, quæ Deo diſpliceat. Qua occaſione *Moronus*, hæreticus quis ſit, explicat: ubi primum hæreticum eum adpellari ait, qui rem aliquam ſibi conſtanter credendam ſequendamque deligit, eam bonam veramque eſſe exiſtimans. Quod ſi ea res vera bonaque ſit, eum bonum eſſe hæreticum: atque hoc pacto veros bonosque *Chriſtianos* merito vocari hæreticos, poſtquam evangelicæ veritati conſtanter adhæreant, & tales quidem non infeſtandos, ſed defendendos eſſe & favore proſequendos. Quod ſi qui autem errent in re ad ſalutem non neceſſaria, eos comburi non debere, neque pro Dei inimicis haberi.

Nec & eum, qui in fidei fundamentis quidem erret, ſed imprudens, libenter vera amplexurus, erroremque ſuum, ſi ſciret, emendaturus. Itaque imprudenter peccantium verum unicuique remedium eſſe hoc, ſi de veritate doceantur ac pro eis oretur. Eſſe enim hæreſin errorem quendam in mente hominum, ideoque rem ſpiritualem & indivulſam, quæ non ſcalpris, non lanceis ac ne igne quidem avelli queat ex animo, ſed duntaxat luce ſermonis Dei. Quare remedium verum nullum eſſe dicit, quo poſſint ab errore ſuo avocari hæretici, niſi divinæ doctrinæ lucem atque preces, vita proba concomitante. Docere etiam experientiam ait, ut quanto plures interficiantur hæretici, tanto eos magis propagari, ex quo perſpicuum ſit, non placere Deo, ut interficiantur. Veram tamen cauſſam, cur hæreticos interfici jubeat Papa, hanc adſignat, quod & ſe Antechriſtum & eccleſiam *Romanam* meretricem magnam adpellent. Quam vero tanquam ſpuriam rejicit *Moronus*. Cui tandem requiſita quædam, ut hæreticus poſſit interfici, ſupponit. Principio neceſſe eſſe dicit, ut qui hæreticum curet interficiendum, princeps ſit & magiſtratus. Principis enim eſſe curare, ut ſubditi in religione *chriſtiana* inſtituerentur, quod ex Sacris ita probat: „*Moſes* is fuit, non *Aaron*, qui in „*Iſraelitica* republica religionis res inſtituit, quinimo „*Moſen* voluit Deus eſſe *Aaroni* pro Deo: eique ſem„per ſubjectus fuit *Aaron*. Et poſt *Moſen* incubuit „cura religionis una cum magiſtratu non *Eleazaro* ſa„cerdoti, ſed *Ioſuæ*, qui erat tribus non *Levi*, ſed „*Ephraim*; *David* quoque curam geſſit non ſolum „profanarum rerum, ſed etiam ſacrarum: itidemque „*Salomo*, *Ioſaphatus*, *Ezechias* aliique Reges. Pec„cant igitur, & quidem graviter, quicunque Principes „& magiſtratus in rebus ad religionem pietatemque „*chriſtianam* pertinentibus judicium relinquunt, aut „committunt epiſcopis noſtrisque legatis & quæſitori„bus & ſacrificis, & monachis ſive fratribus.“ Alterum requiſitum dicit, ut hæreticus ejus Principis magiſtratusve, a quo tollitur, ſit ſubditus. Tertium, ut

crimen

crimen hæreſcos diſſeminaverit in Principis ditione. Quartum, ut Princeps ad tollendum hæreticum impellatur a Spiritu ſancto, ſtudioque honoris Dei, quo illum ſine ſuo peccato interficiat, non odio aut invidia, neque item quia imperium noſtrum ab illis everti videas, ſi pravum eſt. Quintum, ut erret hæreticus, exiſtere enim interdum hæreticos ſanctos, qui nullam aliam ob cauſam tollantur, niſi quia vero conſtanter adhæreſcant. Sextum, ut non ignorans erret. Septimum, ut in errore ſit pertinax. Octavum, ut præter ea, quæ jam enumerata, ea dixerit feceritve hæreticus, quæ Dei lex capite ſanxit. Interdixit enim Deus, ait, in univerſum omnibus homicidio: exceptis quidem certis criminibus, ob quæ magiſtratui Principive liceat hominem interficere: ſed in iis criminibus non recenſetur, ut ſi quis ſive inſciens, ſive ſciens errat, interficiatur. Nonum maxime neceſſarium ait, ut conatus quis fuerit alios a veri Dei ad falſorum Deorum cultum pellicere, atque ita demum ex Dei præcepto talem eſſe interficiendum, non ſolum quia erret, ſed quia homines, relicto vero Dei cultu, ad deaſtrorum cultus pellicere velit; aut ipſe ſit cultor alienorum deorum, deaſtrisque ſacrificet, aut in Deum impia dicat. Ex hiſce requiſitis, quæ vix reperiuntur, facile quæ mens ſit *Moroni* poterit cognoſci. Sed decimum inſuper addit, non ſufficere, ut quæ falſis diis ſacra fecerit, aliosque ad eos colendos invitaverit, ſed & requiri, ut Princeps idem compertum habeat, vel ex ipſius ore hæretici, vel certe duobus tribusve fide dignis teſtimoniis. Undecimum, ut certo ſciat, eum eo crimine, cujus accuſatus, meritum eſſe mortem: idque ſciat non ex verbis hominum, qui mendaces ſunt, quibusque qui confidunt, exſecrabiles fiunt; ſed ex Dei ſermone, qui verax eſt. Quare neceſſe eſſe ait, ut Princeps ipſe cognitionem habeat legis Dei & ſacrarum litterarum, & ex iis exploratum habeat, eum, qui apud ipſum accuſatus eſt hæreſeos, errare, & quidem in iis errare, ob quæ eum mori jubeat divina doctrina. Duodecimum quoque dicit eſſe neceſſarium, ut hæreticus

ille professus fuerit admittere se sacras litteras, Deumque & *Christum* cognoscere. *Gentilem* enim, qui ad cultum solis; *Turcam*, qui ad cultum *Mahumetis* incitaret; *Iudæum*, qui a *Christo* avocaret, non esse interficiendum. Concludit tandem, *Christi* & Apostolorum exemplum imitari nos debere, qui adversus hæreticos non usi fuerint armis corporeis, sed spiritualibus, ut sermone Dei, probis moribus, miraculis, ardentibus precibus, modestia, patientia, charitate cæterisque *christianis* virtutibus nec etiam hæreticum plane vitare nos debere, sed eundem admonere, corrigere, emendare & ad bonam frugem ducere. Hæreticorum vero libros caute & cum judicio non nisi a viris *christianis* legi debere. Dialogus 29. de præstantia agentis Theologiæ agit præ contemplante. Directus est ad omnes sacrarum litterarum studiosos, quibus veram, hoc est, agentem optet theologiam. Sacrarum quidem litterarum studium omnibus aliis esse præferendum primum ait, cum in profanis libris mortui nos adloquantur, in sacris *Moses*, cæterique Vates & Apostoli, *Christus* etiam, atque adeo ipsemet Deus. Hanc autem agentem theologiam non nisi precibus disci ait, dum cum Deo familiariter, opera *Christi* sermocinantes oramus, ut efficiat, quo adhibita actione atque experientia, animo spirituque verum illud gustemus atque sentiamus, quod aut in sacris libris legimus, aut ex iis audivimus, qui id nobis explanarunt. Quare etiam omnes sacrarum litterarum studiosos hortatur, ut cum audiendo corporis auribus externo Dei sermoni ab hominibus pronunciato unam horam impendunt, tres precibus impendant, ut animi spiritualibus auribus interiorem sermonem, Deo ipso per *Christum* ejusque Spiritum pronunciante, audiant, & contemplantem Theologiam servæ, agentem vero sponsæ loco habeant. Colloquuntur autem *Philosophus* & *Ochinus*. Ille primum Deum cum esse negaret, *Ochinus* hunc ex operibus atque miraculis editis cognosci probat. *Philosophus* autem cum miracula facta negaret, nec profanarum historiarum adsumeret auctoritatem, Dei ser-

monem adhibet *Ochinus*, ſacras producens litteras, in quibus tot deſcripta leguntur miracula. Sed cum & harum auctoritatem rejiceret *Philoſophus*, *Ochinus* argumentis alias adduci ſolitis, eandem firmare conatur, quorum tamen ultimum idemque & optimum facit internum ac nunquam fallens teſtimonium Spiritus Dei, qui veras illas eſſe teſtetur ſpiritui ſuo. Neque neceſſe eſſe ait, ut quis omnia ſciat, quæ ſacris litteris fuere mandata, ſed duntaxat quæ ſunt ad ſalutem neceſſaria, quæ ſola fide viva cognoſcantur. Apoſtolos autem ait libere, aperte, clare docuiſſe, ſolius gloriæ Dei rationem habentes, atque uti *Paulus* dicit, evangelium ſuum pereuntibus eſſe tectum, id non vitio evangelii fieri, quippe quod ſit per ſeſe clariſſimum: ſed rejectaneorum vitio & cœcitate, quorum mentes excœcaverit Deus. Agentem itaque requiri theologiam atque interiorem ſermonem, lumen, teſtimonium Spiritus ſancti, ſine quo fieri non poſſit, ut quisquam bonus ſit *Chriſtianus*. Dialogus 30. & ultimus ad monachos fratresque pontificios eſt ſcriptus, ut exinde aliquem ſpiritualem guſtum percipiant atque utilitatem. Agit autem de humana diabolicaque arrogantia; & colloçutores habet *Raphaelem* medicum, *Nabalem* fratrem. Directus potiſſimum eſt contra religioſos pontificios, qui ſolis operibus ſalutem quærunt, quorum perſvaſionem variis adductis Sanctorum exemplis graviter impugnat.

2221. Il *Catechismo*, o vero inſtitutione Chriſtiana di M. *Bernardino Ochino da Siena*, in forma di Dialogo. Interlocutori, il Miniſtro & Illuminato. Non mai piu per l'adietro ſtampato. In Baſilea 1561. Eine Handſchrift von 272. Blat, in gros 8v, in roth Leder geb.

Dieſer Catechismus iſt ſo ſelten, daß einige an deſſelben Daſein zweifeln. S. Struvii introd. ad hiſt. lit. p. 449. Beyeri mem. libr. rar. pag. 223. Sincere Nachr. von alten und raren Büchern, 2. B. 142. S.

2222. *Prediche* del R. *Padre Don Serafino* da Piagenza, ditte *Laberinti* del libero, over *ſervo Arbitrio*, *Preſcienza*, *Predeſtinatione* & *Liberta divina*, & del modo per uſcirne. Molto utili alla ſalute, non mai piu uiſte in luce. Stampate in Pavia ſ. a. Eine Handſchrift in gros 8v, von 140. Blat, in roth Leder geb.

In den erſten 8. Kapiteln dieſer ſehr ſeltenen Schrift macht Ochinus lauter Zweifel, und wil in den 4. erſten zeigen, daß diejenigen, ſo dem Menſchen einen freien Willen zuſchreiben, ſich ſelbſt verwirren müſten in den Punkten von den äuſſerlichen Gegenſtänden und den daher entſtehenden Leidenſchaften, welche keine Freiheit lieſſen, ingleichen in der Lehre von Gottes Rathſchlüſſen, von ſeinem Vorwiſſen, und von den durch die Propheten geſchehenen Verkündigungen. In den 4. folgenden wil er ausmachen, daß diejenigen, ſo des Menſchen Freiheit läugneten, allenthalben anſtieſſen, wider die Punkte von der göttlichen Zulaſſung der Sünden, von den Strafen der Sünden, von der Schöpfung des Menſchen, und von der algemeinen Berufung deſſelben. In den hierauf folgenden 8. Kapiteln antwortet er etwas auf die vorhergehenden Einwürfe, nachdem er zwei Kapitel eingeſchaltet, und alſo in dem 9ten die Meinung derjenigen anfüret, welche vorgeben, man ſolle von allen dieſen Punkten, und ſonderlich von der Freiheit des Menſchen, gar nichts handeln, noch darüber ſtreiten; worauf er im 10ten antwortet. Das allerlezte und 19te Kap. ſol darthun, daß man ſeine Unwiſſenheit vor Got bekennen, und ihm blindlings glauben müſſe ꝛc. Sonſt behauptet er: daß Got des Menſchen Willen nicht zwingen könne; daß es Fälle gäbe, da der Menſch eine ſolche Freiheit habe, daß nichts bei ihm den Vorzug habe: z. E. wenn er ſich ſelbſt aus Eigenſinn verwunden wolle. Got wiſſe nichts zuvor von den Dingen, welche er des Menſchen

schen freiem Willen überlassen habe. Er glaubt, daß kein Kind, auch kein Heide, der tugendhaft gelebet, einige Pein leiden würde, ob sie gleich des Himmels verlustig würden. Got zürne in der That nicht; und Got habe in der Bibel nichts vom freien und gezwungenen Willen geoffenbaret. S. die unschuld. Nachr. 1742. S. 641.

2223. Disputa di M. *Bernardino Ochino da Siena* intorno alla presenza del Corpo di *Giesu Christo* nel *Sacramento* della *Cena*. Non mai per l'adietro stampata In Basilea 1561. Eine Handschrift von 175. Blat, in gros 8v, in roth Leder geb.

In dieser gleichfals sehr seltenen Schrift handelt Ochinus von der Gegenwart des Leibes Christi im H. Abendmal, von Sacramenten, von den Irtümern, Abgötterei und Ursprung der Messe, von der Vorbereitung zum H. Abendmal, und andern Felern, so bei der römischkatholischen Lehre zu finden.

2224. *Ejusdem* Expositio Epistolæ divi *Pauli* ad *Romanos*, de Italico in Latinum translata. *Augustæ Vindelicorum.* (Am Ende:) Philippus Vlhardus excudebat, s. a. In roth Leder geb.

Sebast. Kastalio hat diese seltene Schrift aus dem Italienischen des Verfassers übersezt. Vid. Vogt. l. c. p. 496.

2225. *Ejusd.* de *Purgatorio* Dialogus &c. (Am Ende:) Tiguri apud Gesneros. (1555) Eine Handschrift von 201. Seite. T. P.

Derjenige, der diese seltene Schrift aus dem Italienischen übersezt, hat sich *Thaddæum Dunum, Locarnensem* Medicum, genennet. Ochinus rettet diejenigen Schriftstellen, so die Römischgesinten zu Behauptung ihrer Lehre vom Fegfeuer anfüren, und bringet alles, was in diesem Punkt wider sie dienen kan, vor. S. die Nachrichten der Stollischen Bibl.

1. B. 594. S. Vogt. l. c. p. 492. Lilienthals theol. Bibl. 1157. S. Observ. Halenf. T. 5. p. 82.

2226. **Dialogus.** Das ist, ein Gespräch von dem Fägfhuer, in welchen der Bäbstleren törechtigen vnd falschen gründ, das Fägfheuer zeerhalten, widerlegt werdend. Beschrieben inn Italienischer spraach von dem wolgeleerten Herren **Bernhardino Ochino** von Sienen, yetzt aber auff das einfaltigest verteutscht ꝛc. Getruckt zu Zürych bey Andrea vnd Jacobo den Gessneren, gebrüder, 1555. In roth Leder gebunden.

Diese deutsche Uebersetzung ist gleichfals selten.

2227. **Vnterrichtung** von den vornemsten Hauptpuncten der Christlichen **Religion**, in welcher begriffen ist fast die gantze **Confession** oder Bekenntnis der Gemeinen in Königreich **Polen**, Groß-Fürstenthumb Litthawen, vnd andern zu der Cron **Polen** gehörenden Landschaften, welche, weil sie bekennen, daß **allein der Vater** vnsers Herren Jesu Christi der Einige Gott, *Iesus Christus* aber von Nazareth, welcher von der Jungfrawen **Maria** geboren ist, vnd kein ander, vor oder ausser ihm sein einsgeborner Son sey, verächtlicher weise, wiewol mit höchster vnbilligkeit, **Arrianer** und **Ebioniten** genennet werden: geschrieben durch *Christoff Osterodt* von Goslar. Gedruckt zu **Rackaw**, bey **Sebastian Sternazki**, 1604. In roth Leder geb.

Dieses ist die erste Ausgabe einer seltenen Schrift, so einen kurzen Begrif der **Socinianischen** Gottesgelahrheit enthält, die in einer sehr leichten, andächtigen und frömlichen Schreibart abgefasset ist. **Osterodt** ist einer der ersten, gelehrtesten, wirksamsten und eifrigsten Socinianer gewesen, der aber in einigen Lehr-

Lehrsätzen, sonderlich von der Unrechtmäsigkeit des Gebrauchs der Waffen, Krieges, Reichtums und der Verwaltung obrigkeitlicher Aemter, auch von der Kirchenzucht und dem Ban, weiter gegangen, als die übrigen Anhänger dieser Partei, von welcher er sich mit seiner lezten Buscovischen Gemeine deshalb beinahe gänzlich abgesondert. Diese Schrift bestehet aus 42. Kapiteln. Das 1ste handelt S. 1. von der heiligen Schrift; das 2te S. 17. vom Glauben an Got; das 3-5te S. 23. von Got; das 6-19te S. 38. von der Person Jesu Christi; das 20ste S. 135. von dem Amte Christi; das 21ste S. 144. von den götlichen Verheissungen durch denselben; das 22-32ste S. 149. von den Geboten Christi; das 33. und 34ste S. 264. vom freien Willen des Menschen; das 35ste S. 285. von der Prädestination; das 36ste S. 294. von der Rechtfertigung; das 37ste S. 309. von den Ursachen des Leidens und Todes Christi; das 38ste S. 328. von dem Nachtmal; das 39ste S. 346. von der Wassertaufe; das 40. und 41ste S. 364 vom Reiche Christi; und das 42ste S. 402. von der Gemeine oder Kirche Christi. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 177. S. Lilienthals theol. Bibl. 928. S. Hist. Bibl. Fabric. P. 6. p. 469. Reimanni bibl. theol. p. 668.

2228. **Ebendieses Buch**, ebendaselbst durch gemeldeten **Sternazki** gedruckt, 1612. In roth Leder gebunden.

Dieses ist die zweite Ausgabe, bei welcher geschrieben stehet: Dieses Buch hat mir **Samuel Crell** aus **Wrizen** an der Oder den 24. Jun. 1706. zugeschicket, occasione meiner Vorrede zu **Spenceri** Zeugnisse von der Gotheit Christi, p. 6. quod scripsit Dr. *Paul Anton*, Prof. & Consistorial. Hallensis.

2229. Hertzliches Seyten-Spiel, oder Geistreiche und Schriftmässige Lieder, bey allen Christen, sowol in öffentlichen Versammlungen, als ausser denselben

selben, zu jederzeit und in allen Anliegen zu gebrauchen, zur Ehre und Lobe Gottes, zu Trost und Freude seiner Gläubigen, itzo neulich geschrieben und hervor gegeben, von **Johann Preussen**, Dienern der Gemeine Jesu Christi am Worte Gottes. Im Jahr 1657. druckte es **Erasmus Rösner zu Franckfurt an der Oder**. In roth Leder geb.

Dieses ist ein sehr selten socinianisch Gesangbuch, so wie die meisten übrigen Schriften dieses **Preussen**, verboten worden. Er war ein Prediger der Socinianer anfänglich in **Polen**, und nach ihrer Vertreibung in der **Mark Brandenburg**. S. Vogt. l. c. p. 554. Lauterbachs Polnisch-Arrianisch. Socinismum p. 437.

2230. *Martini Ruari*, nec non *H. Grotii*, M. *Merſenni*, M. *Gittichii*, & *Naerani*, aliorumque virorum doctorum, quorum nomina poſt præfationem vide, ad ipſum Epiſtolarum ſelectarum Centuria I. & II. *Amſtelodami*, apud *Dauidem Ruarum*, 1677. Pergamentb.

Dieſe Briefſamlung, ſo anjezo ſelten worden, trägt vieles zur Kentnis der Geſchichte der **Unitarier** bei. Der 1ſten **Centurie** hat Joh. **Ruarus**, der Sohn **Martini**, eine kurze Vorrede vorgeſezt. In derſelben werden auſſer von den in der Aufſchrift bemerkten Gelehrten annoch Briefe geliefert, von **V. Grunewalden**, **Pet. Bertio**, **C. Bergio**, **A. Caloven**, **Franz Limburgen**, **Dan. Zwickern**, **Sam.** und **Joh. Naerano**, **Steph. Curcelleo**. In der 2ten **Centurie** findet man **Bergii**, **Bongarſii**, **Dan. de Breen**, **Franc. Bethlen**, **Florian Cruſii**, **M. Dumleri**, der Siebenbürgiſchen Edelleute, ſo **Unitarier** geweſen, der **Unitariſchen** Edelleute in **Pommern**, **Huswedelii**, **G. Königii**, **Stanisl. Koniecpolski**, der **Kalv. Reformirten** Abgeſanden des Adels zu

den

den polnischen Reichstag, Fr. a Limborg, Christoph Lubienicki, eines Ungenanten, Christ. Martinii, G. Meieri, Christoph Opolinski, Lucä Opolinski, Premeri, D. Sapmä, des Raths zu Danzig, Briefe an Martin Ruarum und andere. Beigefügt ist der Martino Ruaro vom König Uladislao IV. und Joh. Casimirn gegebene Servitoratus. Es ist aber dieses ein öffentliches Decret, mit welchem die polnischen Gesetze einen Fremden in die Anzal ihrer Diener oder Knechte aufnemen, und ihm alle und jede Rechte, Vorzüge und Freiheiten, welche die übrigen Bedienten des Königs ihrem Rechte und der Gewonheit nach geniessen, theilhaftig machen, ihn auch von aller andern Obrigkeit und Diensten ausnemen, also daß er in allen Vorfallenheiten und Ansprüchen vor keinen andern Gerichten, ausser vor dem Könige und dem königlichen Gerichte, Antwort zu geben und sich zu rechtfertigen gehalten ist, und alle Vorzüge und Befreiungen, so die Bedienten des königlichen Hofes haben, geniesset. Vid. Freitagii anal. lit. p. 794. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 6. B. 482. S. Niceron Nachr. 1. B. 84. S. Acta Erudit. 1683. p. 20. Die Seltenheit dieser ersten Ausgabe zeiget Zeltner in der Hist. Crypto-Socinismi Altorfi, in der Vorrede S. 9. und in der Vorrede der neuen Auflage dieser Briefe, P. 1. not. a.

2231. *Christoph. Christophori Sandii* Tractatus de Origine Animæ. *Cosmopoli*, apud *Libertum Pacificum*, 1671. T. P.

Sandius wil in dieser seltenen Schrift beweisen, daß die Selen alle zugleich anfangs vor den Körpern wären erschaffen worden, und sie, ehe sie in den Leib eingiengen, sich in einem weit glückseligern Zustand, als im Leibe, befänden. In dieser Absicht hat er alle Stellen aus dem Plato und seinen Schülern, den alten Vätern, und der H. Schrift selbst, so viel er nur hieher ziehen können, gesamlet, und behauptet: daß die Lehre von dem Vorhersein der Selen in der

H. Schrift

H. Schrift gegründet, und durch die meisten Kirchenväter und Philosophen bestärket sei. S. die Nachr. der Stollischen Bibl. 2. B. 392. S.

2232. *Eiusd.* Interpretationes *Paradoxæ* quatuor *Evangeliorum:* quibus affixa est Dissertatio *de Verbo*, una cum appendice. Ibidem, apud eund. 1670. Pergamentb.

Sandius hat in dieser seltenen Schrift diejenigen Schriftstellen aus den vier Evangelisten ausgesucht, woraus entweder die Rechtgläubigen die streitigen Glaubensartikel wider die Arianer zu behaupten pflegen, oder deren sich die Arianer und Socinianer zu Behauptung ihrer Irtümer am meisten bedienen. Alle diese Stellen erkläret er auf eine nach seinem irrigen Lehrbegrif eingerichtete subtile Art. Eine greuliche Gotteslästerung findet man auch auf der 97sten Seite. Ich werde sie hier beifügen, um das Andenken dieses bösen Menschen desto verhaster zu machen. Er sagt, nachdem er auf der vorigen Seite die Namen, womit Cornelius a Lapide die H. Dreifaltigkeit benennet, angefüret: Ita Deum orat Cornelius a Lapide tot blasphemiis, quot verbis nullius certe rei trinæ oblitus. Ille præter trilaterum IL & tricipitem cerberum, quem non minori cum blasphemia superioribus jungere potuisset. Ein mereres kan man nachlesen in den Nachrichten der Stollischen Bibl. 2. B. 392. S. Unsch. Nachr. 1718. S. 773. 1716. S. 408. Hist. bibl. Fabric. P. 6. p. 431.

2233. *Eiusd.* Nucleus historiæ ecclesiasticæ; cui præfixus est tractatus de veteribus Scriptoribus Ecclesiasticis. *Cosmopoli*, apud *Libertum Pacificum*, 1669. Franzb.

Dieses ist die erste Ausgabe des oben No. 2128. bemerkten seltenen Buches, so zu Amsterdam gedrucket worden.

2234. Bi-

2234. Bibliotheca *Anti-Trinitariorum*, ſive Catalogus Scriptorum, & ſuccincta narratio de vita eorum Auctorum, qui præterito & hoc ſeculo, vulgo receptum dogma de tribus in unico Deo per omnia æqualibus perſonis vel impugnarunt, vel docuerunt ſolum Patrem D. N. J. Chriſti eſſe illum verum ſeu altiſſimum Deum. Opus poſthumum *Chriſtophori Chr. Sandii.* Accedunt alia quædam Scripta, quorum ſeriem pagina poſt præfationem dabit. Quæ omnia ſimul juncta Compendium Hiſtoriæ Eccleſiaſticæ *Unitariorum*, qui *Sociniani* vulgo audiunt, exhibent. *Freiſtadii*, apud *Johannem Aconium*, 1684. Pergamentb.

Dieſe ſeltene Schrift iſt ein Verzeichnis der zu den Antitrinitariern gerechneten Schriftſteller, und ihrer ſowol gedruckten Bücher, als hinterlaſſenen Handſchriften; deme aber viele Schriftſteller einverleibet worden, ſo nicht zu dieſer Partei gehören. Vinc. Placcius meldet in Tr. Script. Anon. & Pſeud. p. 302. daß Andr. Wiſſowatius dieſes Buch mit mehr als 70. Schriftſtellern und mit vielen Zuſätzen vermeret habe. Die beigefügten Anhänge beſtehen aus folgenden Stücken: 1) *Johannis Stoinii*, cœtus *racovienſis* paſtoris, epitome hiſtoriæ originis *Unitariorum* in *Polonia*, S. 187-188. 2) *Georgii Schomanni* teſtamentum ultimæ voluntatis; continens vitæ ipſius nec non variorum actuum eccleſiaſticorum ſuccinctam hiſtoriam, S. 189-198. 3) De typographiis *Unitariorum* in *Polonia* & *Lithuania*, S. 199-202. 4) Brevis relatio de *Johan. Tyscovitii* martyrio, S. 203. bis 206. 5) *Andreæ Wiſſowatii* narratio compendioſa, quomodo in *Polonia* a Trinitariis reformatis ſeparati ſint chriſtiani *Unitarii*, una cum appendice hiſtoriam de *Spiritu belga* exhibente, S. 207-217. welcher Anhang aus *Fricii* Sylvarum Lib. 1. tract. 1. c. 2. genommen iſt. 6) *Anonymi* Epiſtola exhibens vitæ ac

mortis

mortis *Andreæ Wissowatii* nec non ecclesiarum *Unitariorum* ejus tempore brevem historiam, S. 219. bis 263. Und 7) Vindiciæ pro *Unitariorum* in *Polonia* religionis libertate ab equite *Polono* conscriptæ, S. 265-296. derer Verfasser Stanislaus Lubienicci-us gewesen, wie aus eben dieser biblioth. antitrin. p. 166. erhellet, alwo gedachte Arbeit unter den Handschriften desselben gemeldet wird. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 6. B. 331. S. Nachrichten der Stollischen Bibl. 2. B. 391. S. Lilienthals theol. Bibl. 923. S. Unparth. Bibliothekar. 884. S.

2235. *C. C. S.* Problema Paradoxum de *Spiritu Sancto:* an non per illum sanctorum Angelorum genus intelligi possit? una cum refutatione opinionis *Socinianorum* Spiritum sanctum personam esse negantium. *Coloniæ*, apud Johannem *Nicolai*, 1678.

Diese seltene Schrift hat gleichfals Sandius verfertiget. Er behauptet darin, der H. Geist sei tota collectio Spirituum sanctorum: weil 1) in der H. Schrift das Wort Spiritus sehr πολισημον genommen werde; 2) weil die Spiritus angelici sancti auch Spiritus sancti in derselben genennet würden; 3) weil darin gesaget werde, daß der H. Geist auf die Heiligen ausgegossen werde; 4) weil ferner darin gesaget werde, daß der H. Geist geteilet oder ausgeteilet werde; 5) daher warscheinlicher Weise durch die Engel der H. Geist verstanden werde; welches 6) mit Zeugnissen der Väter aus dem 1-4ten Jahrhundert, und in dem Verfolg mit andern Stellen der H. Schrift zu beweisen gesuchet wird. In den Zusätzen eines sogenanten andern Verfassers, S. 53. wird Fausti Socini Meinung, daß der H. Geist keine Person sei, mit Anzeige der Gründe der Socinianer, aus der oben angezeigten Meinung widerleget.

2236. Causa *Spiritus Sancti*, Personæ divinæ, ejusdem cum *Patre* & *Filio* essentiæ, contra C. C. S.

Problema

Problema paradoxon, an non per Sp. Sanctum Sanctorum Angelorum genus intelligi possit? asserta & defensa a *Christophoro Wittichio*. *Lugduni Batavorum*, apud Arnoldum Doude, 1678.

Der Verfasser widerleget die vorstehende Schrift mit Stellen der H. Schrift, so von des H. Geistes Ewigkeit, Allgegenwart, Allwissenheit u. s. f. zeigen; daraus er folgert, daß derselbe ein almächtiges, alle Wesen erhaltendes ꝛc. Wesen sei, das nicht unter die erschaffenen Kreaturen, dergleichen die Engel wären, könne gezälet werden, da er vielmer derselben Schöpfer und Erhalter sei.

2237. Epistola ad D. *Christophorum Gittichium*, Professorem *Lugdunensem*, qua gratiæ ei habentur, pro eruditissimis ipsius in *problema* de *Spiritu S.* animadversionibus, scripta a *Socio Authoris* Problematis Paradoxi, per quam errores suos rejicere coactus est. *Coloniæ*, apud Joannem Nicolai, 1681.

Der Verfasser durchgehet die vorstehende Widerlegung von § zu §, und zeiget des Verfassers Feler.

2238. Causa *Spiritus Sancti victrix* demonstrata a *Christophoro Wittichio*. Lugd. Batav. apud Corn. Boutensteyn, 1682. Pergb.

Auf vorstehende Schrift sowol, als auf die erste, antwortet der Verfasser gründlich.

2239. *Jonæ Schlichtingii a Bucowiec* de SS. Trinitate, de Moralibus N. & V. Testamenti præceptis, itemque de sacris, Eucharistiæ, & Baptismi ritibus: adversus *Balthasarem Meisnerum*, S. Theologiæ Doctorem, & in Acad. *Vitebergensi* Prof. Publicum, Disputatio. Anno Christi 1637. Pergb.

Die Vorrede, in welcher der Ursprung und Fortgang der Meinung, die man heut zu Tage von der heiligen

Dreifaltigkeit hat, erkläret und gezeiget wird, daß selbe von dem Glauben der ersten Christen sehr stark abweiche, ist ad omnes, per *Europam*, Ecclesiarum *Evangelicarum* Pastores atque Doctores gerichtet. In der Abhandlung selbst sol anfänglich gezeiget werden, in Evangelicorum doctrina non paucos esse errores, qui facile veram salutis æternæ viam obscurant atque impediunt; alsdenn, daß die gemeine Meinung der Evangelischen von der H. Dreinigkeit, *a*) mit der Vernunft streite; *b*) daß selbe nicht könne aus der H. Schrift erwiesen werden; *c*) sondern derselben gerade entgegen sei; *d*) mit dem apostolischen Glaubensbekentnis nicht übereinstimme; *e*) selbe auch selbst wenige der evangelischen Zuhörer vor wahr hielten; *f*) daß selbst die Päpstler, so die Lehre der Evangelischen nicht annämen, die Meinung, daß der Sohn sein Wesen vom Vater habe, verwürfen. Diese des Socins Meinungen werden in dem Verfolg dieser Streitschrift wider Balth. Meisners Einwürfe verteidiget, und ferner von S. 386. ꝛc. die rechtgläubigen Lehren von Christo und dem H. Geist, von den Geboten des A. und N. Testaments, S. 669. vom H. Abendmal, S. 700. und der H. Taufe, S. 830. mit den Irlehren der Socinianer bestritten.

2240. *Eiusd.* Quæstio, num ad Regnum Dei possidendum necesse sit in nullo peccato *Evangelicæ* Doctrinæ adverso manere? contra *Balthasarem Meisnerum*, Theol. D. & in Acad. *Witteb.* Prof. P. disputata. Typis Pauli Sternacii. Anno Domini 1631.

Diese seltene Streitschrift ist Joh. George Schlichting, einem Anverwanden des Verfassers, zugeschrieben. Es verteidiget hier Jonas Schlichting die No. 2258. befindliche Abhandlung Fausti Socini wider Balth. Meisnern, der dieselbe gründlich widerleget hatte.

2241. *Eiusd. Quæstiones* duæ: *una* num in *Evangelicorum* religione dogmata habeantur, quæ vix ullo

modo

modo permittant, ut qui ea amplectatur, nullo in peccato perseveret? *Altera*, Num in eadem religione quædam concedantur Christi legibus inconcessa? contra *Balthasarem Meisnerum* &c. disputatæ. Apud eund. 1636. Pergb.

Von dieser Schrift schreibt **Grotius** in Ep. ad *Ruarum* Cent. I. num. XL. Video a *Schlichtingio* statui, non adulterii tantum, sed & scortationis actum tales esse, qui hominem *christianum*, si subito moriatur, a vitæ æterna sint excluſuri, quod cum haud dubie & de aliis delictis æque gravibus ac deliberatis sentiat, nihil habeo quod contradicam. Verum non modo de scortationis, sed & de adulterii actualiter sensisse *Socinum*, videbar ex ejus scriptis didicisse. **Meisner** hatte in Consid. Theolog. Photinianæ gezeiget, daß der Socinianer vorgegebene Frömmigkeit eben nicht weit her wäre, indem **Sotinus** davor hielte: nicht sowol die Thätlichkeit, sondern eine zur Gewonheit fast gewordene Fertigkeit zu sündigen schliesse jemand vom Himmelreich aus. Diesen Vorwurf wil **Schlichting** in dieser Schrift ablenen. S. Lilienthals theol. Bibl. 928. S.

2242. *Eiusd.* Notæ in *Hugonis Grotii* votum pro Pace. Irenopoli, 1685.

Von Grotii Vereinigungsschriften ist oben No. 536. e. f. geredet worden. Ueber das berürte Votum pacis teilet hier **Schlichting** seine Anmerkungen mit. Die Prolegomena sind von bessern Druck, als die Noten selbst, und mit den zwei Buchstaben A. H. unterzeichnet. Die Anmerkungen gehen nur bis auf den 21. Artikel des Voti, den Ueberrest hat **Schlichting** nicht ausgearbeitet. Der Hauptinhalt der Vorrede und der Abhandlung gehet dahin, zu beweisen, daß der Socinianer Lehre die allein ware und in H. Schrift gegründete Religion sei, und daß die andern Sekten alle irrig.

2243. *Eiusd.* de uno omnium Deo Patre illo omnipotente & Filio ejus uno omnium Domino *Christo* ab ipso facto fides antiqua contra Novatores ad *I. A. Comenium.* Ibid. 1685.

Diese Abhandlung ist wider Joh. Amos Comenii Buch, so die Aufschrift füret: De Christianorum Uno Deo, Patre, Filio, Spiritu Sancto, fides antiqua contra Novatores, gerichtet. Es werden darin die Lehren der Socinianer wider die rechtgläubigen Gründe verteidiget. Da nun derselben Grundsätze satsam angezeiget sind, so würde ein weitläuftiger Auszug überflüssig sein. Beigefüget ist von dem Verfasser der Vorrede, der eben der im vorigen Buche bemerkte A. H. ist:

2244. *Ionæ Schlichtingii* de *Fide* primorum *Christianorum* Martyrum & veterum Patrum.

Diese Schrift ist von der oben No. 2186. gemeldeten sehr unterschieden, nicht dem Inhalt, sondern der Art des Vortrages nach: indem eben dasjenige, was dieser Verfasser zu behaupten gesucht, hier gleichfals festgestellet werden wil, teils mit Gründen aus der H. Schrift, teils mit Zeugnissen der ältesten Christen, daraus der Socinianer Lehrgebäude schlechterdings als eine unumstöslich ware Lehre bewiesen sein sol.

2245. *Apologia* pro veritate accusata, ad Illustrissimos & Potentissimos *Hollandiæ* & *West-Frisiæ* Ordines. Conscripta ab *Equite Polono* Anno Domini 1654. Pergb.

Die aus polen verjagten Socinianer suchten grösstenteils ihren Aufenthalt in Holland, und breiteten ihre Lehren daselbst aus. Die Geistlichkeit that deswegen Vorstellung, und endlich folgte der Befel der Generalstaaten, darin ihnen alle öffentliche Versamlung unter der Strafe der Verweisung untersaget, und der Verkauf ihrer Schriften unter schwerer Geldstrafe verboten ward. Wider denselben nun, noch

mehr

mehr aber wider die Bitschrift und Vorstellung der Geistlichkeit, ist gegenwärtige Schutzschrift eines polnischen Edelmans gerichtet. Der Urheber derselben ist der bekante Socinianer, Jonas Schlichting. Diese sehr seltene Schutzschrift bestehet aus 2. Hauptteilen. In dem ersten rettet der Verfasser seine Glaubensbrüder wider die Beschuldigungen in der Bitschrift, daß sie die Dreieinigkeit läugneten; die Gotheit Christi und des H. Geistes, die Genugthuung Christi, die darauf gegründete zugerechnete Gerechtigkeit, die Kraft des H. Geistes in der Wiedergeburt bestritten; die christliche Gotseligkeit in eine heidnische Tugend verwandelten; die Auferstehung der Toden und ewiges Leben auf hüben; die Erbsünde bestritten, und überhaupt gotteslästerliche Lehren behaupteten. Hernach beantwortet er diejenigen Gründe, die aus der Geschichte und dem Betragen anderer Länder gegen diese Partei hergeleitet worden. Endlich aber wird eine kurze Erläuterung der Unterscheidungslehren der Socinianer mitgeteilet, um dadurch ihre vorgebliche Unschuld in das gröste Licht zu setzen, und alle Beschuldigungen abzuwischen; wobei die noch übrigen Beschwerden der Geistlichen widerleget werden. Der andere ist besonders dem Befel der Generalstaaten entgegen gesetzet, und onerachtet der Verfasser zur Gnade und Gerechtigkeit derselben oft seine Zuflucht nimt, doch sehr dreiste abgefasset, indem er mehr als einmal saget, die Socinianer sein nicht allein unschuldig, sondern auch ungehörter weise verdamt worden. S. die Häll. Bibl. 4. B. 37. S.

2246. *Eiusdem* Notæ in Doct. *Georgii Vechneri* Concionem, quam habuit super intium Evangel. *Iohannis*, *Lesnæ* anno 1639. Racoviæ, typis Sebast. Sternacii, 1644. In roth Leder geb.

Mit dieser nicht zu Rakau, sondern in Holland gedruckten Schrift hat sich Schlichting am meisten geschadet, indem, nachdem selbe nebst der ersten Ausgabe von dem

folgenden Glaubensbekentnis dem Reichstage in Polen eingehändiget worden, 1647. der Schlus abgefasset worden, Schlichting solle aus dem Reiche verbannet sein, und diese Schrift öffentlich verbrant werden. Die Veranlassung zu dieser Schrift war, daß Vechner, Prediger zu Lissa, in Polen eine Predigt über das 1ste Kap. des Evangelii Johannis drucken lies, darin die Gotheit Christi richtig und gründlich bewiesen, und die Benennung: Wort, aus den chaldäischen Uebersetzern hergeleitet war. Hierwider schrieb Schlichting diese Anmerkungen, und widerleget seinen Gegner nicht in einer ordentlichen zusammenhängenden Abhandlung, sondern so, daß er nur hin und wieder Anmerkungen über Vechners Gründe und Beweise macht. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 4. B. 38. S.

2247. *Confessio Fidei Christianæ*: Edita nomine Ecclesiarum, quæ in Polonia Unum Deum, & Filium ejus unigenitum, *Iesum Christum*, & *Spiritum Sanctum profitentur*. Collata cum *Polonica* ejusdem Authoris, ab eodemque denuo recognita & variis in locis auctior reddita. Secunda editio correctior &c. Anno 1651.

Dieses ist die zweite lateinische Ausgabe des Glaubensbekentnisses der Socinianer, so Jonas Schlichting verfertiget, bei welcher einige Zusätze und Veränderungen eben dieses Schlichtings vorkommen. Das Bekentnis ist eigentlich so abgefasset, daß zuerst ein kurzer Satz des apostolischen Bekentnisses hingesetzet, und derselbe hernach dem Socinianischen Lehrbegrif gemäs erläutert und umschrieben, endlich aber durch Anfürung vieler biblischen Stellen bestätiget wird. S. die Nachr. der Hällischen Bibl. 4. B. 13. und 35. S.

2248. Socinianisch Glaubens-Bekänntnüß derer Gemeinen in Polen, welches anfänglich Jonas Schlich-

Schlichting von Bukowiec, nach dem Symbolo Apostolico, in Warheit aber wieder den Apostolischen Glauben aufgesetzet; Neulich **Jeremias Felbinger**, auß dem Lateinischen ins Deutsche übersetzet und erfür gegeben: aus Gottes Wort geprüfet, und frommen christlichen Hertzen zu trewer Warnung auffgedecket durch **Christianum** Groß D. Churfl. Brandenb. General-Superint. in Hinter-Pommern. Colberg, bey Heinr. Heysen, 1655. Türk. Papp.

Der Verfasser hat in der Aufschrift nicht zu viel versprochen, indem er der Socinianer versteckte Irlehren und Selen verderbende Irtümer gründlich entdecket und beantwortet.

2249. *a*) Confessionis Christianæ ad rogum damnatæ & combustæ Manium, A Rev. D. *Nicolao Cichovio* lacessitorum, sui vindices. Ao. Domini 1652.

Weil das Glaubensbekentnis der Socinianer von dem Reichstag in Polen verworfen und verbrant worden, auch der Jesuit Nicol Cichovius eine besondere und scharfe Widerlegung desselben herausgegeben: so sezte Jonas Schlichting gegenwärtige Verteidigung desselben auf. Es bestehet dieselbige eigentlich aus drei Stücken. Das erste ist ad epistolam dedicatoriam responsio, darin des Jesuiten Zuschrift beantwortet, und zugleich aus der H. Schrift, vielen Kirchenvätern und den Zeugnissen vieler Katholiken, als Hosii, Eccii, Bellarmini und anderer, die Socinianische Lehre bestätiget wird, daß die Beschuldigungen merenteils auf den Gegner zurück gedrehet werden. Das andere Stück ist Confessionis Christianæ manium lacessitorum sui vindices, oder die eigentliche Verteidigung des Glaubensbekentnisses wider Cichovium. In der kurzen Einleitung beklagt sich der Verfasser über das harte Schicksal, und meinet,

Gottes Gerichte würden nicht aussen bleiben über Polen, weil man daselbst das apostolische Glaubensbekentnis mit der Socinianischen Erläuterung verbrant habe. Die Widerlegung selbst ist in 20. Kap. abgeteilet, deren jedes einen Satz des apostolischen nach Socinianischer Lehre gedeuteten Glaubensbekentnisses wider Cichovium verteidiget. Das dritte Stück, *Jonæ Schlichtingii de Bukowiec* Epistola apologetica, giebt den deutlichen Beweis ab, daß Schlichting der Verfasser der vorhergehenden Verteidigung sei, so wie die Worte von dem Glaubensbekentnis: „Sie haben unser Glaubensbekentnis, das nach ihrem eigenen Geständnis keines schädlichen Irtums „noch einiger Gotteslästerung überfüret werden kan, „dem Henker und einem zu unserer Schmach gereichenden Feuer überantwortet, und denjenigen, der „es geschrieben, ob er gleich ein Einheimischer und „noch darzu ein Adelicher ist, vertrieben ꝛc.“ zur Gnüge bestätigen, daß eben derselbe auch der Verfasser davon sei. Diese Schutzschrift ist insbesondere dem Verfaren des Reichstages entgegen gesetzet, und erläutert zugleich manche Lehren der Socinianer. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 4. B. 39. S. und die daselbst angefürten Schriften.

2249. *b*) *Ionæ* **Schlichting** a Bukowiek, Photiniani magni nominis, Centum Argumentorum, a *Nicolao Cichovio* Soc. Jes. pro vera & æterna Jesu Christi Deitate ex S. Bibliis constructorum, excisio, in theatrum veritatis adducta & impedita a *Ioh. Paulo* **Felwinger** Professore Altdorffino. Altdorfii, sumt. Joh. Crameri bibl. Noribergensis, typis Joh. Henr. Schœnnerstæd, A. C. 1666. Pergb.

Diese Schrift ist wider ein Buch gerichtet, so Schlichting in der gemeldeten Streitsache herausgegeben, und die Aufschrift füret: „Centuria argumentorum, „a *Nicolao Cichovio* adductorum casa.“ Es wird darin die evangelische Lehre sowol wider der Socinianer

Irtüs

Irtümer, als gegen die Meinungen dieses Jesuiten gerettet.

2250. De Trinitatis Erroribus Libri Septem. Per *Michaelem Serveto*, alias *Reues ab Arragonia Hispanum*. Anno 1531. Marmorb.

Dieser unglückliche und zu Genev auf Anstiften des Calvins verbrante Servets ist den Gelehrten bekant genug, ob gleich wenige diese seine seltene und bei nahe schon unsichtbare Schriften zu Gesichte bekommen. Diese erste und ächte Ausgabe ist zu Hagenau von Conrad Rais gedruckt und verteilet worden. Weil dieses Buch so sehr selten, werde ich den Auszug, so der Herr Kanzler Mosheim in dem anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte von der 316-328. S. geliefert, hier einrücken. Servet hatte keinen Grundriß gemachet, ehe er die Feder angesetzet hat: er hat sich von dem Feuer seines Geistes leiten lassen, und dieses hat ihn einen Weg gefüret, der weder gerade noch gebahnt heissen kan. Die sieben Bücher, in welche der Verfasser sein Buch geteilet hat, sind nichts als sieben Absätze, die in keiner Verbindung unter einander stehen, und ein jedwedes derselben ist ein Muster der Unordnung. Die Gedanken folgen einander so, wie sie in seinem unruhigen und unaufgeräumten Geiste nach einander entstanden sind: und oft wird dasjenige, was er angefangen hat auszufüren, durch einen neuen Einfal, der unvermutet bei ihm aufsteiget, nicht nur unterbrochen, sondern auch gar auf die Seite gestossen. Er sagt gleich im Anfange, daß er zuerst von dem Menschen Christus handeln wolle, der ganz in die Vergessenheit gefallen sei: wenn er diesen werde bekant gemacht haben, so wolle er von dem Worte, das in ihm wonet, handeln. Darauf teilet er seinen Vortrag in drei Hauptsätze

S. ein. Der erste: dieser Jesus ist der Christus. Der
1-5. andere: dieser Jesus ist der Sohn Gottes. Der dritte: dieser ist Got. Bei der Ausfürung des ersten Satzes offenbaret sich gleich die Unordnung seiner

ner Gedanken, und die Ausschweifung seines Geistes. Er sol beweisen, daß der Mensch **Jesus** der **Messias** oder der **Christus** sei: und er bemühet sich, zu beweisen, daß der **Christus** oder **Messias** nichts als ein Mensch sei. Der vermeinte Beweis wird durch einige Scheltworte auf diejenigen, die den Christus vor einen Got halten, geschmücket. Der andere
S. Satz hat bei ihm diesen Verstand: der Mensch Chris-
6. 9. stus Jesus wird deswegen der Sohn Gottes genennet, weil er von Got ausserordentlicher Weise ist gezeuget worden, weil Got die Vaterstelle bei der heiligen Jungfrau **Maria** vertreten hat. Der Beweis dieses Satzes wird abermal durch allerhand Spöttereien über diejenigen, die einen ewigen Sohn Gottes glauben, der aus dem Wesen des Vaters ist gezeuget worden, erweitert. Er hänget an denselben
9. eine Antwort auf einen Einwurf: ist Christus in diesem Verstande der Sohn Gottes, so hat er nichts vor andern Menschen zum voraus, die auch Gottes Söhne genennet werden. Seine Antwort auf diese Einwendung ist diese: Die Menschen sind nur angenommene Söhne Gottes: allein Christus ist sein natürlicher Sohn. Jene werden zu Gottes Söhnen gemacht, dieser ist Gottes Sohn geboren worden.
9. 12. Den dritten Satz: **Christus** ist Got, beweiset und
a. erkläret er nur kurz, weil er in den folgenden weitläuftiger davon handeln wil. Der gröste Teil der Ausfürung desselben ist eine scharfe Strafpredigt wider die Lehre von der Mitteilung der götlichen Eigenschaften. Nichts ist ungereimter in seinen Augen, als diese Lehre. Und doch saget er selber, Christus heisse darum Got, weil ihm die Fülle der götlichen Eigenschaften ist mitgeteilet worden. Indessen ist nicht zu läugnen, daß er diesen Worten einen neuen und ungebräuchlichen Verstand gebe. Auf die drei Hauptsätze, die er zum Grunde leget, folget eine Beantwortung dreier Einwürfe der Pharisäer. So nennet er diejenigen, welche drei Personen in einem einzigen götlichen Wesen glauben. Der erste Einwurf:

wurf: ist Christus auf diese Weise Got, so sind viele Götter. Auf diesen Einwurf hat, seiner Einbildung nach, Christus selber geantwortet, da er die Pharisäer, die ihm vorwarfen, daß er sich selber zu einen Got machte, eintrieb: Joh. 10, 34. 35. 36.

S. Er meinet, Christus lehre klar genug in dieser Ant-
12b-wort, daß er nur aus Gottes Gnade ein Got sei,
16a. daß er Got heisse, weil ihn der Vater geheiliget und mit seinen Eigenschaften begabet hatte. Dieses zu bestärken, sucht er die Leser zu bereden, daß allenthalben, wo Christus in dem neuen Testamente Got genennet wird, nur das hebräische Wort Elohim ausgedrucket werde, welches von den Engeln und von allen grossen und mächtigen Personen bei den Jüden gebrauchet wird. Der Name Jehovah bezeichnet, wie er vorgiebt, stets den höchsten Got: allein dieser Name wird nie von Christo gebrauchet. Ihm wird nur der Name Elohim zugeeignet. Die Apostel fanden so viele Namen der Gotheit in der griechischen Sprache nicht, daß sie diese beide Wörter, Jehovah und Elohim, hätten unterscheiden können. Sie musten beide durch das eine Wort Θεος geben. Daher verfelen diejenigen, die des Hebräischen nicht mächtig sind, oft ihrer waren Meinung. Er giebt, wenn alles erwogen wird, den Einwurf zu: es sind viele Götter; und hilft sich hernach aus der Schwürigkeit, die diesen Satz begleitet, durch eine Einteilung der Götter in die Natur- und Gnadengötter heraus. Es ist nur ein einziger Naturgot, und es sind viele Gnadengötter. Der höchste unter diesen ist Christus.

16. Der andere Einwurf: ist Christus in dem oben gedachten Verstande Got, wie kan er denn sagen, daß er von dem Himmel herabgekommen, und daß er von dem Vater in die Welt sei gesendet worden? Er antwortet auf das erste Glied dieses Einwurfes: das Wort ist von dem Himmel herabgekommen, nicht Christus; und verschiebet die Erklärung dieser Antwort an den Ort, wo er von dem Worte handeln wil. Bei dem andern Gliede findet er keine Schwürigkeit.

Steht

Steht doch auch, sagt er, von den Propheten und vom Johannes in der Schrift, die unstreitig Menschen waren, daß sie von Got sind gesendet worden; wird doch von allen Menschen, die geboren werden, gesaget, daß sie in diese Welt kommen. Der dritte Einwurf: Paulus sagt von Christo: er hielte es
S. nicht vor einen Raub, Got gleich sein. Die Ant-
18- wort auf diese Schriftstelle ist weitläuftig, und mit
21. allerhand unnötigen Dingen angefüllet. Der Kern derselben ist dieser: Christus ist Got gleich nicht in Ansehen des Wesens, sondern in Ansehen der Macht. Ihm ist eben diejenige Macht verliehen, die Got hat; und er kan dahero so, wie Got, Wunder thun. Von dem Sohne Gottes komt er zu dem heiligen Geist.
21. Diese Abhandlung fänget er mit einer ungestümen Klage an, daß diejenigen, die drei Personen in einem Got glauben, drei Götter zur Verehrung aufstellen. Man meinet, daß er darauf seine ware Meinung von dem heiligen Geiste erklären werde, und man muß es meinen, weil er mit grossen Buchstaben über diesen Absatz seines Buches hat setzen lassen, daß er von dem heiligen Geiste darin handeln wolle: allein man betreugt sich in seiner Meinung. Er fertiget
22. seine Leser mit einigen Zeilen ab, worin er nicht mehr saget, als daß die Redensart: der heilige Geist, mehr als eine Bedeutung in der Schrift habe, und daß das hebräische Wort Ruach, und das griechische πνευμα eigentlich einen Hauch, einen Wind, eine Bewegung anzeigen. Auf diesen kurzen Unterricht folgt eine Antwort auf einige Sprüche der Schrift, woraus man die götliche Dreieinigkeit zu beweisen
23. pfleget. Zuerst auf den Ort Joh. 10. Ich und der
24. Vater sind eins; diesen erkläret er von einer Einigkeit des Willens und der Macht. Hernach auf den
24 b. Spruch Joh. 14, 11. Ich bin im Vater, und der Vater ist in mir; diese Worte bedeuten, wie er glaubet, so viel: Ich bin in dem Vater, weil ich seine Gebote halte, und der Vater ist in mir, indem ich seinen Willen erfülle. Es folget die berümte

Stelle

S. 25. 26. Stelle 1. Joh. 5, 7. die er für richtig erkennet: diese überwindet er leicht. Der Vater zeuget von Christo durch die Stimme bei der Taufe desselben am Jordan; das Wort zeuget in Christo selber durch seine Reden; der heilige Geist zeuget durch die Propheten, die von Christo geweissaget haben. Der Zusatz: und diese Dreie sind eins, machet ihm nicht mehr Sorge; diese Worte bedeuten so viel: diese Dreie zeugen von einer Sache. = = Mit seinen Antworten auf die übrigen Beweistümer der Lehre von der Dreieinigkeit will ich mich nicht aufhalten. Er nimt diese Beweistümer aus dem **Lombardus**, Holkot, **Major** und andern Schullehrern. Die meisten derselben sind schwach; und sie geben ihm daher eine angeneme Gelegenheit, seiner Neigung zum Spotten und Tadeln zu gehorchen. Nachdem **Server**, wie er meinet, sich satsam in Sicherheit gesetzet hat, greifet er selber seine Widersacher an, und bestreitet die Lehre der Christen von der Dreieinigkeit zuerst aus der Vernunft. Sie ist, wie er glaubet, deswegen verwerflich, weil sie ganz unbegreiflich ist: man mus, man wolle oder nicht, auf die Dreigötterei, ja gar auf eine Viergötterei fallen, wenn man sie annimt. Hier läst er seine Geschicklichkeit in der damaligen Schulphilosophie sehen, und beruft sich auf den Aristoteles und Porphyrius. Der Vernunftbeweis wechselt ab mit dem Schriftbeweis. Er setzet dieser Lehre alle Stellen der Schrift entgegen, worin die Einigkeit des göttlichen Wesens gelehret wird, und bringet zugleich einige Zeugnisse aus dem **Ireneus**, **Justinus** und **Tertullianus** bei, die ihm günstig zu sein scheinen: das alles wird durch beissende Bestrafungen derer, welche die Dreieinigkeit glauben, scharf gewürzet. Endlich bestreitet er die Lehre von der Dreieinigkeit durch die bösen Früchte, die, nach seiner Einbildung, aus derselben entstanden sind. Sie hat es gemacht, daß die Kirche von einem Schwarme mannigfaltiger Ketzer, die er herrechnet, ist überzogen worden. Sie ist schuld daran, daß allerhand

unnütze,

S. unnütze, stacheliche und thörichte Fragen sind aufge-
38 b. worfen und getrieben worden, zum Exempel die Fra-
= 42. ge: was für Unterscheid zwischen der ewigen Zeu-
gung und dem Ausgehen sei? die Frage: welche
Namen Christi seiner göttlichen, und welche seiner
menschlichen Natur zugehören? und andere mehr.
42 = Sie hat den Mahumedanern und den Juden Anlas
43. gegeben, die christliche Religion zu lästern. Er be-
schleust das erste Buch mit einer Antwort auf den
Einwurf: die Kirche hat unmöglich so stark felen und
irren können, da sie ein Pfeiler der Warheit ist. = =
43. In dem andern Buch findet man zuerst eine Beant-
44. wortung und Erklärung einiger Stellen der Schrift,
die seiner Lehre zu widersprechen scheinen. Bei der
ersten Stelle, Joh. 3, 13. Niemand färet gen Him-
mel, denn der vom Himmel hernieder kommen
ist, nemlich des Menschen Sohn, der im Himmel
44 = ist, martert er sich sehr. Daran zweifelt er nicht,
46. daß der Ort geistlich und verblümt müsse verstanden
werden: allein er kan nicht recht mit sich selber einig
werden, welche unter den geistlichen Auslegungen,
die ihm einfallen, die beste sei. Endlich lässet er sich
bewegen, bei nahe zu glauben, daß vom Himmel her-
nieder kommen, eben so viel sei, als ein himlischer
und göttlicher Mensch sein, und im Himmel sein,
nichts anders, als von himlischen Dingen mit Nach-
druck reden. = = Der andere Spruch, Joh. 14.
46. Wer mich siehet, der siehet den Vater, macht ihm
47. weniger Mühe. Er legt uns auf, zu glauben, daß
diese Worte so viel bedeuten: Wer Christum für den
Sohn Gottes erkennet, der kömt durch ihn oder durch
seine Lehre zu der waren Erkentnis Gottes des Va-
47. ters. Nun folget der so bekante Ort: Im Anfang
48. war das Wort, Joh. 1, 1. Diesem giebt er zuerst
überhaupt diesen Verstand: ehe etwas ward, war ei-
ne Stimme Gottes da. Got sprach: es werde Licht,
und dieses Wort, das er aussprach, ward das ware
Licht, oder der Mensch Christus. Dieser dunklen
Erklärung mehr Licht zu verschaffen, befielt er den

Lesern,

S. 48 - 51. Lesern, wol zu merken und zu behalten, daß in der alten Lehre der Apostel durch das Geheimnis des Wortes eine gewisse Einrichtung in Got verstanden werde, wodurch es ihm gefält, uns das Geheimnis seines Willens zu offenbaren. Hieraus schlüsset er, daß das Wort in dem Got, der es hervorbringet, Got selber sei, der redet: wenn es aber ist hervorgebracht worden, so sei es das Fleisch selber. Ehe das Wort Fleisch ward, war es Got selber; da es Fleisch geworden, ist es Christus. Das sol — so viel heissen: Christus der Mensch heist das Wort Gottes, weil Got durch ihn redet und uns seinen Willen offenbaret. Er bemühet sich hieraus den Ort Johannis zu erläutern, und alle Redensarten in demselben auf seine Meinung zu ziehen: allein es ist leicht zu sehen, daß er sich selber nicht recht verstanden habe. Sein Begrif von dem Worte war, da er zum erstenmal schrieb, noch unausgearbeitet und unvolständig.

S. 51 - 54. Die vierte Stelle der Schrift, an die er sich machet, ist der Ort Colossi. 1, 15. worin Christus der Erstgeborne vor allen Kreaturen genennet wird. Hier schwitzet er recht: er schilt zuerst, wie seine Weise ist, auf die gewönliche Erklärung dieser Worte, und seine Strafrede dauert ziemlich lange: da er sie geschlossen hat, ist er so aufrichtig, daß er bekennet, er verstehe diese Stelle nicht volkommen. Allein er wil doch so viel sagen, als er weis. Er leget erstlich den Satz zum Grunde: in Got ist kein Unterscheid der Zeit, kein Unterscheid des Vergangenen, Gegenwärtigen und Zukünftigen. Die Schrift bequemet sich nur nach unserer Einfalt und Schwachheit, wenn sie in Got die Zeiten unterscheidet. Got siehet alles, was gewesen ist, was ist, und was werden sol, auf einmal. Hieraus leitet er diese Folge her: die künftigen Dinge können in Ansehen Gottes so beschrieben werden, als wenn sie schon da und gegenwärtig wären. Und durch diese Anmerkung rettet er sich aus der Angst, worein ihn der Ort des Apostels versetzet hat. Christus, sagt er, heist darum der Erstgeborne

vor allen Geschöpfen, weil die künftige Geburt Chri-
sti dem Verstande Gottes schon gegenwärtig war, da
er das Wort aussprach, wodurch die Welt ist erschaf-
S. fen worden. Bei der fünften Schriftstelle: Du bist
54 - mein Sohn, heute hab ich dich gezeuget, Ps. 2.
57. könnt er leichter aus. Er verstehet solche Worte im
buchstäblichen Verstande von dem Könige David,
und im geistlichen von der Auferstehung Christi. Bei
dieser Stelle höret er auf, die Sprüche der Schrift
zu beleuchten, die ihm widersprechen, und wendet sich
plötzlich one Einleitung, one Verbindung, one Ursa-
che zu andern Dingen. Zuerst weiset er diejenigen
ab, die es ihm verargten, daß er Christum einen Pro-
pheten nante. Dieses dünkete ihnen, wie er saget,
57 - das klare Judentum, oder ein Zeichen einer Neigung
59. zu dem Mahumedanischen Glauben zu sein. Er
antwortet ihnen, daß sie Ursache hätten, dieses an
ihm zu tadeln, wenn er durch das Wort Prophet ei-
nen blosen Menschen meinte: allein er glaube, daß
Christus kein Mensch allein, sondern daß er Got,
oder daß er ganz und gar mit der Gotheit des Va-
ters angefüllet sei, daß er und Got eben so eins sei,
als die Sonne und ein Stral der Sonnen. Diese
Antwort ist wieder sehr reich an Schmähungen auf
diejenigen, die eine Vereinigung zwoer Naturen in
Christo glauben. Diese sind, wie er meinet, Schän-
der der Majestät Christi, und rechte Ebioniten, weil
sie dem Menschen Christo seine Ehre rauben, und
ihm die Gotheit ausziehen. - - Nun fält er wieder
60 - auf die Lehre vom heiligen Geiste, die er in dem er-
62. sten Buche, da er sie kaum angefangen, hatte liegen
lassen. Der Geist Gottes, sagt er, ist allenthalben,
und füllet die ganze Welt. Wenn dieser Geist äus-
serlich wirket, so heisset er ein Wind oder Blasen
Gottes: wenn er innerlich in den Menschen arbeitet,
so heisset er der heilige Geist. Vor diesem, sonder-
lich unter dem alten Testamente, offenbarete Got die-
jenige Kraft, die der Geist heisset, durch die Engel:
und daher werden diese Geister genennet. Der Geist

S. gehet aus von dem Vater, wenn Got irgendswo et-
61 a. was wirket und ausrichtet; und er gehet aus von
62. dem Sohne, weil die Kraft Gottes durch den Sohn
den Aposteln und den Heiligen mitgeteilet wird. Da-
64 b. her, färt er fort, wegere ich mich nicht zu sagen, daß
drei Personen in einer Gotheit sein. Ich fürchte
mich auch für das Wort Dreieinigkeit so stark nicht.
Allein ich enthalte mich dieser Wörter nur darum,
weil sie nicht in der Schrift stehen. Er versteht
nemlich durch das Wort Person eine Offenbarung,
65 a. oder besondere Wirkung Gottes. In dieser Lehre
67. von dem heiligen Geiste beharret er bis zu dem Schlus-
se des Buches. Allein er spricht so unbeständig und
veränderlich, daß man auch hier sehr deutlich sehen
kan, er habe zwar gewust, was er nicht glauben wol-
le, aber noch gezweifelt, was er eigentlich glauben
solle. Nach dieser Ausschweifung — kehret er in
67. dem dritten Buch wieder zu der Betrachtung eini-
68. ger Schriftstellen zurücke, welche die ewige Geburt
des Sohnes Gottes bestätigen. Die erste ist der
Ort: Ehe denn Abraham ward, bin ich, Joh. 8.
Diese Worte bedeuten nach seiner Meinung so viel:
ehe Abraham, ja ehe Adam ward, hat Got schon
dasjenige Wort ausgesprochen, oder diejenige Kraft
von sich ausgehen lassen, die sich mit mir, da ich ge-
boren ward, vereiniget hat. Diese Auslegung klä-
ret er durch einige Gleichnisse auf, die er selber grob
nennet. — Das beste unter ihnen ist dasjenige, das
er den Rechtsgelehrten ableihet. Wie die Rechtsge-
lehrten, sagt er, einen tödlich Verwundeten von dem
Tage an, da er verwundet wird, einen Toden nen-
nen, ob er gleich noch einige Zeit hernach lebet: so
wird Jesus der Sohn Gottes von dem Tage an ge-
boren genennet, an dem Got das Wort aus sich her-
vorgebracht hat, das in ihm hernach gewonet hat,
und das Fleisch geworden ist, ob gleich seine Geburt
erst lange hernach erfolget ist. Eben so leget er die
68. andere Stelle aus: Joh. 1, 27. Der ist es, der nach
69. mir kommen wird, welcher vor mir gewesen ist,

 denn

denn er war eher denn ich. Mit der dritten Stelle, Joh. 8, 25. handelt er fast auf eben diese Weise.
S. Die Jüden fragen Christum: Wer bist du denn?
69. Jesus antwortet ihnen in unserer Uebersetzung: erst-
70. lich der ich mit euch rede. Das Griechische lautet so: την ἀρχην ὁτι και λαλω ὑμιν, welches er also übersetzet und erkläret: Ich bin vom Anfang, und doch rede ich mit euch. Wie geht das zu? Wil Christus, wie er glaubet, sagen: ich spreche jezt mit euch, und des ungeachtet bin ich vom Anfang, von der Zeit an nemlich, da Got sein Wort zuerst aussprach. Das Wort ὁτι scheinet dieser Auslegung entgegen zu sein. Allein Servet weis es bald aus dem Wege zu räumen. Er behauptet, daß es in dieser Stelle überflüßig sei, und nichts bedeute. Die schwere Stelle in
70- dem ersten Brief Petri 3, 19. Christus ist in dem-
73a. selbigen Geiste hingegangen, und hat geprediget den Geistern im Gefängnis; diese dunkle Stelle erkläret er noch künstlicher. Er versichert uns aufs kräftigste, daß der Apostel nichts anders lehren wolle, als dieses: die ewige Kraft des Wortes Gottes, die sich mit dem Menschen Christo dermaleinst vereinigen solte, (das ist, Christus im Geiste,) lief zu den Zeiten Noä, ehe die Sündflut kam, durch die Welt, und ermante oder lehrte die damaligen gotlosen Menschen, deren Geister in einem geistlichen Gefängnisse, oder unter der Herschaft der bösen Geister
73. waren. Ich übergehe das, was er von den Sprü-
76. chen der Schrift saget, worin gemeldet wird, daß Got die Welt durch Christum geschaffen habe. Es ist nicht schwer zu raten, daß er diese Oerter nach der Vorschrift seiner Grundlehren nicht anders als so verstehen könne: Got hat durch diejenige Fülle der Gotheit, die hernach in Christo gewonet hat, diese Welt hervorgebracht. Er füget diesen Schrifterklärungen einige algemeine Erinnerungen hinzu, die nichts besonders begreifen, und wendet darauf einen Vorwurf seiner Widersacher von sich ab. Der Vor-

S. wurf ist dieser: ist der Vater in dem Menschen Chri-
76- sto, so hat der Vater in ihm gelitten, so bist du ein
77. Patripassianer. Seine Antwort darauf ist, wenn das überflüßige davon abgesondert wird, diese: ich sage nicht, daß derjenige gelitten habe, der in dem Sohne war: ich sage nur, daß der Sohn gelitten habe. Got kan nicht leiden und sterben. Nach dieser Antwort träget er wiederum einige Einwürfe wider seine Lehre von Christo vor, und löset dieselbe nach seiner Weise auf. Der erste Einwurf: ist Chri-
77. stus ein Mensch, warum wird er denn in der Schrift
78. die Weisheit, die Kraft, der Glanz der Herlichkeit genennet? Antwort: dieses sind hebräische Arten zu reden. Die Hebräer pflegen denen, die eine gewisse götliche Eigenschaft mehr, als andere, an sich haben, den Namen dieser Eigenschaft zu geben. Ein Starker heist die Stärke Gottes; ein Weiser die Weisheit Gottes. Die Weisheit Gottes ist in Christo, deswegen heist er die Weisheit Gottes. Der ande-
79. re Einwurf: es stehet doch in der Schrift, daß Christus von Got ausgegangen sei? Antwort: Diese Redensart bedeutet keine Zeugung. Lukas sagt, daß ein Gebot vom Kaiser Augustus ausgegangen sei. Der Begrif Christi ist von Ewigkeit her in Got gewesen. Und Christus gieng von Got aus, da dieser Begrif seine Wirklichkeit erhielte. Das übrige, was in diesem Buche sich findet, hat wenig Gemeinschaft mit dem vorhergehenden. Er spricht von der Ewigkeit des Worts, von der götlichen Vorwissenheit, von dem freien und knechtischen Willen, und von einigen andern Dingen, one Klarheit und Ord-
80- nung. Das vornemste, was er vorträget, ist die-
82. ses: Got und sein Wort sind älter, als die Welt; nicht der Zeitordnung nach: denn bei Got hat keine Zeit stat: sie sind vor der Welt gewesen, der Natur und Kraft nach, so wie eine Ursach eher da ist, als ihre Wirkung. Er endiget dieses Buch mit einer star-
82- ken und drohenden Ermanung an diejenigen, die nicht
84. glauben wollen, daß der Mensch Christus Gottes

Sohn sei. Dieses ist, seiner Meinung nach, derjenige Glaube, der gerecht und selig machet. Das vierte Buch ist kürzer, als die drei vorhergehenden. Es kan eine unordentliche und verworrene Geschichte der Dreieinigkeit, die er selber glaubete, heissen. In
S. dem alten Testamente, sagt er, hat Got die Dreiei-
85. nigkeit in verschiedenen Schattenbildern, Erscheinungen und Gesichtern vorgestellet; in dem neuen ist dieselbe recht geoffenbaret, und in ihre drei Personen, das ist in seiner Sprache, Darstellungen der einigen Gotheit eingeteilet worden. Diese drei Personen sind Got der Vater, der Mensch Christus der Sohn Gottes, der Engel der heilige Geist. Hier sagt er klar, daß der heilige Geist, der auf die Apostel gefallen ist, ein Engel sei, das ist in seiner Sprache, ein Ausflus, eine Kraft Gottes. Das zeiget seine Beschreibung des heiligen Geistes: der heilige Geist
85 b. ist eine Bewegung, die Got in dem Geiste des Menschen stiftet; und das, was er zur Erklärung des Namens Engel, den er dem heiligen Geist giebt, hinzusetzet. Ich nenne, sagt er klar, den heiligen Geist nicht deswegen einen Engel, weil ein Engel Gottes vor sich der heilige Geist ist, sondern weil die Offenbarung Gottes, die der heilige Geist heisset, von dem Dienste der Engel unzertrenlich ist. Dieses scheinet deutlich zu sein: allein es wird wieder dunkel, wenn man das übrige, was er anderswo von den Engeln und dem heiligen Geiste saget, damit vergleichet. Sein Vortrag ist so schlüpfrich und veränderlich, als er sein kan. Von dem heiligen Geiste fält er wieder auf die Person Christi und des Wortes. Und hier trägt er gleich anfangs eine besondere Lehre vor. Da Got sein Wort bei dem Anfang der Welt aussprach, da entstand gleich in Got ein Bild, ein Gesicht, eine Vorstellung des künftigen Menschen Christus. Daher konten die Propheten Christum sehen. Sie sa-
86 = hen in Got den Abris, das Bild des künftigen Chri-
90. stus; dieses Bild Christi sahe Balaam. Esaias sahe es auf einem Stule sitzen: von diesem Bilde ist

stets

stets die Rede, wenn die Schrift des alten Bundes des Angesichts Gottes gedenket. Alle Engel, die den Vätern erschienen, waren nichts, als das Bildnis Christi, das die Engel vorstelten. Er gehet durch das ganze alte Testament, und findet allenthalben diese sichtbare Vorstellung und Abschattung Christi. Dieses Bild wird gemeinet, wenn die Schrift saget, daß der Mensch nach dem Bilde Gottes oder des **Elohim** sei geschaffen worden. Got
S. redet zwar nur die Engel an, wenn er saget: **Last**
91 - **uns Menschen machen, ein Bild, das uns gleich**
93. sei. Allein der Hauptverstand dieser Worte geht auf das Bild Christi, das schon da war, und das Got zum Muster bei der Schöpfung diente. Denn ein Engel stelt das Bild Christi dar, das in Got schiene: durch diese seiner Einbildung nach vortrefliche und in sich lächerliche Erfindung hoffet er alles zu schlagen, was zum Beweis der ewigen Gotheit des Sohnes Gottes aus der Schrift kan vorgebracht werden. Daher ist der Rest dieses Buchs fast nichts als ein
93 - spöttisches und hochmütiges Siegeslied über diejeni-
96. gen, welche glauben, daß in **Christo** zwo Naturen sind, die eine Person ausmachen. Alles, was sie sagen, sind Irtümer, und alle ihre Beweisgründe Spreu und Stroh, das sein glänzendes und leuchtendes
96. Bild Christi verzeret. Die **Lutheraner** sind insonderheit wegen ihrer Lehre von der Natur des Glaubens und der Rechtfertigung eines derben Verweises wert. In dem **fünften** Buch handelt er vornemlich von den beiden Namen Gottes **Jehovah** und **Elohim**. Dieser ist eigentlich der Name **Christi**: jener ist der Name Gottes des Vaters. Indessen giebt er
97 - zu, daß **Christus** auch in dem Gesetze, in so fern er
98. schon bei Got war, **Jehovah** genennet werde. Allein wenn von dem künftigen Christo geredet wird, so wird nie der Name **Jehovah** gebrauchet. Daher wird auch das Wort Jeschuah nie zu dem Worte **Jehovah**, sondern stets zu dem Namen **Elohim** gesetzet. Das Wort **Elohim** bedeutet, wie er meinet,

S. so viel als: Got und sein Wort. Das Wort Jeho-
99. vah ist so viel als: er wird es machen, daß er da
100. sei; das zielet auf Christum, und wil so viel sagen:
Er wird es machen, daß der Christus erscheine oder
entstehe. Dieses füret er bis zu dem Ende des nicht
langen Buches so aus, daß er von dem Worte Je-
101. hovah Anlas nimt, auch etwas von dem Wesen
102. Gottes und von der Anwesenheit des göttlichen We-
sens in allen Dingen zu sagen. In dem sechsten
Buche, das nur aus sieben Blättern bestehet, wil er
zeigen, wie die Menschen zu dem Erkentnis und An-
102. schauen Gottes durch Christum gelangen. Zum we-
103. nigsten machet er davon den Anfang, ob er gleich,
104. wie er pfleget, hernach auf andere Dinge verfält.
Niemand kan Got begreifen, der nicht in ihm ein ge-
wisses Angesicht oder Bild siehet. Dieses Angesicht
ist das Bild Jesu Christi, das Got in sich hervor-
gebracht hat, da er sein erstes Wort auslies. In
diesem Bilde sahen die Heiligen des alten Bundes
den Vater: allein wir sehen ihn in dem neuen Bunde
viel heller und besser, nachdem das Bild mit Fleisch
und Blut in der Geburt Christi ist versehen worden.
Kein Mensch kan anders als in Christo und durch
Christum den unsichtbaren Got sehen und erkennen.
Wer siehet es nicht, daß der betrogene Man hier
mit den Wörtern spiele? Er nimt die Redensart:
Got sehen und erkennen, in einem doppelten Verstan-
de. Bald heisset sie bei ihm so viel als: den Willen
und die Natur Gottes erkennen; bald sol es so viel
sein als: Got durch die Sinnen, durch die Augen
und Ohren, sehen und vernemen. Aus dieser Lehre
zieht er zuerst die Folge: Das Wort, das Got im
104. Anfange hervorbrachte, ist keine Stimme, die verflie-
105. get und zu sein aufhöret. Johannes saget: Das
Wort war bei Got. Was bei Got ist, was bei
ihm war, das mus ein beständiges Wesen haben.
Es ist also dem Sinne Johannis gemäser zu über-
setzen: bei Got war das Orakel, oder das Licht, als
das Wort. Er schliesset weiter aus dieser Lehre:

daß

S. 105. daß Christus uneigentlich das Bild Gottes genennet werde. Er ist mehr, als ein Bild Gottes; er 106. ist ein Abdruck Gottes, der Got wirklich darstellet, eine Einsetzung oder ein Gepräge Gottes, das sein Wesen begreifet. Das zeiget, wie er meinet, der Brief an die Hebräer durch die griechischen Worte an: χαρακτης της ὑποστασεως Θεȣ, das Ebenbild seines Wesens. Er ist so ehrlich, daß er selber gestehet, er könne seine Meinung nicht recht deutlich erklären. Allein er versuchet es, seine Leser durch ein 105. Gleichnis so weit zu bringen, daß sie ihn zum wenig- 6. sten halb verstehen. So wie, sagt er, in dem grossen und unermeslichen Feuer der Sonne ein Gesicht der Sonne erscheinet: so erschiene vor dem in dem unendlichen Meer der Gotheit sein Orakel, das Bild oder die Person Christi; das war dazumal Got. Dieses Bild stellet uns jezt Christus dar: und durch dasselle sehen wir Got. — Er sieht wol, daß man ihn fragen könne: woher er diese Weisheit habe? wer ihn so erleuchtet habe? Er antwortet darauf: 107. daß er das alles, was er saget, durch den heiligen 108. Geist wise, der die Tiefe der Gotheit erforschet. Dieser Geist sei in der heiligen Schrift verborgen, und er werde den Christen durch den Glauben an den Sohn Gottes, allein nicht durch den Glauben, den die Lutheraner predigen, mitgeteilet. Diese Antwort giebt ihm Anlas, an dem Ende des Buchs das zum Teil zu wiederholen, was er vorher von der Natur des heiligen Geistes gelehret hat. In dem lezten oder siebenden Buche leget er sich selber zuerst drei Fragen vor, die er aus seinen Grundlehren beantwortet. Die erste Frage: **Was ist die Zeu-** 110. **gung in Got?** Antwort: in dem alten Bunde hatte 111. nur eine persönliche Zeugung stat; das heisset so viel: Got stellete in sich selber auf eine gewisse Weise das Bild des künftigen Christi dar. In dem neuen Bunde, nachdem Christus ist geboren worden, ist eine 111= wirkliche Zeugung. Die andere Frage: **In wel-** 113. **chem Verstande ist Christus Got?** Antwort: er

ist nicht deswegen Got, weil sich der ewige Sohn Gottes mit der menschlichen Natur vereiniget hat, wie man insgemein glaubet; er ist Got, weil sich die Fülle der Gotheit, die vor dem in dem Orakel oder Worte Gottes war, in dem Menschen Christo nie-
S. dergelassen hat. Die dritte Frage: Ist das Wort
114. eine Stimme Gottes, wie kan es denn eine Hy-
118. postasis oder Person sein? Antwort: das Wort war deswegen eine Person, weil es eine persönliche Gestalt des künftigen Christus in sich hielte oder begriffe. Nicht weit von dem Ende des Werks zeiget er erst die beiden Grundlehren an, die ihm Anlas gegeben haben, den alten Glauben von der Dreieinigkeit zu verwerfen, und einen neuen zu ersinnen.
118. b. Die erste: die Natur Gottes kan nicht getelet werden. Die andere: was also in der Natur Gottes vorgehet, das ist nichts als eine Einrichtung derselben. Diese beiden Regeln scheinen ihm ganz unumstöslich zu sein. Zulezt fasset er seine ganze Lehre, oder wie er saget, den Weg zu der Erkentnis Christi zu gelangen, in vier Sätzen zusammen Der erste
119. Satz: Wir Menschen können Got weder mit unserm Verstande noch mit unserer Einbildung begreifen, wo er sich uns nicht unter einer sichtbaren und vernemlichen Gestalt zu erkennen giebet. Der andere: Got hat daher aus seinem freien Willen beschlossen, sich der Welt durch sein Orakel zu offenbaren; eben so wie ein Mensch unter einer Menge, die ihn nicht sehen kan, sich durch seine Stimme kund machet und höret. Auf diese Weise ist er zu der Zeit des Gesetzes dem Volke kundbar geworden. Der dritte: Got hat sich den Propheten durch seine Orakel etwas deutlicher geoffenbaret: allein doch noch dunkel unter dem Schatten einer Vorstellung oder desjenigen Bildes, nach dem Adam der erste Mensch ist geschaffen worden. Denn aus seinem Orakel leuchtete dazumal das Urbild Christi, das erste Bild der Welt hervor. Der vierte: Allein uns in dem neuen Testamente zeiget er sich one Decke und Finsternis. Denn sein Orakel

ist

ist Fleisch geworden, und wir sehen ihn in demselben. ꝛc. Man kan auch von diesem Buche nachlesen die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 4. B. 125. S. und die daselbst angefürten Schriften; ingleichen die unsch. Nachr. 1712. S. 735.

2251. *Dialogorum* de Trinitate Libri duo. De *Iustitia* regni Christi, Capitula Quatuor. Per *Michaelem Serveto*, alias *Reues*, ab *Aragonia* Hispanum. Anno 1532. Marmorb.

Diese gleichfals sehr seltene Schrift kam im Jahr 1532. so wie die erste zu Hagenau heraus. Sie bestehet aus zwei Gesprächen von der Dreieinigkeit, und aus vier Hauptstücken, worin er die Lehre von der Rechtfertigung nach seiner sehr dunkeln und ungewissen Einsicht abhandelt. Die Vorrede giebt diese Gespräche vor eine Verbesserung des ersten Werks aus, und der Verfasser stellet sich, als wenn er seinen begangenen Feler bereue, und alles aufhebe, was er wider die alte Lehre der Christen von den dreien Personen in dem götlichen Wesen vorgebracht habe; in der That aber sind sie eine Verteidigung desselben und eine Beantwortung der Einwürfe, die man seiner Lehre entgegen gesetzet hatte. **Michael und Petrucci** reden mit einander. Dieser eröfnet jenem dasjenige, was man an dem Glauben des **Serveto** von der Dreieinigkeit aussetzet; jener, oder **Serveto** selber, antwortet auf alles nach seiner Weise, das heist, heftig und ungewis. Der Geist der Vorrede und der Geist der Schrift gleichen einander gar nicht. Jener ist der Geist der Demut und der Bescheidenheit; dieser der Geist des Hochmuts und des Ungestümes. **Petrucci** eröfnet dem **Michael** gleich im Anfang des
S. 1. ersten Gesprächs, daß man ihn für einen **Juden, Türken** und Schriftverderber ausschrie, und aufs bitterste schelte. Dieser antwortet: viele wären so blind, daß sie **Christum** selber noch einmal kreuzigen würden, wenn er in die Welt zurück käme, und sagte,

daß er der Sohn Gottes wäre. Petrucci färet fort, es sei doch nicht zu läugnen, daß er einige Dinge vorgetragen, die man nicht wol annemen könne. Er habe zum Exempel gelehret, daß das Wort Gottes im alten Testamente ein Schatten gewesen sei, und im neuen aufgehöret zu sein. Michael antwortet hierauf: er habe das Wort Schatten aus Noth gebrauchet, weil er kein besseres gewust habe. Sonsten sei seine Meinung gar nicht, daß das Wort aufgehöret
S. habe zu sein; es sei noch jezt in dem Menschen Chri-
1 b. sto vorhanden; er habe nur sagen wollen, daß es jezo auf eine andere Weise da sei, als vorher. Das Wort war vor dem in der Dunkelheit der Wolkensäule da, nun siehet man es klar in Christo. Dieses füret er weitläuftig aus: allein es komt nichts
2-5. neues in der ganzen Ausfürung vor. Er wiederholet nur mit mehr Umschweifen und etwas veränderten Worten dasjenige, was er an dem Ende der Bücher von der Dreieinigkeit saget. Petrucci endiget
5 b. diese Vorstellung durch die Frage: was Paulus meine, wenn er saget, daß in Christo die Fülle der Gotheit wone? Michael antwortet darauf: der Apostel wolle sagen, daß der ganze Got mit allen seinen Volkommenheiten in dem Menschen Christus völlig wone. Ja der Leib Christi selber sei der Leib der Gotheit, er sei ein götlicher Leib, und stamme aus dem Wesen Gottes her; daher stehe bei dem Paulus, daß die Gotheit leibhaftig in Christo wone. Er verspricht dabei, dieses in den folgenden klärer auszufüren. Petrucci schreitet darauf zu einer andern
6-7. Einwendung. Er saget, man werfe dem Michael vor, daß er nicht bündig genug beweise, daß Christus allein das Wort und der Elohim sei. Alle Menschen wären im Anfange bei Got gewesen. Michael giebt zu, daß alle Menschen bei Got gewesen sind: allein, seßet er hinzu, sie waren nur in Christo, oder in dem Geheimnisse Christi bei Got. Christus war auf eine besondere Weise bei ihm. Petrucci wil ferner, daß ihm Michael deutlicher sagen sol,

wie

S. wie alles durch Christum gemachet sei, was die
7 b. 8. Menschwerdung sei, und wie Christus vom Himmel herab kommen sei? Auf das andere Stück dieser Anfrage antwortet Michael zuerst. In der Menschwerdung, sagt er, ist das Wort nicht in das Fleisch verwandelt worden, sondern der Substanz des Wortes ist das Fleisch zugesellet worden, so daß eine Hypostasis aus beiden geworden. Diese Worte scheinen reingläubig zu sein: allein der Verstand derselben ist irrig. Die Schrift meldet, daß Christus von dem Himmel herabgekommen sei, teils deswegen, weil sein Fleisch, teils weil das Wort, das in ihm ist, wirklich vom Himmel herunter gekommen ist. Und das heisset in der Offenbarung, daß durch Christum alles gemacht sei, weil eben das Wort, das in Christo ist, und in dem das Bild Christi vor dem war, alles geschaffen hat. Allein, versetzet Petrucci, das
8 b. 9. ist doch wahr, daß du die Christen lehrest an einen Menschen zu glauben? Verläumdung! antwortet der Michael. Ich heisse die Menschen an Got den Schöpfer aller Dinge, und an den Sohn Gottes, der für unsere Sünde gestorben ist, gläuben. Niemand kan anders an Got als durch Christum gläuben. An Got gläuben, heist das Zeugnis annemen, daß Got dem Menschen Christus erteilet hat. Petrucci ver-
8 b. wundert sich, daß man in den Schulen bisher dieses nicht erkennet habe, daß Jesus der Christus und der Sohn Gottes sei. Michael bittet ihn, die Schulträumer zu verlachen, die keinen waren Sohn Gottes, sondern zween halbe Sohne, einen von dem Vater, den andern von der Mutter, verehreten. Die lezte Frage des ersten Gesprächs betrift die Schöpfung der Menschen nach dem Bilde Christi, deren Paulus gedenket Röm. 8. und Colos. 3. Servet
10. antwortet dem Petrucci, daß der Mensch, der nach dem Bilde Christi sol geschaffen werden, nicht der natürliche, sondern der neue Mensch sei. In dem zweiten Gespräche finden sich so viele Abwechselungen, so viele Einwürfe und Antworten nicht, als in dem

ersten.

S. ersten. Servet beschäftiget sich vom Anfang bis
11. zum Ende fast allein mit der Abwendung des Hauptvorwurfes, womit Petrucci die Unterredung anfänget: Der Mensch Christus, den du uns darstellest, ist ein endliches Geschöpfe, er verdienet daher die Anbetung nicht. Er antwortet darauf: Nein, Christus ist eben derjenige, der das Gebot gegeben hat, daß wir niemanden, als ihn, anbeten sollen. Und diejenigen, die ihn ein Geschöpf nennen, sind Gotteslästerer. Dieses füret er weitläuftig und mit einer zwar rürenden, doch unangenemen Beredsamkeit aus. Christus, sagt er, ist aus dem Wesen Gottes selber gezeuget worden, und sein Fleisch ist auf eine unbegreifliche Weise von Got ausgegangen. Das Wesen
11- seines Leibes ist Gottes Wesen; und es ist ein ver-
12. damlicher Irtum, wenn man glaubet, daß er aus Nichts geschaffen sei. Die Weltweisen, die uns lehren, daß Gottes Wesen mit dem Wesen eines Menschen nicht könne vermischet werden, sind unverstän-
13. dige Esel. Got hätte können einen Stein aus seinem
14. Wesen hervorbringen, und uns durch denselben selig machen: allein es geziemete ihm, den Menschen einen Menschen zum Erlöser zu geben, in dem sein eigenes Wesen und das Wesen der Menschen verbunden wäre. So wie die Menschen etwas von dem Vater und etwas von der Mutter haben: so ist Christus auch aus Got und aus seiner Mutter zugleich
14 *b*. geboren worden. Aus diesem, das er mit vielen Sprüchen der Schrift zu bestätigen suchet, schliest er erstlich, daß Christus keinesweges ein Geschöpf, aber wol der Geschöpfe teilhaftig könne genennet wer-
15. den. Allein diese Gemeinschaft mit den Geschöpfen
a-*b*. hat er in der Auferstehung verloren. Jezt ist Christus ganz verherlichet, und zu dem vorigen Zustande des Wortes zurück gekeret. Wie das Wort aus Got in das Fleisch gegangen, so ist es aus dem Menschen in Got wieder zurück gegangen. Er schliest
16. vors andere aus seiner Lehre von dem Wesen Christi, daß Christus nicht endlich, sondern unendlich sei,

sowol

sowol in Ansehen der Macht, als der Dauer. Er ist an keinem gewissen Orte. Er ist in dem dritten Himmel, doch nicht in einem gewissen Teile des Himmels: er ist über alle Himmel, und erfüllet alles. Auf eine andere Art ist er in uns durch seinen Geist. Er keret bei uns ein, wenn er uns seinen Leib in dem
S. Abendmale zu essen giebt. Hier beschweret er sich
17. über die Irtümer in der Lehre vom Abendmale, und verspricht, daß er anderswo dieselbe recht erklären wolle. **Petrucci** höret diese ziemlich lange Rede und Beantwortung seines Einwurfes one alle Einwendung an. Endlich fraget er, wie das zugehe, daß Christus in der Auferstehung die Herlichkeit Gottes empfangen habe, da er sie doch, nach des **Michaels** Lehre, von Natur habe? **Michael** giebt ihm darauf diesen kurzen Bescheid: der Sohn habe ein natürliches Recht zu der ganzen Herlichkeit des Vaters: allein er erlange sie nicht eher volkommen, als nach seiner Vollendung durch den Tod. **Petrucci** nimt von dieser Antwort Anlas zu einer neuen Frage: warum hast du denn vor diesem gelehret, daß Christus nicht von Natur, sondern nur aus Gnaden Got
18. sei? **Michael** antwortet: er habe vor diesem mit den Kindern kindisch geredet; indessen bleibe er doch bei seiner Meinung. Christus habe sein Wesen teils aus Got, teils aus dem Menschen. Ihm gehöret natürlich die ganze Herlichkeit zu, in so ferne er göttlichen Ursprungs ist; er habe alles aus Gnaden, in so ferne er aus dem Menschen stammet. Zulezt bi-
19- tet ihn **Petrucci**, daß er ihm seine Lehre von dem
21. heiligen Geiste deutlicher erklären, und insonderheit die Ursache entdecken möge, weswegen Christus sage, daß der heilige Geist von ihm unterschieden sei, und von dem Vater werde gesendet werden? **Michaels** Antwort auf diese Frage ist sehr dunkel und verworren. Nach allerhand Umschweifen kömt endlich so viel heraus, Christus habe darum den heiligen Geist von sich selber unterschieden, und darum gesaget, daß der Vater den heiligen Geist senden wolle,

weil

weil der Geist, der die Kinder Gottes verherlichet, und zu himlischen Menschen machet, vor seiner Auferstehung noch nicht da gewesen ist. Vor der Auferstehung Christi war der Geist die Kraft Gottes, die durch die Welt wie ein Wind gehet: nun ist er das Wesen des Geistes Christi. Das Wort sowol als der Geist sind jezt beide in Christo. Der heilige Geist ist also eigentlich kein Engel: allein er ist wol vor dem unter der Gestalt eines Engels hermieder gefaren. So wie man von dem Brod im Abendmale, wodurch uns der Leib Christi mitgeteilet wird, saget: **das ist der Leib Christi**; so kan man auch von einem solchen Boten Gottes, der den heiligen Geist mitbringet, sagen: Es ist der heilige Geist. In dem neuen Testamente wirkt der heilige Geist in uns nicht mehr durch die Engel. ꝛc. Die **vier Hauptstücke** von der **Rechtfertigung** sind folgenden Inhalts: In dem **ersten** samlet er die vornemsten Stellen des Apostels **Paulus** von der Rechtfertigung, und erkläret dieselben nach seiner Weise. In dem **andern** handelt er von dem Reiche **Christi**. In dem **dritten** vergleicht er das Gesetz mit dem Evangelio. In dem **vierten** preiset er die Liebe und ihre Wirkungen. Er suchet einen Mittelweg zwischen der **lutherischen** und **päpstlichen** Lehre von der Rechtfertigung. — Seine Lehre ist (kurz) zusammen gezogen diese: Zu der Zeit des alten Testaments, sagt er, hatte nur eine Gerechtigkeit der Werke und des Fleisches stat; das Reich Gottes war dazumal noch nicht erschienen, und die Gnade, die allein die Sünde wegnimt, und one alle Werke rechtfertiget, war noch nicht den Menschen geschenket worden. Wer das Gesetz erfülte, oder die Werke des Gesetzes so gut, als er konte, beobachtete, der war gerecht: allein nur äusserlich und nach dem Fleische. Auch die allerheiligsten Männer des alten Bundes waren nur fleischliche Menschen; der heilige Geist weissagte durch sie, und sie sahen durch ihn das Künftige: indes blieben sie doch ganz fleischlich gesint. Sie hat-

ten nur irdische und fleischliche Strafen. Diese fleischliche Rechtfertigung durch die Werke hat die Ankunft Christi aufgehoben. In dem neuen Testamente wird der Geist gerechtfertiget, und dieses geschicht allein durch den Glauben. Wer dieser Gnade teilhaftig werden wil, der mus vor allen Dingen **Christum** hören, sich ihm hernach durch die Buse ganz und gar aufopfern, sich selbst verläugnen, und sein ganzes Vertrauen darauf setzen, daß er durch Christi Blut erlöset sei, und allein durch seine Barmherzigkeit und Gnade, one sein Verdienst, die Vergebung der Sünden und das verlorne geistliche Leben wiedet erhalten. Wer so weit gekommen, der spüret, daß er in das Reich Gottes versetzet und gerecht geworden sei. Der Glaube an **Christum** machet allein lebendig vom Tode, und gerecht von der Sünde; er machet allein selig von der Schwachheit und Verdamnis; er erlöset allein aus dem Gefängnisse, worein uns der Fal des ersten Menschen gestürzet hat. Die Werke nützen nichts zur Gerechtigkeit und zur Seligkeit; und derjenige steht in Gefar seine Seligkeit zu verlieren, der nicht mit einer volkommenen Zuversicht Jesum **Christum** ergreifet, und allein durch den Glauben an ihn das ewige Leben zu erlangen hoffet. Dieser Glaube, dem die **Christen** so viel schuldig sind, wirket in ihnen auch die Liebe, und ist durch die Liebe thätig. Er räumet die Hindernisse der Sünden weg, die uns nicht erlauben, gerecht zu handeln. Er schenket uns die Empfindung des geistlichen Lebens. Er eröfnet uns die Thür zu dem Acker des Herrn, worauf wir arbeiten müssen; durch ihn empfangen wir den heiligen Geist, der uns erleuchtet, und die Liebe in uns so entzündet, daß wir reich werden an guten Werken. Durch ihn wird der Baum so gebessert, daß er gute Früchte tragen kan. Dieses alles mus nicht so verstanden werden, als wenn die Liebe und die guten Werke nichts bei Got verdieneten. Ob gleich der Glaube uns allein und one alle Werke gerecht und selig machet, so häufen

sich doch diejenigen, die sich in der Gotseligkeit und in den guten Werken üben, ihre Belonung sowol in der Zeit, als in der Ewigkeit. Der Glaube schaft uns nur die Seligkeit: indes werden wir doch an jenem Tage nach unsern Werken gerichtet werden. Vorstehenden Auszug liefert der Herr Kanzler Mosheim in dem angefürten anderweitigen Versuch einer Ketzergeschichte, S. 328-332. 44-51. Siehe auch die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 4. B. 129. S. Thesaur. Biblioth. P. 1. p. 381.

2252. De *Servetianismo*, seu de Antitrinitariis. D. *Iohannes Wigandus*. Regiomonti Borussiæ, typis hæredum Iohannis Daubmanni, 1575. Pergb.

In dieser seltenen Schrift werden des Serveto und seiner Anhänger Irtümer widerleget. S. Reimanni bibl. theol. p. 1044.

2253. De Statu & Religione propria *Papatus*. Adversus *Cornelium Jansenium* Episcopum *Iprensem*. Autore *Theodore Simonis Holsato*. *Lugduni Batavorum*, apud Franciscum Hegerum, 1638. Pergamentb.

Der Verfasser dieser sehr seltenen Schrift, so zu Berechstäde in Holstein geboren, besuchte als ein herumirrender Katholik, der einen Herrn suchte, den Jansenius zu Löwen, um ihn um die Erläuterungen einiger Zweifel wegen der Unfelbarkeit des Papsts, wegen Anbetung des Sacraments, und etlicher andern Punkte zu bitten. Jansenius, den die Einwürfe dieses Menschen verwirten, hat eines Tages zu ihm gesagt, daß er nicht mehr mündlich, sondern schriftlich disputiren wolle, und daß er wol sähe, wie er mit einem Katholiken zu thun habe, der bald nach Holland gehen, und sich rümen werde, ihn überwunden zu haben. Simonis, dem es schwer ankam, sich zur schriftlichen Disputation zu entschliessen, hat sich endlich darzu erklärt. Allein nachdem man

man die Schriften von beiden Teilen zweimal wiederholet, ward er in seinem Hause mit Soldaten umringt, und mit der Strafe der Ketzer bedrohet. Der Secretair des Herzogs von Arschot schrie: zum Feuer! und sagte, es sei Holz genug in dem Walde seines Herrn, diesen Ketzer zu verbrennen. Wie aber derjenige, der den **Simonis** im Namen des Erztbischofs von **Mecheln** befragte, Bericht erstattete, daß er ihn als einen guten Katholiken, und bei dem festen Entschlusse, in der **römischen** Gemeinschaft zu bleiben, gefunden hätte: so wurde dem Gefangenen die Freiheit gegeben, und **Jansenius** muste die Unkosten der Soldaten bezalen. Simonis nahm hierauf nach Verlauf zweier Jahre die **kalvinische** Religion an, und gab gegenwärtiges Buch heraus. Nachdem wurde er **lutherisch**, und alsdenn wieder **katholisch**, hierauf wieder **lutherisch**, und endlich ein **Socinianer.** S. Bayle Dict. Leydeckeri hist. Jansenismi p. 68. Zeltneri Hist. Socin. Alt. p. 37.

2254. *Eiusd.* Dissertatio de Principiis falsis & Idololatria Religionis *Pontificiæ.* Qua sui e Papatu discessus rationem reddit. *Lugduni Batavorum*, apud *Iohannem Nicolai* a Dorp, 1631. Franzb.

In diesem gleichfals seltenen Buche hat **Simonis** die Bewegungsgründe seiner Bekerung ausgelegt, und gehoft, daß ihm **Jansenius** antworten solle: allein er hat sich betrogen. V. A. C.

2255. Kurtze auslegung vber den Anfang des **Evangelii** des heiligen **Johannis**. Durch eine Vnterredung Gestellet, für vier Jahren in Polninischer sprache, nu aber auch in deutscher, durch *Valentinum Smalcium Gothanum* Lehrer der Gemeine zu **Rakaw** in **Klein Polen**. Gedruckt zu Rakaw, im Jahr Christi, 1611. T. P.

Weil sich viele beklagten, daß der rechte Verstand des

Anfangs des Evangelii Johannis ihnen schwer zu begreifen sei, so habe er selben hier in ein mereres Licht gesetzet und erläutert. Die Uebersetzung desselben heisset vom 1--18. Vers also: „Im anfang „war die Rede, vnd die Rede war bey Gott, und die „Rede war ein Gott. Diese war im anfang bey Gott. „Alle dinge geschahen durch sie, vnd ohne sie ist nicht „ein Ding geschehen, das geschehen ist. In ihr war „ein Leben, vnd das Leben war das Liecht der Men„schen. Vnd das Liecht scheinet in der finsternis, vnd „die finsternis begriffe es nicht. Es war ein Mensch, „der war von Gott gesandt, sein Name (war) Jo„hannes. Dieser kam zum zeugnis, das er von dem „liecht zeugete, auff das alle durch ihn gleubeten. „Er war nicht dasselbige liecht, sondern das er zeu„gete von dem liecht. Sie (die Rede) war das war„hafftige liecht, welches erleuchtet einen jeglichen men„schen, da es in die Welt kam. Sie war in der „welt, vnd die welt wart durch sie gemacht, vnd die „welt erkante sie nicht. Sie kam zu dem ihrigen, vnd „die ihrigen namen sie nicht an. Wie viel sie aber „(an) nahmen, gab sie ihnen macht Gottes kinder zu „werden, die da an ihren namen gleuben, die nicht „aus den geblütten, noch auch des fleisches willen, „noch aus eines mannes willen, sondern aus Gott „geboren sind. Vnd die Rede war fleisch, und wo„nete unter vns vnd wir schaweten ihre herrligkeit „an, eine herrligkeit als eines eingebornen vom va„ter, voll gnade und warheit. Johannes zeuget von „ihm, vnd schrie, sprechende: Dieser wars, von wel„chem ich sagte: der nach mir kommet, ist für mir „geworden, den er war eher als ich, vnd aus seiner „fülle haben wir alle empfangen, vnd gnade vmb „gnade. Den das gesez ist durch Mosen gegeben, die „gnade vnd die Warheit ist durch Jesum Christum „geworden. Niemand hat Gott jemals gesehen, der „eingeborne Sohn, der in des Vaters schos ist, er „hatts ausgelegt.“ Johannes wolle hier beweisen, das niemand anders der volkommene Verkündiger

ger des Evangelii und der Welt Heiland gewesen, als Jesus von Nazaret. Er verstehe durch das Wort und die Rede Jesum entweder darum, daß gleichwie der Menschen Wille durch ihre Rede offenbaret werde, also auch Gottes Wille durch Jesum volkömlich offenbaret und ausgeleget sei; oder es werde Christus mit dem Namen des Dinges genennet, das durch ihn der Welt sei offenbar worden. Durch den Anfang verstehe Johannes die Zeit, da sich das Evangelium angefangen; dieses sei geschehen, da Johannes der Täufer zu lehren angefangen. Johannes sage darum, Jesus sei im Anfang des Evangelii gewesen, damit niemand meinen solte, als sei Johannes fürtreflicher, denn Jesus, weil er, nemlich Johannes der Täufer, eher zu lehren angefangen, als Christus. Denn obwol Johannes eher gekommen, als Jesus, so sei doch damals, als Johannes gekommen, Jesus schon vorhanden, und von Got darzu unmittelbar verordnet gewesen, daß er den Menschen seinen Willen volkommen offenbaren solte. Johannes sage darum, die Rede sei bei Got gewesen, damit er beweise, daß damals, als sich das Evangelium angefangen, Jesus nur seinem Vater allein bekant gewesen. Er nenne diese Rede einen Got, hiermit die grosse Herlichkeit, das Amt Jesu, das ganz und gar götlich, anzudeuten. Er wiederhole die Worte: diese war im Anfang bei Got; damit er *a*) die Zeit ausdrücklich anmelde, wenn Jesus Got dem Herrn allein bekant gewesen; *b*) damit niemand Jesum gering achten, oder zweifeln möge, daß er der Welt Heiland sei, weil er sich nicht alsobald, da sich das Evangelium angefangen, geoffenbaret, und gelehret. Die Worte: alle Dinge geschahen durch sie, nebst den folgenden, zeigten, worin die Herlichkeit und Gotheit Jesu bestehe. Alle Dinge, die durch Jesum geschehen, wären die, so zu dem Evangelio auf irgend eine Weise gehörten. Diese Dinge wären durch Jesum also geschehen, daß er nur allein das Evangelium zum erstenmal volkommen

verkündiget und bekräftiget, die andern, die er darzu erwälet, hätten solches, da er noch sterblich, mit ihm zugleich, und nach seiner Himmelfart an seiner Stelle gethan, mit seiner Kraft und Hülfe, und endlich hätten es andere durch Jesu Kraft und Hülfe angenommen. Die Worte: **und one sie ist nicht ein Ding geschehen, das geschehen ist**, bewiesen, daß von allem, was zum Evangelio gehöret, nichts geschehen sei, das man Jesu nicht billig zuschreiben könne. **In ihr war ein Leben**, zeige, was für eine grosse Wolthat den Menschen durch Jesum wiederfaren. Dieses Leben sei das ewige Leben. **Dis Leben war das Licht der Menschen**, zeige, daß die Offenbarung des ewigen Lebens die Herzen der Menschen warhaftig erleuchtet habe. **Das Licht in der Finsternis**, bemerke, daß Jesus mit seinem Evangelio zu solchen Leuten gekommen sei, die solcher Sachen sehr unerfaren gewesen. **Und die Finsternis begrifes nicht**, daß diese Leute im Anfang nicht hätten verstehen wollen, daß sie Got erleuchte und heimsuche durch seinen Sohn. Hierauf werde Christus mit Johanne dem Täufer verglichen. Vom Johanne werde gesagt, daß er von Got gesand sei, damit ihm und seinem Zeugnis ein Ansehen zu machen. Er werde mit Namen genent, weil er leibliche Dinge verkündiget, darum werde er leiblich genent, welches der Name Johannes bedeute. Durch die Worte: **Dieser kam zum Zeugnis — durch ihn gläubeten**, werde der Unterschied des Amts Johannis von dem Amte Jesu angezeiget. Die Eigenschaft des Amts Johannis sei, von Jesu zu zeugen, daß er der Weltheiland sei; daß also die Menschen vom Johanne gelehret worden, und an Jesum gegläubet, dazu auch diese Worte gehörten: **er war nicht dasselbige Licht**, nemlich das volkommene oder warhafte, sondern er war darzu gesand, daß er von dem Licht, so Jesus, zeugete. Das ist das warhafte Licht, welches erleuchtet einen jeglichen Menschen, zeige das Amt Jesu, welches darin bestehe, daß er im Anfang, da er zu

den

den Jüden kommen, allen insgemein Gottes Willen verkündiget, und sie alſs erleuchtet habe: hernach aber nicht allein den Jüden, sondern auch allen Heiden, denselben Willen Gottes verkündigen sollen; da es in die Welt kam, zeige die Zeit, da Jesus angefangen, den Menschen Gottes Willen zu offenbaren. Sie war in der Welt, und die Welt ward durch sie gemacht, und die Welt erkante sie nicht, bemerke die grosse Undankbarkeit des jüdischen Volks gegen Jesum. Sie war in der Welt, daß Jesus nicht eine kleine Zeit unter den Jüden gewandelt. Die Welt ward durch ihn gemacht, *a*) daß die Jüden durch Jesum und sein Predigen damals zum volkomenen Volk Gottes gemacht, und also gleich aufs neue worden oder gemacht worden; *b*) daß die zukünftige Welt, oder die Unsterblichkeit, durch Jesum Christum gemacht oder geworden sei. Die Welt erkante sie nicht, entweder weil der meiste Haufe derer, zu welchen Jesus kommen, ihn nicht erkennen wollen, oder weil die bösen und fleischlichen Menschen Jesum nicht haben erkennen wollen. Sie kam zu den ihrigen, und die ihrigen namen sie nicht an, zeige, daß Jesus nicht zu denen gekommen sei, die ihn nicht gekant, sondern zu dem Volke Gottes, das schon längstens einen Heiland erwartet, welchen Jesus eigentlich zugehöre, und sie ihm wieder. Wie viel sie aber (an) namen ꝛc. was für ein Heil denen wiederfaren, die für diese Gnade Gottes, daß er ihnen einen Seligmacher gesendet, dankbar gewesen. Annemen heisse Jesum allein für einen volkommenen Lehrer, und seine Lehre für volkommen erkennen, alle andere Lehrer und Lehre aber faren lassen. Gab sie Macht, Gottes Kinder zu werden, d. i. die Jesum angenommen, werden zu seiner Zeit durch ihn das ewige Leben erben. Die an ihren Namen gleuben, daß Jesu ein Mensch gänzlich vertraue, sich auf ihn verlasse, und ihm götliche Ehre anthue. Aus Got geboren, heisse sein Gemüt und Wandel also verändern, daß der Mensch ganz anders werde, und

in einem neuen Leben für Got wandele, daß er in allen Gottes Nachfolger sei. Nicht aus den Geblüten noch aus des Fleisches willen, noch aus den Willen eines Mannes, beneme den Jüden ihre Hofnung, von ihres Fleisches Herkommen von Abraham, daß dieses nunmehro nichts mehr gelte, das ewige Leben zu erlangen. Und die Rede ward Fleisch, zeige, was Jesus seiner Natur nach gewesen, nemlich Fleisch, oder ein Mensch. Und sie wonete unter uns, und wir schaueten ihre Herlichkeit an, hierdurch werde die götliche Herlichkeit Jesu beschrieben. Unter uns, begreife nicht alle Menschen, sondern nur die Apostel. Sie wonete unter uns, den stetigen Wandel Jesu mit den Aposteln, daß man gläuben könne, was die Apostel von Jesu zeugten. Die Herlichkeit sei teils alle, teils nur etliche Apostel angegangen: *a*) da sie ihn alle Tage und seine Wunder gesehen, *b*) da einige nur bei seiner Verklärung auf dem Berge gewesen. Eine Herlichkeit als eines eingebornen vom Vater, zeige, daß diese Herlichkeit Jesu, so die Apostel gesehen, eine solche gewesen, die in keinem andern, als allein in diesem Sohne Gottes könne gefunden werden. Der eingebornе vom Vater, daß Got keinen Sohn auf eine solche Weise geboren, keinen so sehr geliebet, und so mächtig erhöhet, als Jesum Christum. Vol Gnade und Warheit, begreife in kurzen das fürnemste in Christi Amte. Durch die Gnade werde der Wille Gottes, was Christus den Menschen verheissen, durch die Warheit der Wille Gottes, wäre Christus den Menschen geboren, verstanden. Johannes zeuget von ihm ꝛc. werden angefüret, die Menschen von der Meinung, die sie anfänglich vom Johanne gehabt, abzufüren; daß er nach ihm kommet, weil Johannes sein Amt eher, als Jesus, angefangen; daß er vor ihm geworden sei, weil Jesus dem Johanni von Got weit fürgezogen worden. Er war eher, als Johannes, nemlich fürtreflicher, oder stärker und mächtiger, er hatte ein fürtreflichers Amt,

als

als Johannes der Täufer; und aus seiner Fülle haben wir alle empfangen, erkläre, auf was Weise Jesus und sein Amt vol Gnade und Warheit gewesen. Die Fülle des Herrn Jesu sei seine volkommene Weisheit götlicher Geheimnisse, da er noch auf dieser Welt gewesen, und seine volkommene Macht von der Zeit an, da er im Himmel gestiegen. Unter alle könne auch verstanden werden Johannes der Täufer, die Apostel und alle Gläubigen Christi; diese hätten die Fülle Jesu also empfangen, daß alles, was Johannes und die Apostel gelehret, und was alle von ihnen gelehrte Gläubigen gewust, nur ein kleiner Teil dessen, was in Jesu sei, gewesen, und daß alles dieses (ausgenommen was Johannes der Täufer gelehret) auf sie von Jesu geflossen. Und Gnade um Gnade, daß diese alle viel grössere Gnade durch Jesum empfangen, als die gewesen, von der sie aus dem Gesetz gewust. Welches in den folgenden Worten erkläret werde: das Gesetz, seine Gebote, am meisten aber seine Verheissungen, ist durch Mosen gegeben, die Gnade und Warheit, die Verheissung und Gebote, die im Evangelio Jesu Christi begriffen sind, ist durch Jesum Christum geworden, weil Christus das ewige Leben den Menschen am ersten verheissen, und eine volkommene Weise des Gottesdiensts angezeiget hat, weil die Menschen von demjenigen, was Jesus verheissen und gezeiget, zuvor keine offenbare Verheissung oder Wissenschaft gehabt; niemand hat Got je gesehen, weil dieses ewige Leben und die volkommene Weise des Gottesdienstes zuvor ganz und gar unbekant gewesen; der eingeborne Sohn, der in des Vaters Schos ist, hierdurch werde angezeiget, wie Jesus von der Zeit an, da er in den Himmel gestiegen, Got volkommen lieb sei; der hats ausgeleget, nemlich den Willen Gottes, daß er ihn nicht unter dem Schatten oder verborgener Weise nur ein oder etlichemal verkündiget, sondern klärlich und deutlich eine ziemliche Zeit lang one Unterlas wiederholet, und gnüglich

gezeiget und bewiesen hat, daß ein jeder ihn annemen könne.

2256. *Fausti* & *Lælii Socini*, item *Erneſti Sonneri* Tractatus aliquot Theologici, nunquam antehac in lucem editi: quorum Catalogum ſequens pagina indicabit. *Eleutheropoli*, typis Godfridi *Philadelphi*. Anno 1654. Eine Handſchrift von 75. Bl. in gr. 8v. in roth Leder geb.

Dieſe höchſt ſeltene Schrift iſt eine Samlung von folgenden Abhandlungen: 1) Brevis diſcurſus de cauſa ob quam creditur vel non creditur Evangelio J. C. de eo, quod qui credit præmio, qui non credit pœna a Deo afficiatur, S. 1-10. 2) Summa Religionis Chriſtianæ, von Fauſto Socino, S. 11-14. 3) *Lælii Socini* Diſſertatio ad *Tigurinos* & *Genevenſes* de Sacramentis, S. 15-29. 4) Deſcriptum ex D. *Curcellæi* excerptis, qui ex ipſo *Lælii Socini* Autographo hæc deſcripſerat, de reſurrectione ejusdem Autoris, S. 30-35. 5) *Erneſti Soneri* Demonſtratio theologica & philoſophica, quod æterna impiorum ſupplicia non arguant Dei juſtitiam ſed injuſtitiam, S. 36-76. 6) An Doctrina Trinitatis ſit Myſterium a ſeculis abſconditum, quod divini verbi patefactione hominibus innoteſcere debuit ex tractatu de origine Trinitatis excerptum; darin gezeiget wird, daß die Lehre von der heiligen Dreieinigkeit kein Geheimnis ſei. S. Hamb. Ber. von gel. Sachen 1732. S. 345.

2257. Tractatus de Iuſtificatione, *Fauſti Socini Senenſis*. Racoviæ, typis Sebaſtiani Sternacii, 1611. Türk. Papp.

Dieſes iſt eine Samlung verſchiedener irriger Schriften, in welcher begriffen ſind: 1) Zwei kurze Verzeichniſſe von unſerer Rechtfertigung durch Chriſtum. 2) Einige Sätze von der Rechtfertigung. 3) Anmerkungen auf die Unterredung eines Ungenanten von der Rechtfertigung. 4) Einige Stücke von dieſem Werk.

5) Vom

5) Vom Glauben und Werken ꝛc. 6) Sätze von der Ursache und dem Grund des in dem Menschen selbst gerechtmachenden Glaubens ꝛc. Unter diesen ist eines Ungenanten Abhandlung von der Rechtfertigung die abscheulichste. Denn darin hält der Verfasser die Erbsünde vor ein jüdisches Märlein; das Gesetz Gottes weder vor gut noch nützlich; und meinet, daß zwischen der Tugend und dem Laster ein Mittelding sei ꝛc. S. Reimanni bibl. theol. p. 654.

2258. *Eiusdem* de *Baptismo* Aquæ Disputatio, cui accesserunt Eiusdem *Fausti Socini* I.) Responsiones ad priores & posteriores notas A. D. in Disputat. de Baptismo. II.) Responsio ad M. C. Notas in Appendice libri ipsius de Pædobaptismo. III.) Epistolæ duæ de baptismo negotio ad quosdam. Ibid. apud eund. 1613 Pergb.

Das 1ste Stück ist wider Andr. Dudithium, das 2te wider Martin Czechovicium gerichtet. Socinus wil beweisen, die Taufe sei ein Mittelding, welches durch kein Gesetz anbefolen worden. Es könne einer dem Namen nach und in der That ein Christ sein, ob er gleich niemals, oder auch nicht ordentlich getauft wäre. S. Reimanni bibl. theol. p. 654.

2259. *Eiusdem* Miscellanea: hoc est, scripta Theologica, seu Tractatus breves de diversis materiis, quorum seriem sequens pagina monstrat. Ib. apud eund. 1611. Pergb.

In dieser Samlung sind enthalten: 1) Eine Schrift wider die Halb-Juden. 2) Drei Briefe von Martin Seideln, von dem Messia, nebst Socini Antwort. 3) Wider die Chiliasten, von dem tausendjärigen Reich Christi auf Erden. 4) Eine Schrift wider die Mennonisten, von der Menschwerdung Christi. 5) Eine Antwort auf Cuteni Einwürfe. 6) Joh. Nieniger zwei Briefe von dem Opfer und

der Anbetung Christi, mit Socini Antwort darauf. 7) Von der Kirche und Anbetung Christi, aus den Briefen Socini. Diese 7. Abhandlungen, oder vielmer 7. theologische Streitschriften Socins findet man hin und wieder in dessen andern Werken, hier aber sind sie in einen Band zusammengetragen, one Ordnung der Zeit, wenn sie geschrieben, und der Sachen, die darin enthalten, damit man aus diesen kleinen Schriften sehen könne, wider welche, worüber, und mit was vor Mitteln er gestritten. S. Reimanni bibl. theol. p. 664.

2260. *Eiusdem* ad Amicos *Epistolæ.* In quibus variæ de rebus divinis quæstiones expediuntur, multaque sacrarum literarum loca explanantur. Additæ sunt paucæ aliorum ad *Socinum* Epistolæ, ad quas ipse respondet. Ibid. apud eund. 1618. Pergb.

In dieser Samlung felen 3. Briefe an Andream Dudithium, 3. an Mart. Seidelium, und sehr viele italienische und lateinische ungedruckte, deren Sandius in Bibl. Antitrinit. p. 78. gedenket. Sie sind alle vor dem Jahr 1581. geschrieben, da Socinus 42. Jahr alt gewesen, und vermutlich die meisten Briefe bereits geschrieben gehabt. Es werden in denselben viele theologische Streitfragen abgehandelt; man findet auch in denselben Nachrichten von gelehrten Männern, sonderlich in Polen, von welchen man in der gelehrten Geschichte nichts findet, ingleichen von des Socinus Freunden, Schicksalen, Sätzen, herausgegebenen und noch nicht gedruckten, auch verlornen Schriften. S. Reimanni bibl. theol. p. 666.

2261. *Eiusdem* de Loco *Pauli Apostoli* in Epistola ad *Rom.* cap. septimo cum nobiliss. quodam Viro Disputatio. Ante annos triginta, sub nomine Prosperi Dysidæi edita, nunc vero denuo excusa. In qua id præcipue quæritur: Utrum *Apostolus* illic sub sua ipsi-

us

us persona de seipso jam per *Christi* Spiritum regenerato nec ne loquatur. Editio secunda. Ibid. apud eund. 1612. Pergb.

Diese Schrift bestehet aus vier Stücken: 1) einer Zuschrift Socini an den Leser, bis S. 6. 2) Ebendesselben Aufsatz von der Stelle Röm. 7. bis S. 16. 3) einem J. N. unterzeichneten Brief an Socinum, bis S. 26. und 4) dieses leztern lange Antwort auf die gemachten Einwürfe, bis S. 129. Der gedachte J. N. ist Joh. Niemojovius gewesen, von welchem Sandii bibl. Antitrinit. p. 49. zu vergleichen ist. S. oben No. 2099. (3) S. 2276.

2262. Quod Regni *Poloniæ* & Magni Dvcatus *Lithvaniæ* homines, vulgo *Evangelici* dicti; qui; solidæ pietatis sunt studiosi, omnino deberent se illorum cœtui adjungere, qui in iisdem locis falso atque immerito *Arriani* atque *Ebionitæ* vocantur. Ex scriptis *Fausti Socini* Senensis. Ib. ap. eund. 1611. Pergb.

Diese Schrift bestehet nach der Vorrede und Einleitung aus 5. Hauptstücken. Im ersten wird vorgestellet: Wer das Reich Gottes besitzen oder ererben wolle, müsse in keiner Sünde beharren, die der evangelischen Lehre zuwider, S. 8. Im zweiten wird behauptet: In der evangelischen Religion wären solche Lehren und Meinungen anzutreffen, welche die, so sie hegten, nicht allerdings frei von Sünden liessen, S. 10. Im dritten: Es würden bei den Evangelischen Dinge zugelassen, die den Geboten Christi zuwider liefen, S. 23. Im vierten: In der evangelischen Lehre wären viele Irtümer, die gar leicht den Weg zur ewigen Seligkeit und die Warheit verdunkeln und verhindern könten, S. 27. Und im fünften wird von den geringen Irtümern und Unwissenheit vieler Evangelischen gehandelt, S. 55. worauf noch ein langer Anhang folget, S. 69. von Ermangelung der Kirchenzucht bei den evangelischen Gemeinen, und

warum

warum sie von Tag zu Tag verringert würden, und hingegen die Arrianer oder Socinianer sich vermerten. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern, 1. B. 411. S.

2263. *Eiusdem* Brevis Discursus de causa, ob quam creditur aut non creditur Evangelio *Jesu Christi*; & de eo, quod, qui credit, præmio, qui non credit, pœna a Deo afficiatur. Ex *Italica* in *Latinum* translatus per *Valentinum Smalcium* Gothanum. Ibidem apud eund. 1614. E. P.

Unter den Schriften der Socinianer sind die in Rakau gedruckten von vorzüglicher Seltenheit, die bei der gegenwärtigen dadurch noch vergrössert wird, daß dieselbe in der Bibliotheca Fratrum Polonorum nicht wieder aufgelegt ist, überdis auch ihrer geringen Grösse wegen leicht den Händen der Gelehrten entwischet. Der Inhalt betrift den Satz: Daß Got gewolt, die Menschen sollen beständig nach richtiger Einsicht der Vernunft handeln, und deswegen darauf die ewige Belonung und Strafe gesetzet. Weil aber beides nicht hinlänglich genug bekant gemacht ist, daß der Mensch in allen Stücken dadurch beweget werden könne, so hat Got damit den Glauben an Christum verbunden, damit den Menschen noch Gelegenheit übrig bleibe, wider die Vernunft zu handeln, und den Glauben an Christum zu verachten. Um deswillen habe sich Christus nach seiner Auferstehung auch nur wenigen seiner Jünger offenbaret, weil sonst, wenn er sich allen hätte zeigen wollen, auch alle einen hinlänglichen Bewegungsgrund zur Beobachtung der Grundgesetze der Vernunft gehabt hätten. S. die Nachr. der Hällischen Bibl. 4. B. 47. S.

2264. *Eiusdem* Commentarius in Epistolam *Iohannis* Apostoli Primam. Ibid. apud eund. 1614. Pergamentb.

Diese Schrift hat Socinus 1614. nicht lange vor seinem

nem Tod einem deutschen Edelman und einigen Liebhabern der Socinianischen Gottesgelahrheit zu Gefallen verfertiget. Smalcius, der selbe herausgegeben, berichtet in der Vorrede, daß sie aus dem Gedächtnis, one vorher gepflogene Ueberlegung, verfertiget sei. Sie ist mit ungewönlichen und ungegründeten Erklärungen, mit irrigen Sätzen, theologischen Streitigkeiten und künen kritischen Nachforschungen angefüllet. S. Reimanni bibl. theol. p. 663.

2265. Disputatio de Adoratione Christi, habita inter *Faustum Socinum* & *Christianum Francken*. Nec non Fragmenta Responsionis fusioris, quam *F. Socinus* parabat; ad *Francisci Davidis* de *Christo* non invocando Scriptum: aliaque nonnulla ad hoc argumentum pertinentia. Ibid. apud eund. 1618.

Dieses ist eine Samlung verschiedener Streitschriften des Verfassers: 1) Gegen Christian Franken, einen Deutschen, der anfänglich ein Jesuit in Italien gewesen, hernach ein Unitarier und Rektor der Chmielnicischen Schulen in Polen worden; 2) gegen Franz David, einen Ungar, der Superintendens der Unitarier in Siebenbürgen gewesen; 3) gegen Martin Seideln, einen Schlesier, der ein Naturaliste, so die ganze Bibel verworfen, und nur allein die 10. Gebote gelten lassen. Die zwei ersten wolten nicht zugeben, daß man Christum anbeten solte, daher machten sie die erste Trennung unter den Socinianern; deswegen sie Socinus die halben Juden nennet, und ihre Sätze widerleget. Wer die Geschichte dieser Leute zu wissen begehret, der lese in Socini Briefen an seine Freunde die 141. 191. 181. 494. 515. 578. 633. 674. S. In dem Leben Socini durch Przipcovium beschrieben, die 423. Seite. Sandii Bibl. Antitrin. p. 55. 86. Lubieneccii Hist. reform. Pol. p. 288. Reimann. l. c. p. 654. Oben No. 2099. (11) S. 2289. findet man diese Abhandlung in der Bibl. Fratr. Polon.

2266. Al-

2266. Assertiones Theologicæ de *Trino & uno Deo*, adversus novos *Samosatenicos*. Ex Prælectionibus Collegii *Posnanienſis* excerptæ. Una cum animadversionibus *Fausti Socini Senenſis*: Quæ plenæ responsionis loco esse possunt. Editio tertia. Ibid. apud eund. 1618. T. P.

Dieſes iſt die dritte Ausgabe einer Schrift, von der man nachleſen kan die Nachr. der Hälliſchen Biblioth. 6. B. 491. S. und oben No. 2099. (6) S. 2285.

2267. Defensio Animadversionum *Fausti Socini Senenſis*, in Assertiones Theologicas Collegii *Posnanienſis* de Trino & uno Deo; adversus *Gabrielem Eutropium*, Canonicum Posnanienſem, ab eodem *Fausto Socino* conscripta. Ibid. apud eund. Anno Christi 1618. T. P.

Die Vorrede, welche von Hier. Moſcorovio herrüret, iſt mit Lobeserhebungen Lälii ſowol, als ſonderlich Fauſti Socini, angefüllet, und meldet von dieſer Schrift des leztern, daß ihr Verfaſſer ſich ſelbſt darin übertroffen habe, auch ſich von derſelben verlauten laſſen, nullum esse in operibus ſuis, quod minus diſpliceat. Es würde daher unbegreiflich ſein, warum dieſe vorzügliche Arbeit ſo lange nach des Verfaſſers Tod ungedruckt geblieben, wenn die Unvolſtändigkeit derſelben ſolches nicht ſehr begreiflich machte, die durch Socini Abſterben wärend der Ausarbeitung dieſer Schrift verurſachet worden. S. die Nachr. einer Hälliſchen Bibl. 6. B. 492. S. In dem Werke ſelbſt werden die Assertiones No. 2266. verteidiget. Dieſe Verteidigung iſt gegen das Jahr 1584. geſchrieben. S. Hiſt. bibl. Fabric. P. 2. p. 63.

2268. Refutatio Libelli, quem *Iac. Vviekus*, Ieſuita anno 1590. Polonice edidit, de divinitate Filii Dei, & Spiritus Sancti. Vbi eadem opera refelli-

tur

tur quidquid *Rob. Bellarminus* itidem Ieſuita, Diſputationum ſuarum Tomo primo, ſecundæ Controverſiæ generalis libro primo, de eadem re ſcripſit. Ante biennium pro iis conſcripta, qui in Regno *Poloniæ*, & Magno Ducatu *Lithuaniæ*, patrem tantum Domini noſtri Ieſu Chriſti, illum unum Deum Iſraelis eſſe affirmant, hominem autem illum Ieſum Nazarenum, qui ex virgine natus eſt, nec alium præter aut ante ipſum, Dei filium unigenitum & agnoſcunt, & confitentur. Anno quidem ſuperiore Polonice, nunc vero etiam Latine edita, & ab ipſo auctore recognita. Anno 1594. Pergb.

Dieſe ſeltene Schrift hat gleichfals **Fauſtus Socinus** verfertiget. Non tantum *Wuieko*, cujus verbis argumenta proferuntur, ſed etiam *Bellarmino*, quem ille ſequitur, reſpondet, & quidem latine, exiſtimans, ſe non tam cum *Wuieko* congredi, quam cum *Bellarmino*. Immo *Wuiekus* videtur res accepiſſe a *Bellarmino*, acceptasque transtuliſſe in lingvam *polonicam*: hinc ſub *Wuieki* umbra *Bellarminus* videtur latitare. *Placc.* de Anon. p. 76. & de Pſeudon. 618. Notandum etiam, *Antiwuiekum polonicum*, qui interpretem habet P. *Statorium* juniorem, *Polonis*, poſt impetratum nobilitatis axioma, *Stoinski* dictum prius in lucem veniſſe, quam latinum: nam *polonicus* prodiit A. 1592. *latinus* autem A. 1595. *Placc.* de Anon. p. 76. In præfatione ait, ſe nomen ſuum non prodidiſſe, quia ad veritatem inquirendam aut defendendam nihil adjumenti adferat ſcire, quis ille ſit, qui tecum diſputat, immo potius impedimento eſſe poſſe. Fini Reſponſionis annectitur allocutio ad lectorem, qua dicitur, *Mart. Smiglecium polonice* edidiſſe librum de æterna filii Dei divinitate, oppoſitum priori Refutationi, ſed calumniis & ſophiſmatis refertum, ad quem alio tempre reſpondendum. Vid. Hiſt. bibl. Fabric. P. 2. p. 63.

2269. *Fau-*

2269. *Fausti Socini* von Sena Leben und Wandel. Aus dem Lateinischen ins Teutsche übersezet durch J. P. D. Im Jahr 1637. Eine Handschr. von 80. Bl. T. P.

Diese Lebensbeschreibung hat Samuel Przipcovius lateinisch verfertiget. Sie stehet auch in der Biblioth. Fratr. Polon. vor des Socini Werken. Ein mir Unbekanter aber hat selbige ins Deutsche übersetzet.

2270. Le *Platonisme* devoile. Ou Essai touchant le Verbe *Platonicien*. Divisé en deux Parties. A Cologne, chez Pierre Marteau, 1700. Pergb.

Dieses gefärliche und seltene Buch sol zu Amsterdam bei Christoph Petzolden gedruckt sein; es hat solches Souverain, ein aus Frankreich geflüchteter Geistlicher, verfertiget. Im kurzen Vorbericht wird versichert, er sei zeitiger gestorben, als dieses Werk gedruckt, und er dadurch verhindert worden, den dritten Teil, darin die Gotheit Christi untersucht werden sollen, beizufügen. Es scheinet solches aber erdichtet zu sein, da noch 1706. les raisons des scripturaires von diesem Verfasser ans Licht getreten sind. Indessen findet man doch nur zwei Teile, ja der lezte ist nicht halb so stark, als der erste, und scheinet selbst mangelhaft zu sein. In dem 1sten Kap. des ersten Teiles untersucht der Verfasser den waren Begrif des Wortes Wort oder λογος, wodurch er eine Offenbarung Gottes verstehet, die im alten Testament durch die Engel, welche sich als Boten und Abgesanden Gottes anbeten lassen, im neuen Testamente aber durch Christum geschehen ist. Diese übertrift die vorhergehende an Herlichkeit, Algemeinheit und unveränderlicher Dauer; daher die Engel nun nicht mehr das Wort sind, und keine Anbetung mehr annemen. Das Sprechen Gottes bei der Schöpfung ist eine Bekantmachung seines Vorhabens an die Engel, davon der Beweis aus einigen Kirchenvätern

vätern und reformirten Lehrern, als Bucero, Beza, Curione ꝛc. geführet wird. Im 2ten Kap. wird bewiesen, daß die Kirchenlehrer dem Wort einen Körper zugeschrieben, nicht aber einen eigentlichen fleischigten, sondern une hypostase, c' est-a-dire de la solidité & de la substance. Einige Ketzer namen an, daß die Engel, oder eine Untergotheit die Welt erschaffen; andere aber glaubten daher, Johannes habe diesen Irtum bestreiten wollen. Das lezte läugnet der Verfasser, und leitet aus Vergleichung verschiedener Steilen der Kirchenväter den Satz her, que ces ancieus docteurs ont cru le verbe corporel & capable d' entrer en composition avec la Chair, de sorte que comme la Chair par ce melange a été en quelque façon deifiée. Durch den Geist Gottes verstehet er im 3ten Kap. die götliche innere Offenbarung an gewisse Menschen, die Werkzeuge seiner Offenbarung an andere sein sollen, ingleichen die Wirkung Gottes in Hervorbringung der Dinge ausser ihm, und ist beinahe ein gleichgültiger Ausdruck von Wort. Die erste Bedeutung, da es eine Mitteilung Gottes an die Propheten anzeiget, ist vorzüglich zu erwälen; doch aber eine Quelle eines Irtums gewesen, qu' on a fait de la manifestation une seconde personne & de la communication une troisieme. Im 4ten Kapitel wird bewiesen, daß sich Got nicht anders als unter groben Bildern offenbare, und sich darin nach der Schwäche unsers Geistes richte, da wir sonst seine Ewigkeit, Unermeslichkeit und Almacht nicht begreifen könten. Am häufigsten braucht Got das Bild eines Menschen in der heiligen Schrift, weil die Engel oder das Wort im alten Testament sich unter diesem Bilde sehen lassen. Daher die Ausdrücke Wort und Geist Gottes eben so uneigentlich verstanden werden müssen, als Hände, Augen, Füsse Gottes. Das 5te Kap. zeiget, wie die alten Weltweisen und insbesondere Plato auf drei Grundwesen verfallen sind, und wie dieselben verstanden werden müssen. Plato und andere Weltweisen hielten die Welt für

eine Wirkung der Güte, Weisheit und Almacht Gottes. Diese Dreieinigkeit lehrten sie nicht als eine geoffenbarte, sondern als eine natürlich bekante Warheit, und dieses ist der wahre Lehrbegrif derselben. Das 6te Kap. ist eine Ausschweifung über den Dämon, welchen Plato dem Socrates zuschreibet; darunter er nur seinen vortreflichen Verstand verstehet, der die Stimme oder das Wort Gottes aus den Wirkungen in der Welt erkant hat. Das 7te aber setzet die im 5ten Kap. angefangene Betrachtung fort. Plato wolte nur anzeigen: 1) que le monde n' etoit point éternel & non engendré, mais que le Pere souverain pousse d' un mouvement de bonté l' avoit engendré par sa sageſſe, & l' avoit rempli de sa vertu: trois principes qu' il appelloit le bon, la raison, & l' ame du monde; 2) que la production du monde n' etoit pas l' effet du hazard, ni d' aucun principe aveugle, mais d' une cause tres bonne & tres-sage, d' un pouvoir intelligent & raisonnable. Die Lehren der Ketzer folgen im 8ten Kap. Das Pleroma oder die Ausflüsse der Valentinianer sind eine geheimnisvolle Gottesgelehrsamkeit, nach welcher sie sich Got vorstellen teils in Absicht der ewigen Stille, ehe er die Welt erschaffen, welches die Æones sind; teils in so fern sein Verstand mit den Vorstellungen der Dinge, die das Wesen derselben ausmachen, angefüllet ist, welches sie Syzygie nennen; teils in Absicht auf die wirklich empfindbaren Dinge in der Welt, so das Wort oder Leben hies; teils in Absicht auf die Geisterwelt und das Evangelium, welches den vierten Ausflus ausmachte. Die angehängte Ausschweifung von dem Fanaticismo der alten und neuern Gnostiker enthält viele Bestreitungen unserer Lehre, und Widerlegungen ihrer Verteidiger. Im 9ten Kap. giebt der Verfasser einen kurzen Abris des Lehrgebäudes des Plato. Das 10te Kap. bestätiget das vorhergehende, durch Vergleichung der Lehren des Philo, welcher die sichtbare und unsichtbare Welt (le monde intelligible) nicht von einander unterschieden, sondern

dern

dern die Welt überhaupt einen eingebornen Sohn Gottes genennet. C' eſt dans le meme ſens que S. *Jean* a dit, que la Parole, qui a fait toutes choſes, etoit en Dieu, & que la vie ou l' ame etoit dans cette parole-la, ne diſtingvant point l' ame de la parole, comme faiſoient les *Platoniciens*. Das 11te Kap. beweiſet, daß alle Ketzer ein vor der Welt da geweſenes Wort glauben, dadurch ſie aber die in Got von Ewigkeit her geweſene Vernunft verſtehen. Im 12ten Kap. wird gezeiget, daß Plato unter den räzelhaften Reden vom Worte die Hervorbringung der Welt verſtehe, und daß ſeine Anhänger daraus verſchiedene Lehrgebäude gemacht, die angefüret, erläutert, und in das grobe und feinere eingeteilet werden. Mit dem 13ten Kap. gehet der andere Abſchnit dieſes erſten Teiles an, darin der Lehrbegrif der Chriſten unterſucht wird. Der Verfaſſer wil beweiſen, daß die Chriſten gleichfals ein zwiefaches Wort erdacht, und das Entſtehen oder die Hervorbringung des Wortes vor dem Anfange der Welt, Zeugung genennet. Die Kirchenväter ſagten, als Got die Welt ſchaffen wolte, machte er zuerſt das Wort. Dis iſt die unſichtbare Welt (le monde intelligible) des Plato. Sie behaupteten mit ihm ein ungebornes und ein gebornes Wort. En general tous ces Péres ont dit, qu' avant que le Verbe fut engendré, il etoit dans le cœur de Dieu, dans la matrice de ſon Entendement, dans ſes entrailles, d' oú il eſt ſorti comme de la ſemence de ſon Germe. Das 14te Kap. erkläret die unmittelbare Zeugung des Wortes, darin der Vorzug deſſelben vor andern endlichen Geiſtern beſtanden. Man verſtand dadurch eine Zeugung vor der Welt, nicht aber eine Zeugung oder Wirklichkeit von Ewigkeit her. Le verbe eſt de meme ſubſtance que le Pére, parce qu' il n' en eſt, qu' un ſouffle, une emanation & un raion. Die drei Hypoſtaſen aber ſtammen ab, de la friponnerie des Prétres, qui pour rendre la religion plus auguſte, ne parloient que fort obſcurement de ſes myſteres. Das

15te Kap. zeiget die Meinung der Moralisten unter den Jüden von der Weisheit oder dem Worte. Salomo redete von der Weisheit blos figürlich, und die Väter zogen diesen Ausdruck nur durch eine Anspielung auf das platonische Wort. Dis gestehen einige neuere Lehrer, und beweiset das Buch der Weisheit und Sirach. Johannes ist dieser Redensart gefolget, da er die Offenbarung Gottes in der alten und neuen Schöpfung beschreibet. Hieraus erlernet man die Auslegungsregel derjenigen Stellen, darin dem Sohne Gottes götliche Vorzüge und Eigenschaften zugeschrieben werden. Aus unserm Lehrbegrif sol folgen, daß entweder drei Götter sind, oder daß die Eigenschaften des Sohnes ne sont autre chose que les perfections du Pere habitant en lui, se communiquant à lui, & que pour le S. Esprit, il n' est aussi, que la vertu & la puissance de Dieu. Im 16ten Kap. folget der Beweis, daß die chaldäischen Paraphrasten durch das Wort einen blosen Engel, in so fern er ein Abgesander Gottes ist, und in sichtbarer menschlicher Gestalt erscheinet, bezeichnet haben, weil alle Abgesanden und Ankündiger des Willens Gottes diesen Namen gefüret. Daher auch Hermes bei den Griechen zum öftern das Wort genennet wird. Das 17te Kap. beschreibet die Art der biblischen Schriftsteller und einiger ihrer Nachfolger, als Hermä, Barnabä und anderer, die heilige Schrift auszulegen. Diese waren sämtlich Juden, und daher des Allegorisirens gewonet. Daher auch Johannes in der Erzelung der von Christo bewerkstelligten neuen Schöpfung auf die durch das Wort verrichtete erste Schöpfung anspielet. Viele Beispiele aus den Kirchenvätern werden zur Bestätigung dieses Satzes angefüret. Das 18te Kap. handelt von der Lehrart der platonischen Lehrer und der Allegorie überhaupt, die eine Mutter vieler Verwirrung geworden; indem die Schüler die uneigentlichen Reden ihrer Lehrmeister buchstäblich verstanden haben. Die Selenwanderung, die Person Melchisedechs,

die Kinder Gottes, Kinder der Menschen, und endlich das Wort sind Beispiele, daran diese Verwirrung gezeiget wird. Das 19te Kap. ist eine Ausschweifung von dem Vorgeben des nie verfallenen und verdorbenen Glaubens der Kirche; dabei der Streit von der Dreieinigkeit auf dem Concilio zu Alexandrien für einen Wortstreit ausgegeben, und die ware Lehre mit verschiedenen Gründen bestritten wird. Das 20ste Kap. handelt von der geistlichen Politik, oder von dem, was die Kirchenväter unter Oeconomie verstanden. Diese war fraude pieuse pour pretenter l' Evangile sous des idées nobles & des sens revelez, qui fussent du gout des *Philosophes*. Um deswillen beredeten sie andere, die Heiden wären selbst Christen, weil sie einige Erkentnis von dem Worte hätten, und beflissen sich der Geheimhaltung ihrer Lehren. Im 21sten Kap. lehret uns der Verfasser die ganze Gottesgelehrsamkeit der Kirchenväter. Diese ist une autre sorte de machine, qu' ils ont fait joüer pour nous donner un Evangile contemplatif & formé sur les idées de *Platon*. Theologizer c' est parler de quelcun sur le meme ton qu' on parle d' un Dieu, s'il nait miraculeusement, dire qu' il est descendu du Ciel; s' il reforme les hommes, dire qu' il a créé le monde; si Dieu l' eleve a quelque extraordinaire dignité, dire que Dieu l' a engendré. Im 22sten Kap. folget die ware Oeconomie, davon die Kirchenväter nichts gewust haben, die darin bestehet, que I. C. est appellé un homme par rapport a lui, & Dieu par rapport a Dieu, qui habite en lui: de sorte que l' homme n' est pas le seigneur, mais le seigneur est dans l' homme; daher der Herr in Christo von dem waren ewigen Vater nicht verschieden ist, mit welcher Abhandlung dieser Teil beschlossen wird. Der zweite Teil fasset nur 13. Kap. in sich, und untersucht die Quellen, woher die Lehre von der Gotheit Christi entsprungen. Die alten Kirchenväter haben, wie im 1sten Kap. gezeiget wird, von demselben 18 von einem Got geredet, damit aber nur anzeigen wol-

len, er sei ein götlicher und ganz ausserordentlicher Mensch, der in Absicht seines Reiches und Herschaft über die neue Kreatur Got sei. Im 2ten Kapitel sucht der Verfasser zu beweisen, daß die alten Kirchenväter Christum nicht überhaupt, wie die nachfolgenden platonischen Lehrer, sondern nur in Absicht seiner wunderbaren Geburt und Erhöhung für einen Got gehalten, aus einigen Stellen dieser Lehrer, aus den Bekentnissen der ersten Märtirer, und dem Verhalten der ersten Lehrer, die Christum nie schlechthin einen Got genennet. Dieser Beweis wird im 3ten Kap. fortgesetzet, und im 4ten einige algemeine Anmerkungen über die angefürten Stellen und deren Ansehen gemacht. Die erste zeiget, daß die Lehre des Arius und der jezigen Socinianer damals orthodox, das Gegenteil aber Ketzerei genennet worden. Die andere bestehet darin, daß die Stelle Pauli Röm. 9. nach dem Sinne der Kirchenväter so müsse ausgeleget werden, daß sie den Socinianern nicht widerspreche. Beide Anmerkungen sollen durch Zeugnisse bestätiget und wider Einwürfe verteidiget werden. Das 5te Kap. enthält eine Beurteilung einer Stelle Pearsons, daraus der Verfasser drei Folgesungen herleitet. Die lezte ist, daß die Väter des zweiten Jahrhunderts die heidnische und christliche Religion mit einander vermischet haben. Im 6ten Kap. wird bewiesen, daß die Lehre von dem Worte nichts anders als eine Weltweisheit gewesen, welche die götliche Kraft, so den Messias bei seiner Empfängnis erfüllet, zum Gegenstand gehabt. Die Beweise hievon bestehen teils aus den Aussprüchen der Väter, die seine Götlichkeit allein aus seiner Geburt herleiten, teils im 7ten Kap. in den Ausdrücken der alten Bekentnisse, die der Verfasser prüfet, und dadurch entdecken wil, daß sich aus der platonischen Weltweisheit die Lehre von der Zeugung des ewigen Wortes und seiner Menschwerdung an stat der Empfängnis des Sohnes Gottes eingeschlichen; teils im 8ten Kap. aus dem apostolischen Glaubensbekentnis,

kentnis, darin der Verfasser seine Meinungen findet, indem er alle Worte des zweiten Artikels nach seinen erfundenen platonischen Allegorien erkläret; teils im 9ten Kap. aus der Betrachtung der Gottesgelehrsamkeit damaliger Zeit überhaupt, die nicht höher als bis zur übernatürlichen Empfängnis des Messias hinaufgestiegen, so an verschiedenen Beispielen gezeiget wird; teils endlich im 10ten Kap. aus der Versicherung, daß das Wort und der heilige Geist bei den alten Kirchenvätern einerlei Sache bedeutet, so gleichfals an Beispielen gezeiget, und im 11ten Kap. durch Widerlegung einiger Einwürfe des D. Bulls bestätiget wird. Im 12en Kap. zeiget der Verfasser die Quelle der allegorischen Gottesgelehrsamkeit der Kirchenväter, welche in der Nachamung der alten Gnostiker und Anhänglichkeit am Plato gesetzet wird. Das 13te Kap. endlich macht den Beschlus mit einem Abris der alten Nazaräer und ihres Lehrbegrifs, die der Verfasser, wie Toland, für die ersten Christen hält, weil sie Jesum für einen Menschen, der aber von Got besonders als der Messias der Welt gesendet worden, gehalten; welche von den Kirchenvätern Ketzer genennet worden, weil sie keine Anhänger der platonischen Lehren gewesen. Diesen Auszug liefern die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 3. B. 533. S. und die daselbst angezigten Schriftsteller.

2271. Les *Raisons* des *Scripturaires*, par lesquelles ils sont voir que les Termes de l'Ecriture suffisent pour expliquer le Dogme de la *Trinité*. Traduit de l'*Anglois*. A *Hambourg*, chez Gaspar Steiner, 1706. In rothen Saffian geb.

Diese gleichfals seltene und gefärliche Schrift hat eben dieser Souverain verfertiget. Er verstehet durch die Scripturarios alle diejenigen, so die H. Schrift vor göttlich schätzen. Diese solten die Canones, die Concilien ꝛc. faren lassen, weil es päpstlich und eine

geistliche Tirannei sei, darüber zu halten, und blos bei den Worten der Schrift bleiben, sonderlich aber das Wort Person nicht mehr gebrauchen. Er hält davor, man habe kein ander Licht in zweifelhaften Fällen, als die Vernunft, und man könne keinen verdenken, wenn er die Schrift nach derselben erkläre. Die gesunde Vernunft könne den Verstand der vor die Dreieinigkeit zeugenden biblischen Sprüche nicht hören. Die morgenländische Schreibart müsse nicht so genau genommen werden, als die abendländische, weil fast alles in jener verblümt wäre. Der Verfasser wil auch aus den Schriften der Väter erweisen, daß die Lehre von der Dreieinigkeit nach und nach aufgebracht worden, und beruft sich auf das Concilium ariminense, auf des Kalpins Meinung von der heiligen Dreieinigkeit, und sonderlich, daß dieser das Wort Trinitas und die Gebete an die heilige Dreieinigkeit nicht leiden wollen. S. die unschuld. Nachr. 1706. S. 624. Acta Erud. T. 4. Supplem. p. 336. Reimanni bibl. theol. p. 673.

2272. *Joachimi Stegmanni* Prob der einfältigen Warnung für der Neu Photinianischen, oder Arianischen lehre, von *Johanne Botsacco* Th. D. des Gymnasii zu **Dantzig** Rectore, und Predigern in der Kirchen zur H. Dreyfaltigkeit, in druck gegeben. Gedruckt zu Rackaw durch Sebastian Sternacki im Jahr Christi 1633. In roth Leder geb.

In dieser seltenen Schrift sucht der Verfasser zu zeigen, daß Botsack in seiner Warnung sehr gefelet, falsch angefüret und bewiesen, sich auch schlecht verantwortet habe. S. Reimanni bibl. theol. p. 668.

2273. *Anti-Stegmannus*: das ist, warhaftige Gegen-prob Joachimi Stegmanns, der Socinianischen oder Arianischen Gemeine, zu Clausenburg in Siebenbürgen, gewesenen Dieners. Oder: wiederho-

derholete und in Gottes Wort fest gegründete Warnung, für der Arrianischen und Socinianischen Lehre, in Zehen wichtigen Ursachen gefasset, vnd wieder die nichtige Ausflüchte Joachim Stegmanns verthediget. an die Christliche, und der Vngeänderten Augspurgischen Confession zugethane Gemein, vnd Ehrliebende Bürgerschaft aller dreyen Ordnungen, der Königlichen Stadt Danzigk. Mit einem dreyfachen, vorhergehenden Register nach der Vorrede zu finden. zu stewr der Warheit ans liecht gegeben durch *Johann: Borsaccum*, D. Rectorem und Profess. des Gymnasii daselbsten. gedruckt in Verlag durch Georg Rheten, 1635. Pergb.

Da die Socinianer alle wider ihre Sekte herausgegebene Widerlegungen der Rechtgläubigen beantworteten, so ergieng es Borsacco mit seiner Warnung nicht besser, indem ihn Stegman mit No. 2272. bald abzufertigen suchte. Da aber die gerechte Sache nicht viel leidet, so antwortet ihm in gegenwärtiger Schrift Borsac. Weil selbe die meisten Irtümer der Socinianer enthält, so werde ich solche nach der Reihe erzelen. In der Vorrede wird bewiesen, daß man *a*) mit Recht die Rakauische Lehrer Photinianer, auch *b*) billig Arrianer heissen könne. Im 1sten Kap. daß der Socinianer Lehre irre, in der Lehre von Gottes Gesetz, weil sie lehrten: *a*) das Gesetz Mosis sei unvolkommen; *b*) man solle gar keine Bilder haben; *c*) Got habe niemals im alten Testament geboten, ihn anzubeten; *d*) der Eidschwur sei unbillig; *e*) man habe im alten Testament seinen Feind nicht lieben dürfen; *f*) der Ehebruch des Herzens sei nicht so eine Sünde, wie im neuen Testament; *g*) Jesus Christus sei nicht die Versönung für unsere Sünde; *h*) sondern nur zum Exempel fürgestellet; *i*) ein Mensch könne Gottes Gesetze erfüllen;

k) Christus habe das Gesetz nicht an unser stat erfüllet; *l*) die Opfer im alten Testament hätten auf Christum nicht gedeutet; *m*) die guten Werke müsten uns rechtfertigen; *n*) das Gebet sei im alten Testament den Juden nicht befolen. Im 2ten Kap. Die Socinianer irten im Glauben und dessen Artikeln, weil sie lehrten: *a*) der Glaube sei keine Zuversicht auf Christi Tod und Verdienst; *b*) die Menschen wären im alten Testament nicht selig worden durch den Glauben an den zukünftigen Messiam; *c*) unser Glaube gehe nicht auf Christum als den rechten Zweck; *d*) Christus Jesus wäre nicht warer Got; *e*) im götlichen Wesen wären nicht drei Personen; *f*) Got der Vater hätte nicht von Ewigkeit her den Sohn gezeuget; *g*) der Sohn Gottes hätte die Welt nicht geschaffen; *h*) Christus hätte uns nicht versönet mit Got; *i*) Christus würde Gottes Sohn wegen seines Amtes genennet, nicht wegen seines götlichen Wesens; *k*) der heilige Geist wäre des Herrn Jesu Vater; *l*) Christi Versönopfer gläubten sie nicht; *m*) Christus wäre im Himmel gestiegen, ehe er sein Amt angetreten; *n*) in Christo wären nicht zwo Naturen; *o*) Christus sei ein Exempel, er hätte mit seinem Tode die Sünde nicht abgetilget; *p*) der heilige Geist sei nicht warer Got, gehe auch nicht vom Vater aus, er sei nicht der höchste Got; *q*) die Predigt des Worts und Reichung der Sacramente wären keine Kenzeichen der Kirchen; *r*) die Väter im alten Testament hätten keine Verheissungen des ewigen Lebens gehabt; *s*) die Sünde würde durch Christi Verdienst nicht vergeben; *t*) unser Fleisch würde dem Wesen nach nicht wieder auferstehen; *u*) die Gotlosen würden am jüngsten Tage nicht wieder auferstehen; *w*) sie zögen auch das ewige Leben in Zweifel. Im 3ten Kap. Sie irten in der Lehre vom Gebet und der heiligen Taufe, weil sie lehrten: *a*) man sei nicht verbunden Christum anzurufen mit der Zuversicht, damit man den Vater anrufe; *b*) Got wisse nicht zuvor alle zufällige Dinge, (wodurch das

Gebet

Gebet aufgehoben werde); *c*) die heilige Taufe wäre nur eine Ceremonie und frei Mittelding; *d*) wir würden nicht getaufet im Namen des heiligen Geistes, als einer Person; *e*) Johannis Taufe gienge uns nichts an; *f*) Christus hätte die Wassertaufe nirgends befolen; *g*) Christus hätte Joh. 3, 5. nichts geredet von der Wassertaufe; *h*) wir zögen Christum nicht an in der Taufe; *i*) Christus hätte auch die Taufe nicht eingesezt; *k*) wir würden auch nicht durch die Taufe selig; *l*) wir hätten unbillige Ceremonien, als den **Exorcismum**, die Gevatterschaft ꝛc. Im 4ten Kap. Die **Socinianer** irten in der Lehre vom heiligen Abendmal, da sie lehrten: *a*) man solle selbes kein Sacrament heissen; *b*) man solle keine Altäre haben; *c*) man esse nur geistlicher Weise Christi Leib; *d*) das Brod bedeute nur den Leib Christi; *e*) Ist, das Wörtlein heisse so viel als bedeutet; *f*) Christi Leib wäre nicht im Abendmal, sondern im Himmel; *g*) Christi Leib würde nicht gegessen mit dem Munde; *h*) wir empfiengen keine Vergebung der Sünden im heiligen Abendmal; *i*) unser Glaube würde nicht gestärket im H. Abendmal; *k*) das Abendmal sei kein Testament; *l*) die Oblaten oder Hostien wären kein rechtes Brod; *m*) auch solle man keine Altäre gebrauchen. Im 5ten Kap. wird gezeiget, daß der **Photinianer** Lehrer in Schafskleidern zu den Rechtgläubigen kämen, inwendig aber reisende Wölfe wären, weil sie *a*) eine falsche Brüderschaft anrichten wolten; *b*) sich mit einer erdichteten Heiligkeit bei den Leuten scheinbar machten; *c*) arglistig mit Fortpflanzung ihrer Lehre umgiengen; *d*) in Heuchelei sich vertieften; *e*) sich nicht mit ihrem Namen, **Photinianer**, wolten nennen lassen; *f*) prächtige Worte fürgäben; *g*) sich ihres Leidens rümten; *h*) ihre Bücher one Namen ausgehen liessen; *i*) sich hoher Offenbarungen rümten; *k*) vorgäben, man solte keine Folgerei machen; *l*) sich stelten, als wenn sie viel von der H. Taufe hielten, und sie doch aufs äusserste verachteten. Im 6ten Kap. Daß aus der **Socinianer**

Lehre

Lehre böse Früchte kämen, nemlich: *a*) die Vermischung aller Religionen; *b*) nichtiger und ungegründeter Ruhm; *c*) Anstiftung schrecklicher Abgötterei. Im 7ten Kap. Das diese Lehre auf bösen Grund gebauet sei, nemlich: auf *a*) die Vernunft, *b*) den Schein der Gotseligkeit, *c*) den Abfal von dem Buchstaben der H. Schrift, *d*) Verdrehung der hebräischen Sprache, *e*) Erdichtung zweier Götter, einer der da sei der höchste Got, der andere der da sei ein gemachter Got. Im 8ten Kap. Daß ihre Lehre die heilige Schrift verdunkele, welches durch ihre falsche Erklärung des Wortes **Got**, wenn es von Christo gesaget werde, da sie es vor einen gemachten Got auslegten, und aus andern Stellen dargethan wird. Das 9te Kap. beweiset, daß diese Lehre den betrübten Herzen allen Trost entrücke, da sie läugneten *a*) Gottes Barmherzigkeit, und Jesu Christi Verdienst und ware Gotheit; *b*) daß Christus für uns bitte; *c*) da sie uns den hellen Buchstaben der H. Schrift nämen; *d*) das Gebet aufhüben, und *e*) die Auferstehung der Leiber läugneten. Das 10te Kap. bemerket, daß der **Socinianer** Lehre aus **Juden-** und **Heidentum** und aus andern Ketzereien zusammen geflicket sei. Das 11te Kap. daß selbe den Lehrstand, den weltlichen Stand und den Soldatenstand aufhebe. Kap. 12. Daher keine Ursache vorhanden, warum man von unserer rechtgläubigen Lehre zu ihrer Irlehre treten solle; da sie zumal nach Kap. 13. Got, und seinen eingebornen Sohn Jesum Christum, auch alle Glaubensgeheimnisse schrecklich lästerten.

2274. Primus Articulus Fidei *Catholicæ* de infallibili Iudice controversiarum religionis, discussus & examinatus a *Iosua Stegmanno* SS. Theol. Doctore & Profess. Superintend. *Schaumburg*. *Francofurti*, typis & sumtibus *Wechelianorum*, apud Danielem & Davidem Aubrios & Clementem Schleichium. Anno 1626. In roth Leder geb.

Diese

Diese Schrift zeiget, daß nicht die Kirche, oder der römische Pavst, sondern die H. Schrift der Richter in Glaubensstreitigkeiten sei.

2275. *Eiusd. Photinianismus*, hoc est, succincta refutatio errorúm *Photinianorum.* Quinquaginta lex Disputationibus breviter comprehensa, & in Academia *Rinthelensi* diventilata & excussa. Editio altera, priori emendatior ac gemino Indice auctior. Ibid. apud eosd 1626. In gr 8v. Pergb.

Die 1) Abhandlung handelt de *Photinianismo* in genere. 2) de principiis religionis *Photinianæ.* 3) de cognitione Dei absoluta. 4) de cognitione Dei relativa. 5) de divinitate *Christi.* 6) de Deitate Spiritus S. 7) de ejus personalitate. 8) de imagine Dei in primo homine. 9) de lapsu primi hominis. 10) de peccato originali. 11) de peccato actuali. 12) de viribus liberi arbitrii. 13) de præscientia Dei. 14) de prædestinatione. 15) de incarnatione Filii Dei in genere. 16) de conceptione & nativitate *Christi.* 17) de initiatione *Christi* ad officium propheticum. 18) de præceptis *Christi* primæ legis tabulæ additis. 19) de præceptis *Christi* secundæ legis tabulæ additis. 20) de promissis *Christi.* 21) de sacerdotio *Christi.* 22) de satisfactione *Christi.* 23) de partibus satisfactionis *Christi.* 24) de effectibus satisfactionis *Christi.* 25) de typis satisfactionis *Christi.* 26) de resurrectione & ascensione *Christi* in cœlos. 27) de regno *Christi.* 28) de conversione hominis peccatoris. 29) de regeneratione hominis peccatoris. 30) de Iustificatione hominis peccatoris in genere. 31) de causa justificationis efficiente principali procreante & meritoria. 32) de causa justificationis instrumentali. 33) de causa materiali justificationis nostræ. 34) de causa justificationis formali, & in specie de imputatione satisfactionis *Christi.* 35) de causa formali justificationis nostræ, & in specie de imputatione justitiæ *Christi.* 36) de causa finali justificationis nostræ coram Deo. 37) de

fidei

fidei juſtificantis origine & generatione. 38) de fidei juſtificantis ſubjecto & objecto. 39) de fidei juſtificantis forma & officio. 40) de bonis operibus. 41) de legis impletione. 42) de renatorum ἀναμαρτησια. 43) de pœnitentia. 44) de baptismo in genere. 45) de neceſſitate baptismi. 46) de dignitate baptismi. 47) de efficacitate baptismi. 48) de pœdobaptismi veritate. 49) de verbis cœnæ dominicæ. 50) de actibus cœnæ dominicæ. 51) de effectibus cœnæ dominicæ. 52) de eccleſia. 53) de miniſterio eccleſiaſtico. 54) de magiſtratu politico. 55) de conjugio & vita communi. 56) de quatuor noviſſimis. Es bleibt alſo in dieſer Abhandlung keine Irmeinung der Socinianer one Widerlegung.

2276. *a*) Le *Tableau du Socinianisme*, ou l'on voit l'impurité & la fauſſeté des Dogmes des Socinens, & ou l'on decouvre les myſteres de la cabale de ceux qui veulent tolerer l'hereſie Socinienne. Diviſé en deux parties, & en diverſes Lettres aux vrays Fideles. *Premiere Partie.* A la Haye, chez Abraham Troyel, 1690. T. P.

Dieſe Schrift ſol der P. Lamy, ein Benedictiner, verfertiget haben. Sie handelt von dem Urſprung der Socinianer, der Ausbreitung, und von einigen Begebenheiten derſelben. S. die unſch. Nachr. 1723. S. 1075. Acta Erudit. 1691. p. 449.

2276. *b*) Ter Tria: or the Doctrine of the three Sacred Persons, Father, Son, & Spirit. Principal Graces, Faith, Hope, & Love. Main Duties, Prayer, Hearing, and Meditation ſummarily digeſted for the pleaſure and profit of the Pious and Ingenious Reader. By *Faithfull Teate*, Preacher of the Word at Sudbury in Suffolk. The laſt Edition. Leipzig, printed in the Year 1699.

Weil diese in gebundener Schreibart abgefaste Lobrede und Schutzschrift der heiligen Dreieinigkeit, so ein berümter und beliebter englischer Dichter verfertiget, selbst in Engeland selten worden war, so hat der Uebersetzer den ursprünglichen englischen Text hier als ein besonderes Werk abdrucken lassen, und seine Uebersetzung gleichfals als ein abgesondertes Buch herausgegeben. Sie füret die Aufschrift:

2276. c) Ter Tria, oder die Lehre von denen Drey-Hochheiligen Personen der Gottheit: Vater, Sohn und Geist. Drey vornehmsten Gnadengaben: Glauben, Hoffnung und Liebe. Drey besondern Pflichten des Menschen: Gebeth, Höhr- und Betrachtung Göttlichen Worts. Zu Nutz und Ergötzung des Gottselig- und Sinnreichen Lesers kürtzlich entworffen durch Faithfull Teate, Predigern zu Sudbury in Suffolck; Numehr aber, nach gänzlichem Abgang der Engländischen Exemplaren, in teutsche Verse übersezt, und in beyden Sprachen herausgegeben von Gottfried Wagnern. Leipzig, zu finden bey Mart. Theod. Heybey, gedruckt mit Zeidlerischen Schrifften, 1698. Pergb.

Diese deutsche Uebersetzung ist gleichfals in gebundener Schreibart abgefasset, und mit Anmerkungen des Uebersetzers versehen.

2277. Tractatus *Philosophicus* in quo pluralitas *Personarum* in Deitate qua omnes conditiones ex solis *rationis* principiis methodo *Mathematicorum* demonstrata. *Leovardiæ*, apud Joh. Weizium.

Daries hat diese Schrift zu Cala drucken lassen, sie ist aber, ehe viele Abdrücke unter die Leute gekommen, öffentlich verboten worden. In der Vorrede versichert der Verfasser, daß er alle theologische Geheimnisse aus der Philosophie begreiflich machen wolle.

In

In der Abhandlung selbst sezt er die Lehre zum Grunde: In einem Geiste können viel Personen sein, gleichwie viel Kräfte in einem mathematischen Quanto sind, oder wie ein Mensch viele Aemter haben kan. Er sezt also in Got zwar nur ein unumschränktes Wesen und Dasein, aber drei Personen, deren jede ihr eigenes respective Wesen nebst ihrer Dauer halte. Er nennet also die Personen partes intensivas des wesentlichen Gottes, ingleichen drei selbstständige Wesen, und beschreibet den selbstständigen Got, daß er sei ein Inbegrif aller Möglichkeiten in der Gotheit. Er meldet beim Beschlus: Er läugne auf das beständigste, daß die Vielheit der Personen in der Gotheit ein Geheimnis sei. S. die unsch. Nachr. 1737. S. 205. Löschers theol. Annal. 4. B. 494. S. Lilienthals theol. Bibl. 626. S.

2278. *Animadversiones* succinctæ in *tractatum philosophicum* de pluralitate personarum in Deitate ex solis rationis principiis demonstrata, in lucem missæ a *Jacobo Carpovio* Phil. Mag. 1735. Pergb.

Der Verfasser zeiget die falschen Schlüsse der vorstehenden Schrift.

2279. Der seine eigene Erfindung als göttliche Ausspräche canonisirende *Trinitarius*, in Beantwortung der im drey und zwanzigsten Beytrag der Berlinischen Heb-Opfer befindlichen Anmerckungen, gezeigt. 1722. T. P.

Die Lehre von der Dreieinigkeit, so wie selbe von den Trinitariern gelehret und bekant werde, sei nicht klar und deutlich mit Worten in der H. Schrift geoffenbaret. Ihre Erklärungen und Deutungen der H. Schrift wären Misverstand und eigensinnige Verkerungen. Alle bisher von den Trinitariern gegen die Unitarier gebrauchte Proceduren wären nach der Vernunft höchst unrechtmäsig, und nach der Schrift antichristisch. Die Vernunft sei die originelle, authentique

thentiqve und algemeine göttliche Offenbarung, was damit nicht übereinstimme, sei keine göttlich offenbarte Warheit.

2280. Nodi Gordii a *Martino Smiglecio* nexi dissolutio facta per *Iohannem Volkelium*. Racoviæ, typis Sternacii, 1613. T. P.

Smiglecius, ein Jesuit, hatte eine Schrift, Nodus Gordius genant, herausgegeben, (S. No. 2164.) und darin zu beweisen gesucht, daß ausser der römischen Kirche kein warer Priester sei. Volkelius beantwortet diese Schrift hiermit, in so fern als sie den Socinianern entgegen gesezt ist, überlässet aber andern, was wider sie vorgetragen worden. S. die Nachr. einer Hällischen Biblioth. 4. B. 50. S. Daß diese Schrift, wie die übrigen Schriften der Socinianer, so zu Rakau gedruckt sind, selten, ist bekant.

2281. De Autoritate S. Scripturæ. Opusculum his temporibus noſtris utiliſſimum: quemadmodum intelligi poteſt ex præcipuis rerum, quæ in ipſo tractantur, capitibus. Ea vero proxime ſeqq. pagellis notata ſunt. *Steinfurti*, excud. *Theoph. Cæſar*, Anno 1611. T. P.

Diese Schrift hat Conrad Vorst herausgegeben. Cap. 1. demonſtratur iis, qui jam credunt *chriſtianam* Religionem eſſe veram, non poſſe ipſos jure dubitare de auctoritate librorum V. & N. Teſtam. Atque hic prima dubitandi cauſa refellitur ſumta a qualitatibus eorum, qui libros Novi Teſt. ſcripſerunt: quos neque ignorantia, neque malitia in ſcribendo peccaſſe oſtenditur. Cap. 2. removetur altera dubitandi cauſa: ubi oſtenditur, nequaquam a nobis ignorari, quinam ſcriptores N. Teſt. fuerint. Quod ipſum tamen ſcire, non ſit omnibus abſolute neceſſe. Cap. 3. refutatur tertia dubitandi cauſa: & rationibus evincitur, libros N. Teſt. nunquam fuiſſe corruptos, vel depravatos, ſaltem in rebus alicujus momenti. Cap. 4. refellitur

quarta & poſtrema cauſa dubitandi: & oſtenditur, nullos vere *Chriſtianos* hactenus de libris N. T. omnibus, aut præcipuis, unquam dubitaſſe. Cap. 5. removentur breviter omnes cauſæ dubitandi de libris V. Teſt. & ſpeciatim probatur, hos libros a *Judæis* nunquam fuiſſe corruptos. Cap. 6. demonſtratur principalis quæſtio iis, qui nondum credunt *chriſtianam* Religionem eſſe veram; aliam tamen aliquam ut veram amplectuntur: puta *Judæis*, *Mahometanis*, *Ethnicis*. Ubi præſtantia *chriſtianæ* Religionis aſſeritur. Cap. 7. idem oſtenditur *Atheis*, & *Epicurcis*, qui nullam omnino veram Religionem eſſe credunt. Ubi veritas *chriſtianæ* Religionis amplius ob oculos ponitur. Cap. 8. probatur omnibus in univerſum, neminem poſſe cauſam ullam juſtam afferre, cur libris V. & N. T. fidem non adhibeat. Ubi objectiones quædam breviter diluuntur. Cap. 9. oſtenditur libris V. & N. T. majorem fidem adjungi debere, quam aliis vulgo adjungitur, doctrinam aut hiſtoriam aliquam continentibus. Ubi veritas S. doctrinæ ex hiſtoriæ veritate obiter probatur. Cap. 10. detegitur error eorum, qui fidei iſtis libris adhibendæ ejusmodi argumenta poſtulant, quibus nemo ſeſe ulla ratione opponere queat. Cap. 11. confirmantur ex parte, quæ ſupra dicta ſunt, auctoritate *Dantis Aligerii*: & tandem res tota concluditur.

2282. Die **Vernünftige Religion**, das iſt, Gründlicher Beweiß, daß man das Urtheil geſunder Vernunfft auch in der Theologie, und in Erörterung der Religions-Fragen gebrauchen müſſe. Verfaſſet durch *Arſenium Sophianum*, Philoſ. & Theol. D. & P. P. Mit einer Vorrede *Syneſii Philadelphi*, S. Theolog. Prof. privati & Philoſ. Baccalaurei. *Amſterdam*, Anno 1703. In roth Leder geb.

Dieſes iſt eine ſeltene deutſche Ueberſetzung des Andreä Wiſſowatii Schrift, ſo unten No. 2298. vorkommen wird. In der Vorrede wird dieſe Schrift angeprieſen, auf die Orthodoxie geläſtert, und geſagt:

Der

Der Unterscheid unter Pfaffen und Laien komme davon her, daß ein Mensch besser sein wolle, als der andere, und dieses solte im Christentum nicht stat finden. Die Theologie sei ein Werk des Verstandes; der Wille behersche den Verstand, und es sei nur darum zu thun, daß man denselben bessere. Ein dogmatischer Zweifel in Glaubenssachen sei gut; solchen heiligen Zweifel müsse man haben; und wenn einer gleich die Geheimnisse anders verstehe, als der andere, so sei doch deswegen keiner ein Orthodoxus oder Pseudoxus. In der Schrift selbst wird behauptet, daß unsere Vernunft nach dem Fal noch volkommen sei. Sie sei das einige Mittel, die Glaubensstreitigkeiten zu schlichten, und also auch der Grund des Glaubens, nach welchem die H. Schrift müsse erkläret werden. Der Scholastiker metaphysische Erfindungen wären den götlichen Warheiten gleich zu achten. Die Materie sei mit Got ewig. ꝛc. Ein mereres findet man in den unsch. Nachr. 1703. S. 530. Reimanni bibl. theol. p. 1060. Lilienthals theol. Bibl. 932. S.

2283. *Irenicum Irenicorum*, seu Reconciliatoris *Christianorum* hodiernorum Norma triplex, sana omnium hominum Ratio, Scriptura sacra, & traditiones. Exemplo peculiari Theologico eoque illustrissimo, & inde ab Apostolorum ævo varie hucusque agitato, ita ob oculos posita, ut, si secundum ejus fundamentales infallibilesque decisiones procedatur, Controversiæ quævis, etiamsi gravissimæ, feliciter, breviter, & sine tumultu, Conciliorumque convocatione ulla decidi: amissa aut ignorata hactenus veritas recuperari; Adversarii item quilibet vel pertinacissimi, juxtim cum Conciliis hæreticis, judicari, convinci, & confundi, queant. Omnia ad hodiernorum nonnullorum, Veritatis & Pacis Universalis

amantium, Virorum, votum & ſententiam. Qui vario rerum uſu edocti, in Irenicis ſuis recte monuerunt, nullam Chriſtianorum ſectam, niſi accedente aut interveniente aliarum omnium ope, & auxilio peregrino, conſummari aut perfici in veritate poſſe. (Am Ende:) 1658.

Nach der Vorrede ſteht S. 5. Irenici Irenicorum Exemplum infallibilis Doctrinæ de *Chriſto*. Primum, in ipſa quæſtionis: Utrum *Chriſtus* ſummus ſit Deus? accurata ventilatione, ſecundum duo priora probationis, ſeu Normæ Reconciliatoris Membra, ſanam ſcilicet omnium hominum Rationem, & S. Scripturam Exercitatioribus oſtenſum. Hierauf S. 13. mit einer beſondern Aufſchrift: Orbis Catholicus in potiſſimis ſuis Traditionibus de fide primorum Chriſtianorum *extreme errans*: Adeoque primaria totius *Chriſtianismi* ſui de Deo & *Chriſto* doctrina, nunc cum Traditionibus illis amiſſa, falſitatisque manifeſta convicta, Religionis ſuæ, hactenus, velut ob ſingularem antiquitatem & infallibilitatem nimium ſuperbientis, conſcientiisque aliorum dominantis, graviſſimam ruinam, cenſuram, & diminutionem, ſentiens: Per Tertium probationis, Normæque Reconciliatoris, Membrum, *Traditiones* ſcilicet, ſeu *Vera* primæ Antiquitatis, fideique primorum Chriſtianorum *Monumenta*: ad dudum amiſſam veritatem, pacemque Eccleſiæ poſtliminio reſtituendam, *Orbi chriſtiano* clarius quam unquam antehac, ob oculos poſita. S. 79. Corollarium auctoris de ſe, & ſectis hodiernis, earumque reformatione, monita varia continens. Da er von ſich ſchreibet: „Me, nec *Lu*„*theranum*, nec *Calvinianum*, nec *Remonſtrantem*, nec „*Græcum*, nec Pontificium, nec *Socinianum*, nec *Men*„*nonitam*, nec ullum alium ex hodiernis ſectis eſſe ho„minem; ſed, quoniam cum nulla prorſus earum com„munico, omnes vero & ſingulas, ſecundum divinam „veritatem, cujus unius me alumnum eſſe profiteor, „reformatas cupio tum in doctrina, tum in vita, ab „omni-

„omnibus potius odio haberi. Interim Ecclesiasticos „conventus non prorsus averſor, neque ſectam *Chriſti-* „*anorum* ullam; cum aliquid boni tamen apud ſingu- „las invenerim, adeoque per ipſas omnes profecerim: „a fratribus *Bohæmis* ſcilicet, & *Lutheranis*, accipi- „ens Reformationis & libertatis *chriſtianæ* initium; a „*Calvinianis*, primum rationis uſum in Theologia, a „*Remonſtrantibus*, progreſſum in libertate conſcienti- „arum; a *Græcis*, veritatis antiquæ reliquias, cum Bi- „bliis ipſis, & Patribus; a Pontificiis, operum bonorum „neceſſitatem, cum Patribus nonnullis Latinis; a *Soci-* „*nianis*, judicandi dexteritatem; a *Mennonitis* de- „mum, vitam *Chriſti* rectius quodammodo, non dicam „explicatam ſed adumbratam. Imo (ut mentem me- „am clarius adhuc aperiam) omnes quoque hodiernas „*Chriſtianorum* ſectas, ſine ullo inter ipſas hic facto „diſcrimine, Eccleſias *Chriſti* eſſe profiteor: eo quod „omnes æqualiter in *Chriſtum* credant, *Chriſtum*que „pro Filio Dei, Capite & Domino ſuo recipiant & ha- „beant. &c. Alsdenn S. 91. Parva biblia, ſeu Index locorum ſcripturæ, in hoc libro citatorum, integreque, ut Lectori mox præſto ſint, exſcriptorum: ſecundum verſionem *Tremellii* in Veteri Teſtamento, & *Bezæ* in Novo. S. 105. Index alter rerum & verborum. S. 139. einige Stellen aus dem Hieronymo und Auguſtino. S. 142. ein Verzeichnis der Druckfeler.

2284. *Irenicomaſtix* perpetuo convictus & conſtrictus, ſeu nova Confirmatio Infallibilitatis *Irenici Irenicorum* per oſtenſam futilitatem criminoſæ *Comenianæ* refutationis. Cum Indice duplici, altero Locorum Scripturæ explicatorum, altero vero rerum copioſiſſimo, edente *Irenici* auctore. (Acceſſere hic præter additas novas ex prima Antiquitate delicias, breves aliquot Tractatus & hiſtoriæ, quæ Irenico non fuere inſertæ, ut: Tractatus de Carminibus Sibyllinis, de Concilio Nicæno & Ariminenſi, de Symbolo

Apostolico, & utrum antiquiores Christiani in Spiritum S. jam crediderint? tum, an sententia de unica Christi natura post Constantini aut Theodosii tempora ad multa secula prorsus desierit, nec ne? denique, de vera & certa ratione adversarium convincendi, eique os obturandi. Quæ omnia, & si quæ sunt alia, curiosis veritatemque amantibus ingeniis, haut ingrata accident.) Amsterodami, 1661. In roth Leder geb.

Die Zuschrift ist an den römischen Papst, an alle Patriarchen, Kardinäle, Bischöffe und Priester der römischen und griechischen Kirche, ferner an alle Vorstehere der Luth. Calvin. Remonstrant. Socinian. Menonistischen Kirchen, desgleichen an alle christliche Fürsten und Obrigkeiten und derselben Unterthanen in allen Sekten gerichtet. In der Abhandlung selbst vertheidiget Zwicker sein Irenicum wider Comenium weitläuftig.

2285. *Irenicomastix* iterato victus & constrictus, imo obmutescens, seu novum & memorabile exemplum infelicissimæ pugnæ Dn. *Iob. Amos Comenii* contra *Irenici Irenicorum* Autorem. Ad detrahendum glaucoma obductum, acsi victoria Adversarii esset; docendumque, Conflictum inter Adversarium & Autorem de re maximi momenti, intra biennii fere spatium habitum, nunc tandem optatum suum finem assecutum esse, *Adversario ad tacendum adacto* id ostendente *Irenici Irenicorum* Auctore. Amsterodami, 1662. In roth Leder geb.

Diese drei sehr seltenen Schriften hat der in Holland 1680. verstorbene Daniel Zwicker verfertiget. Er war ein Arzneigelehrter, wolte aber auch etwas aus der Gottesgelarheit verstehen. Er wendete sich von der reformirten Religion zu den Socinianern, war aber

aber ein Indifferentist, und in keiner Religion beständig. In diesen Schriften wil er die Väter, so vor der nicänischen Kirchenversamlung gelebet, zu Arianern machen. S. Lilienthals thkol. Biblioth. 835. S. Placcii theatr. anon. p. 129.

IN DVODECIMO.

2286. De *l'etat de l'homme apres* le peché & de sa Predestination au Salut. Ou l'on examine les sentiments communs, & ou l'on explique ce que l'*Ecriture Sainte* nous en dit. A Amsterdam, chez Henry *Desbordes*. 1684. Pergb.

In der Vorrede wird den Gottesgelehrten schimpflich begegnet, und die Lehrpunkte vor metaphysische Grillen gehalten. In der Abhandlung selbst wird behauptet: Die Menschen wären nicht nach dem Fal Adams geistlich blind und verdorben, sondern sie hätten gnugsame natürliche Kräfte, Gottes Gebote zu halten und völlig from zu werden. Es komme alles auf des Menschen Willen an. Die Bekerung sei nicht eigentlich Gottes Werk. Von der Gnadenwal macht er den Reformirten viel Einwürfe, und wil erweisen, daß sie allein auf den Beruf der Heiden zum Christentum und auf die Verstossung des jüdischen Volks ankomme. S. die unsch. Nachr. 1740. S. 44.

2287. Het Gevoelen van verscheyden zo oude als nieuwe Schrijvers, aengaende de *Ketters*, of men die *vervolgen*, en hoe men met hun handeln zal. Een Boekjen in deze bezwaerde tijden zeer nut voor alle menschen, en inzonderheydt voor alle Vorsten en Magistraten, om daer uyt te leeren wat hun ampt is in zoo twijfelachtigen en gevaerlijcken zaecke. Aldereerst in het Latijn te zamen gebracht, door *Mar-*

tinum Bellium, daer nae oberzien, en met het byvoegen van eenige Brieven vergroot, door *Jochem Kluten* van *Mekkelenburg*: en nu vit het *Latijn* vertaelt, en wederom vermeerdert: met eenige Schriften van *Cassander*, Castellioen zommige andere vermaerde Schrijvers. Door N. B. A. T' Amsterdam, by Thomas Jansz, 1663. In roth Leder geb.

Dieses ist eine seltene Uebersetzung der oben No. 2198. *a.b.* vorgekommenen Abhandlungen. Nach der Vorrede des Uebersetzers N. B. A. die Maeslandt den 20. November 1662. unterzeichnet ist, folgt ein Verzeichnis der hierin vorkommenden Abhandlungen, so mit der No. 2798. bemerkten lateinischen Samlung übereinstimmen. Die Vermerung bestehet *a*) in einem Briefe Sebast. Castalionis, *b*) in drei Briefen Georg Cassanders, 1) an seinen Freund in den Niederlanden, 2) an Herzog Wilhelm zu Jülich Cleve, 3) an Aggeum Albadam; *c*) einigen Stellen aus Joh. Odenbachs, phil. Melanchtons, Tertulliani, Mart. Luthers, Casp. Hedionis und Jo. Agricolä Schriften; *d*) aus Zeugnissen Kaiser Constantini und Maximiliani II. ingleichen König Heinrich III. in Frankreich, Aggäi Albadä, Augustini, Erasmi, Hug. Grotii; *e*) in einem Briefe des Raths von Rotterdam an den Rath zu Bern; *f*) einem Auszug der Vorrede Thuani zu seiner Geschichte; *g*) einigen Versen aus P. C. Hoofts Gedichten; *h*) einigen Versen von C. Huigens. Der Endzweck der ganzen Samlung gehet dahin, zu zeigen, daß man die Ketzer nicht töden solle.

2288. Sichere und redliche Mittel zu Bekehrung aller Ketzer, und heilsamer Rath und Anschläge zu *Reformation* der Kirchen in 2. Theilen. Aus den Französischen übersetzet. Im Jahr 1682. T. P.

Der erste Teil ist in 3. Kapitel eingeteilet, deren das 1ste beweist, daß das Papsttum in der Schrift keinen

nen Grund habe; das 2te, daß die erste Kirche nichts davon gewust; und das 3te, daß das Papsttum nie anders als Schaden gethan, und der Kirche Gottes unzälig Unglück zugerichtet; man könne nichts gültiges zum Vorteil des Papsttums vorbringen. Und solchemnach schliest er, man solle das Papsttum vertilgen. Der andere Teil, welcher nicht so wol ausgearbeitet, aber darum nichts desto geringer ist, hält heilsame Rath- und Anschläge zu Reformation der Kirchen in sich. Und hinten hat man viele Betrachtungen und einzelne Stellen aus allerhand Schriftstellern, auch einige sonderbare Bedenken beigefügt über die Vortreflichkeit der H. Schrift. Denn des Verfassers Vorhaben ist gewesen, viel Beweistümer, daß die H. Schrift von Got eingegeben sei, seinem Werk beizufügen, damit zu beweisen, daß die Katholische Religion, welche in dem Evangelio eingesezt ist, einen so gewissen und festen, als das Papsttum einen nichtigen und wankenden Grund habe, auf daß man sich nicht einbilden möchte, wann man dem Papsttum abgesagt, so müsse man auch an der Religion zweifeln, welche die Weltgesinte an das Papsttum gebunden und festgemacht haben, damit sie demselben unterworfen sein möchte. S. die Vorerinnerung.

2289. Sermones *Bernardini Ochini*, Senensis. Ioan. 5. *quomodo vos potestis credere* &c. Stampato in *Geneva* 1543 d. III. Nov. (P. 1.)

Eiusdem Sermones. *Pressa valentior.* Iac. IIII. *Petitis & non accipitis* &c. 1544. die 15. Martii. (P. 2.) In klein 8v.

Dieses ist eine sehr seltene Samlung der Predigten dieses durch gute und böse Gerüchte bekanten Ochini, in welcher, obwol die Aufschrift lateinisch, die Predigten in italienischer Sprache abgefasset sind, so zu Königsberg in Bibliotheca Lubeckiana p. 262. n. 3521. vor 21. fl. 6. gr. Preuß. verkauft worden. S. biblioth. Salthenii p. 567.

2290. *Eiusdem* Epistola, alli molto Magnifici Signori, li Signori di *Balia* della Citta di *Siena*. *Pressa valentior*. Stampata in *Geneva* 1543. die 1. *Novembr*. In klein 8v. Pergb.

2291. Ebendesselb. Vier Boecken der *Apologen*: Beschreven int *Italiænisch*: daer in die Misbruyken, Dotheden, Wan-gelooven, Dolinghen, Beelden-diensten en godlooficheden der Pauselicker Synagoga, sonderlingh' der Papen, Monicken end Broeders geopent werden. Seer lieffelick, genoechlick, end profytlick om lesen. Certyts overgeset wt de Italiaensche in de hochduytsche sprake: door den seer geleerden end wytberoemden Herre *Christoffel Wirsingh*. Ende nv wt den Hoochduytsche in onse gemeyne Nederduytsche tale: door den wel-geleerden *Gerardum Suetonum*. Tot *Dordrecht*. Ghedrukt by Jacob Jansz Canin. 1607. In klein 8v. Pergb.

Diese sehr seltene Schutzschrift ist eine starke Satire auf das Papsttum, und werden in derselben viele besondere Geschichte von sinreichem und lächerlichem Inhalt, mit häufigem Salze gewürzet, vorgetragen, daher sie algemeinen Beifal erhalten. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 365. S. Nachr. der Stollischen Bibl. 1. B. S. 420.

2292. *a*) Anonymi Dissertatio de pace & concordia Ecclesiæ. Edita per *Irenæum Philalethen*. Editio secunda ad ipsius Auctoris manuscriptum recognita, multisque locis aucta. *Eleutheropoli*, typis Godfridi Philadelphi. 1630.

Dieses ist die zweite sehr seltene Ausgabe einer Schrift, so Samuel Przipcovius verfertiget. Sie stehet auch in seinen Werken, in der bibliotheca fratrum *Polono-*

lonorum No. 2099. 9. B. (1) S. 2301. davon *Placciius* in pſeudon. p. 497. alſo redet: Hæc fuit primum ingenii auctoris, quum 18. annos natus *Lugduni Batavorum* ſtudiis operam navaret, tirocinium, cujus ſcopus eſt, evincere, *Unitarios*, ſi cum iis ſentire non libet, ſaltem tolerandos eſſe; adeoque differit de ſorte veritatis & innocentiæ: de neceſſariis ſcitu, de Deo & Chriſto, fideique partibus: amorem erga Deum & Chriſtum ſincerum ad ſalutem ſufficere, eumque in errantibus eſſe poſſe: quamvis fides & Spiritus S. ſint Dei dona, ea tamen etiam errantes habere poſſe: ſolam inobedientiam & incredulitatem excludere hominem a ſalute æterna, non nudos mentis errores: ad ſalutem ſcitu neceſſaria eſſe pauca & ſimpliciſſima; tale vero non eſſe vulgatum dogma de Trinitate: in hac vita non dari perfectam Dei myſteriorumque divinorum cognitionem, ſufficereque ad ſalutem fidem, ſpem, caritatem: *Socinianos* non ambitionis, avaritiæ, voluptatum, aut ſuperſtitionis gratia ita ſentire, nec ulla malitia peccare, ſed nuda ſalutis ſuæ cura: Scripturæ auctoritatem auctoritati Eccleſiæ præferendam: *Calvini* fatalem prædeſtinationem pejorem eſſe negatione Trinitatis: hæreticos, ſeu diſſentientes citra impietatem & inobedientiam, tolerandos, verosque hæreticos eſſe, qui Spiritui S. per ſcripturam loquenti reſiſtunt. Auctor præfationis agit de reformatione Eccleſiæ, & via ad ſalutarem Dei & Chriſti cognitionem dicens, illam non humano ingenio, vel quantacunque etiam eruditione ſcholaſtica, ſed ſola Dei voluntate gratioſa niti; hanc vero in eo conſiſtere, ut agnitis mentis tuæ tenebris, humiliter & devote legas ac mediteris ſacras literas, petens cum cœco illo Marc. 10, 47. a Chriſto illuminationem his aut ſimilibus verbis: Da Domine ut videam. Vid. Hiſt. biblioth. Fabric. P. 2. p. 81.

2292. *b*) *Chriſtophori Chriſtophori Sandii* Notæ & animadverſiones in *Gerardi Ioannis Voſſii* Libros tres de

de Historicis Latinis. *Amstelodami*, apud *Janssonio-Waesbergios*. Anno 1677. Pergb.

Vossius hatte im Jahr 1627. seine 3. Bücher von den lateinischen Geschichtsschreibern zu Leiden in 4t. herausgegeben, hernach aber im Jahr 1651. verbessert und stark vermeret wieder auflegen lassen. Diese zweite Auflage hat Sandius mit gegenwärtigen Anmerkungen zu verbessern und volständiger zu machen gesucht. S. Nachrichten der Stollischen Bibl. 2. B. 692. S. Dieses Buch hat sich selten gemacht. Vid. Salthenii bibl. p. 466.

2293. Scriptura S. Trinitatis Revelatrix, Authore *Hermanno Cingallo*. Goudæ, apud Iacobum de Græf, 1678. Pergb.

Dieses zu Amsterdam gedruckte seltene Buch hat der jüngere Sandius verfertiget. Unter dem Schein, die heilige Schrift zur einigen Quelle der Lehre von der Dreieinigkeit zu machen, wird anfänglich den Schriften der Kirchenväter aus den vier ersten Jahrhunderten alle Beziehung auf diese Lehre abgesprochen, wie auch den Kirchenversamlungen dieser Zeiten, sowol als dem apostolischen Glaubensbekentnis, hingegen alle Erweislichkeit derselben mit Ausschliessung der Schriften altes Testaments allein auf das neue Testament eingeschränket. Doch werden beide Arten von dahin gehörigen Schriftstellen angefüret, die vornemsten derselben durch Zeugnisse anderer Schriftsteller entkräftet, alle aber durch die Art, womit dem Scheine nach der Beweis aus denselben gefüret wird, lächerlich gemacht. Hierauf werden die Einwürfe der Antitrinitarier vorgetragen, und einem jeden eine läppische Antwort beigefüget; so daß die ganze Schrift als eine spöttische Satire auf die Verteidiger der Dreieinigkeit anzusehen ist. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 514. S.

2294. *Confession de Foy* de Dieu le Pere, du Fils, & du

& du Saint Esprit. Conformement à l'Escriture. Traduit du Latin. A *Leyde*, chez Jean le *François*, 1678. Franzb.

Dieses Glaubensbekentnis hat Christoph Christophorus Sandius verfertiget. S. Sandii bibl. Antitrinit. p. 169.

2295. *Ioach. Stegmanni* de Judice Norma controversiarum fidei Libri II. *Eleutheropoli*, typis Godfridi *Philadelphi*, 1644. Pergb.

Der Verfasser war anfänglich Rektor des Gymnasii zu Rakau, hernach Pfarrer der Unitarischen Claudiopolitanischen Kirche, alwo er 1632. verstorben. Er hat dieses Werk unvollendet hinterlassen. Doch kan man auch daraus seine Meinungen erkennen. Er behauptet z. E. die Vernunft sei mit nichten verdorben; sie sei der Ausleger der H. Schrift, und der Richter in theologischen Streitigkeiten. Wenn man dieses nicht zugebe, so werde man auf die Gottesläugnung fallen. S. Reimanni bibl. theol. p. 676.

2296. Enchiridion Controversiarum inter Evangelicos & Pontificios; seu index errorum ecclesiæ Romanæ una cum Antidoto. Ex IV. tomis disputationum Rob. Bellarmini, in gratiam studiosæ juventutis excerptus, per *Conradum Vorstium*, S. Th. D. & Profess. in illustri schola *Steinfurtensi*. Editio altera, priore castigatior & alicubi auctior. *Hanoviæ*, apud Pet. *Antonium*, 1621. T. P.

2297. *Andreæ Wissowatii* stimuli virtutum, fœna peccatorum: ut & alia ejusdem generis opuscula posthuma. *Amstelædami*, apud Henricum *Jansonium*, 1682. In roth Leder geb.

In dieser seltenen Abhandlung sucht der Verfasser die Tugend anzupreisen, und die Laster verächtlich zu machen. Angedruckt sind: 1) *Andr. Wissowatii*, de hominis

minis vera beatitate consectanda, dissertatiuncula, S. 105. 2) *Ej.* discursus brevis, de vita æterna, ejusque consequendæ modo, S. 131. 3) Alterius auctoris, pietatis sectandæ rationes, S. 153. 4) *S. P.* (vermutlich Sam Przipcovii) orationis dominicæ paraphrasis. Item, oratio ad Deum & *Christum*, S. 178. 5) Hymnus vespertinus, S. 189. 6) Stoicorum X. præcepta, S. 190. 7) Monitum anonymi, S. 191. 8) *Andr. Wissovatii* tractatus, in quo demonstratur, cultum corporis exquisitum ac pretiosum non decere Christianos, S. 193.

2298. *Eiusd. Religio Rationalis* seu de rationis judicio, in controversiis etiam *Theologicis*, ac religiosis, adhibendo tractatus. Anno 1685.

Diese Schrift eines bekanten Socinianers ist selten. Oben No. 2282. S. 2562. ist die deutsche Uebersetzung vorgekommen.

LIBRI
ad
Theologiam Schismaticam spectantes,
IN FOLIO.

2299. Die Psalmen Davids mit der Melodie in Noten gesezt, in Bömischer Sprache. s.t. Unter der Vorrede hat sich unterschrieben Danyel Karel z Karolsspergka Messtenju a Impressor w Mowem Meste Prazskem.

M. *Johannes Campanus Vodnianus* und *Simon Strobelius*

lius civis Neopragen. haben eine Seite lateinischer Verse zum Lobe dieses Buches demselben vorgesezt.

2300. Ein Pikhardisches oder Waldensisches Gesangbuch in Böhmischer Sprache von Alexander Augezdensky. 1561. Hussens Bildnis findet man vor dem Register.

IN QVARTO.

2301. Pjsne duchownj Ewangelistske, z Pisem Swatych, a w nich zawreneho Bozjho wceni, skozene, z prjcin hodnych opet bedliwe prehledunte: a gakoz predneke cti a chwale wecneho Boha, w Trogicy blahoskawene, tak potom k spasytedlnemu Cyrkwj gezukrystowych w narodu Ceskem, y ginych, gazyku Ceskemu rozumegjcych, v wjke Bozj wzdekanj a vtwrzenj, wydane: Leta Pane 1618. Pridani gsau k nim Zalmowe Dawida swateho, w rytmy a zpewy pobozne, s formowanj. Budiz slawa Hospodinowa na wekyrozwes selúgz se Hospodni w skutcych. z Zalmu 104. wers 31.

Dieses ist gleichfals ein Waldensisches Gesangbuch.

2302. *Apologia* veræ doctrinæ eorum qui vulgo appellantur *Waldenses* vel *Picardi*: Retinuerunt enim *Joannis Husſitæ* doctrinam, cum scripturis sanctis consencientem. Oblata D *Georgio* Marchioni *Brandenburgensi.* Nunc demum multis in locis aucta & recognita. Anno 1538. Mit Hussens Bildnis. (Am Ende:) Translatum e *Bohemico* in latinum 1538. Impressum *Vitebergæ*, per *Georgium Rhaw.* In braun Leder gebunden.

Diese Ausgabe der Schutzschrift, so die böhmischen Brüder zur Verteidigung ihres Glaubens herausgegeben,

ist

ist sehr selten. Man findet einen schönen Auszug von derselben in denen Nachr. der Hällischen Bibl. 1. B. 549. S. den ich beifügen werde. Einen völligen Abris der ganzen Schutzschrift, welche die böhmischen Brüder zur Verteidigung ihres Glaubens hiemit vor Augen legen, geben sie in der ersten Vorrede, welche sie œconomiam locorum præcipuorum, qui in hoc libro continentur, genennet haben. Wir wollen aber zuerst von der zweiten Vorrede reden, weil dieselbe einige historische Nachricht von diesem Bekentnis oder Schutzschrift gedachter Religionspartei enthält. Kaum war dieselbe Schrift im Jahr 1532. dem Marggrafen von Brandenburg, Georg, übergeben worden, als sie schon noch in eben dem Jahr in Zürch in einer deutschen Uebersetzung an das Licht trat. Doch weil der Uebersetzer aus Mangel der nötigen Kentnis der böhmischen Sprache den Sin der Brüder nicht getroffen, auch überdis verschiedenes hinzugesetzet, so in der böhmischen Urschrift nicht gestanden, waren die Brüder mit dieser Uebersetzung schlecht zufrieden, und kauften daher einen grossen Teil der Exemplare an sich. Darauf trat eine deutsche Uebersetzung mit Lutheri Vorrede zu Wittenberg 1533. ans Licht; weil aber auch hier der Uebersetzer nicht aufrichtig genug verfaren war, sahen sich die Brüder genötiget, eine richtige, deutliche, und mit der Urschrift genau übereinstimmige Uebersetzung bekant zu machen, welches denn die gegenwärtige lateinische Ausgabe von 1538. ist; die also um so viel mehr zu schätzen ist, weil sie zur Verbesserung der vorhergehenden Ausgabe eigentlich verfertiget worden. In dem ersten Teile dieser Schutzschrift handeln die Verfasser vom Ursprunge der Waldenser und Pikarder. Sie sehen hiebei vornemlich darauf, wie es möglich gewesen, daß die reine und verbesserte Lehre derselben, aller Unterdruckungen, heimlichen und öffentlichen Verstellungen onerachtet, bis auf diese Zeit fortdauern können; bestimmen auch zugleich die Grundsäulen, worauf die heilsame

Reinig-

Reinigkeit des Evangelii beruhe, nemlich die heilige Schrift, das Exempel Christi, und die Fusstapfen der ersten Christenheit. Der zweite Teil ist dogmatisch, und erläutert 14. Hauptstücke der Lehre der böhmischen Brüder, die fast durchgängig mit dem Bekentnisse unserer Kirche übereinstimmen. Es handeln diese 14. Artikel von der Warheit und Gewisheit der H. Schrift; von der Dreieinigkeit; vom Fal und der Erbsünde; von der Rechtfertigung; von den Wolthaten Christi, die den Gläubigen zu Teil werden; vom Amte des H. Geistes und neuen Gehorsam; von der Kirche und derselben Ursprung und Erhaltung; von der Buse; vom Evangelio und Troste desselben; von guten Werken; vom Sieg über die Welt; von den Ursachen, warum Got der neue Gehorsam gefält; von der Sünde, und derselben zwiefachen Gattung; und endlich von der vorhergehenden und nachfolgenden Gnade Christi. Der dritte Teil enthält die geistlichen Geschäfte der Brüder. Es gründet sich derselbe auf die Einteilung der Glieder dieser Kirche in incipientes, proficientes und perfectos, und bestimmet die geistliche Bearbeitung einer jeden Gattung derselben. Im vierten Teil erklären sie sich näher über die Lehre vom Evangelio, Abendmal und Taufe, um dadurch die ausgesprengten Verleumdungen zu widerlegen, als lehreten sie bei diesen Artikeln irrig und gotlos. Zugleich wird auch hier von Einrichtung der Amtsverrichtungen der Priester gehandelt, damit durch derselben Verhalten nicht das Wort, das sie predigen, verlästert werde. Der lezte Teil endlich handelt von Kirchengebräuchen und menschlichen Verordnungen, in so fern dieselben one Verletzung des Gewissens beibehalten und beobachtet werden können. Sechs besondere Kapitel fasset dieser Teil in sich, als von Bestimmung und Erwälung gewisser Zeiten und Festtäge, vom Fasten, von den Ceremonien bei der Taufe und Abendmal, von der Kirchengewalt, und vom Gehorsam gegen die

weltliche Obrigkeit; welche Abhandlung den Beschlus von dieser Schutzschrift ausmacht.

2303. *Confessio Fidei* ac Religionis, Baronum ac Nobilium Regni *Bohemiæ*, Serenissimo ac Invictissimo Romanorum, Bohemiæ &c. Regi, *Viennæ Austriæ*, sub anno Domini 1535. oblata. Mit Hussens Bildnis. (Am Ende:) *Witebergæ*, in officina *Georgii Rhaw*.

Dieses ist die seltenste, älteste und höchst schätzbare lateinische Ausgabe des Glaubensbekentnisses, so von dem Adel des bömischen Landes dem Kaiser Ferdinand 1535. übergeben worden. In der kurzen Vorrede Lutheri bezeuget er, daß er anfänglich, als er noch ein Anhänger des Papsts gewesen, die bömischen Brüder gehasset, nach diesem aber, da er durch Lesung Hussens Schriften und der H. Schrift von der römischen Kirche abgetreten, solchen Has gänzlich ungegründet befunden habe. Die zweite Vorrede der Priester der Picarder und Waldenser in Böhmen und Mähren zeiget die Ursachen an, die dieses Bekentnis veranlasset haben, nemlich viele ausgesprengte falsche Beschuldigungen dadurch zugleich abzulenen. Die dritte Vorrede haben die Adelichen verfertiget. Das Glaubensbekentnis selbst bestehet aus folgenden 20. Artikeln: 1) de scripturis sanctis; 2) de Catechismo; 3) de fide sanctæ Trinitatis; 4) de peccato & sui ipsius cognitione; 5) de pœnitentia; 6) de Christo domino & fide in ipsum; 7) de bonis operibus; 8) de ecclesia sancta catholica; 9) de præfectis seu ministris ecclesiæ; 10) de verbo Dei; 11) de sacramentis; 12) de baptismo; 13) de cœna Domini; 14) de clavibus ecclesiæ; 15) de ceremoniis; 16) de magistratu, seu potestate seculari; 17) de Sanctorum cultu; 18) de jejuniis; 19) de cœlibatu; 20) de tempore gratiæ; welche sämtliche Artikel mit unserm augspurgischen Glaubensbekentnis merklich über-

übereinstimmen. S. die Nachr. einer Häll. Bibl. 1. B. 553. S. und die daselbst bemerkten Schriften.

2304. *Confessio Bohemica*, hoc est, Confessio Sanctæ & Christianæ Fidei, omnium trium ordinum Regni *Bohemiæ*, Corpus & Sangvinem Domini nostri *Iesu Christi* in cæna sub Utraque specie accipientium: olim Invictissimis & Potentissimis Imperatoribus Augustis, Bohemiæ Regibus, D. *Maximiliano II.* Anno 1575. & D. *Rudolpho II.* Anno 1608. humilime oblata, & ab iisdem confirmata: nunc vero Serenissimo & Potentissimo Principi ac Domino *Friderico V.* Palatino Rheni, S. R. Duci Bavariæ, tanquam *Regi Bohemiæ* coronato Anno Domini 1619. oblata a *Consistorio Pragensi.* Pragæ, typis *Danielis Carolidæ a Carlspergrka.*

Diese Ausgabe ist gleichfals selten.

2305. *Dedicatio Confessionis* omnibus tribus ordinibus *Evangelicis sub utraque communicantibus*, facta a Dn. *Michaele Spanorosky de Lisa in Patzoro*, supremo Notario regni *Bohemiæ*. T. P.

Eine sehr alte Handschrift von 9. Blat.

2306. *Confessio Bohemica Evangelica*, das ist, Böhmische Confession, oder Bekandtnüß deß heiligen Christlichen Glaubens, aller dreyer Stände des Königreich Böhem, so im rechten Glauben den Leib und das Blut vnsers Herrn Jesu Christi sub utraque empfangen. Dabey deß Kayſers Rudolphi II. ꝛc. über diese Confession, das Consistorium vnd die Prägerische Academiam ertheilter Mayestätbrief. Item die aufgerichtete Vereinigung zwischen denen sub Una vnd sub Utraque. Deßgleichen die abgehandelten Artickel vnd beschehene Vergleichung

beym Landtag zwischen den Ständen sub Utraque allein; darinnen begriffen ist: Zwischen weme, vnd auff was Weise die Vereinigung, von welcher der Mayestätbrief meldung thut, beschehen sey; wie sie sich auch allerseits gegen einander verhalten sollen. Vnd dann leztlich die Kirchen- vnd des Consistorii-Ordnungen neben etlichen Landtags-Artickeln, betreffend die Religion, das Consistorium, die Academiam, vnd darüber verordnete Defensores. Alles auffs newe corrigirt, vnd dem Prägerischen, Anno 1610. gedrucktem Exemplar, mit Fleiß nachgedruckt, zu Nürnberg, durch Simon Halbmeyern, Anno Salutis 1621. Pergb.

Dieser Ausgabe ist die Uebersetzung von der No. 2305. befindlichen Zueignungsschrift beigefüget.

2307. *Ioannes Huss*, de Anatomia *Anti Christi* Liber unus. De mysteriis iniquitatis Antichristi, Fragmentum 1. de revelatione Christi, & Antichristi; fragmentum 2. de abolendis sectis, & traditionibus hominum Lib. 1. De unitate Ecclesiæ & scismate vitando Lib. 1. De Evangelica perfectione Lib. 1. De pernicie traditionum humanarum Fragmenta 3. De regno, populo, vita & moribus Antichristi Lib. 1. Item Fragmentorum collectanea quædam. Cum indice summario contentorum. Appendice *Othonis Brunnfelsii*. Ratio editionis & condemnationis Ioannis *Huss*. De nominibus Christi, & Antichristi. De appropriatis Christi, & Antichristi in scripturis. De nominibus Ecclesiæ Christi, & Antichristi, & filiorum ejus. De nominibus Primatum Ecclesiæ Christi, & Antichristi. De Anatomia Christi & Antichristi per singula membra ex scripturis desumta. Item

prophetiæ & ſcripturæ de vita & moribus Chriſti, & Antichriſti. Item de erroribus Ioannis *Huss* Articuli aliquot Evangelici & Chriſtiani. Increpet Dominus in te, Satan. (Ongefehr 1524.)

Die Seltenheit dieſer Ausgabe iſt ungemein gros. Otto Brunnfels, der anfänglich, ehe er zur evangeliſchen Religion getreten, ein Kartheuſermönch geweſen, hat dieſe kleinen Schriften des Huſſens herausgegeben. Beide Vorreden vor dieſer Ausgabe ſind vom Brunnfels an Lutherum gerichtet. In der erſten giebt er einige Nachrichten von dieſen Schriften, daß er ſie nemlich aus einer Handſchrift, die in Huttens Bibliothek geweſen, herausgegeben habe; daß aber dieſe Handſchrift teils durch Altertum, teils durch begangene Feler des Abſchreibers, teils durch andere Zufälle, an verſchiedenen Stellen mangelhaft geweſen, die er daher mit einem Stern bezeichnet. In der zweiten Vorrede macht er verſchiedene Anmerkungen über die ungerechte Hinrichtung des Hus, und über die Beweiſe, womit man ihn der Ketzerei überfüret. Zulezt verſpricht er noch eine Ausgabe der Acten der Koſtnitziſchen Kirchenverſamlung, die aber unterblieben iſt. Die einzelen Schriften des Hus in dieſer Samlung ſind folgende: 1) de anatomia Antichriſti, beſtehet aus 44. Kapp. darin teils Chriſtus und der Antichriſt einander entgegen gehalten; teils die in den Eigenſchaften des leztern gegründete verſchiedene Namen erkläret werden; teils der Antichriſt nach allen ſeinen Gliedern genau beſchrieben; teils der Widerſpruch Chriſti und Antichriſti in vielen Stellen gezeiget, und von den Betriegereien des Satans, womit er die Chriſten berückt, gehandelt; teils endlich der Sitz des Antichriſts und der Streit und Sieg über und wider denſelben genau beſchrieben wird: 2) De myſteriis iniquitatis *Antichriſti*, ſo aus 25. Kapp. beſtehet, iſt ein Stück eines gröſſern Werkes von gleichem Titul. Weil die Handſchrift aber mangelhaft geweſen, iſt

dieſe Schrift nicht volſtändig. Dem Inhalte nach iſt ſie mit der vorhergehenden ſehr nahe verwand; doch erkläret ſie ſchon deutlicher, wer der Antichriſt ſei, und giebt die römiſchen Mönche als den Urſprung alles Böſen an. 3) De revelatione *Chriſti* & *Antichriſti*, in 12. Kapp. Auch dieſes iſt ein Stück einer gröſſern Schrift. Der Inhalt betrift die Offenbarung Chriſti und des Antichriſts vom Anfange der Welt her, die Trübſal der lezten Zeiten, und die Verfürer und Heuchler als geſchäftige Gehülfen des lezten. 4) De abolendis ſectis, in 5. Kapp. die vornemlich dem Mönchsſtande entgegen geſetzet ſind, deſſen verſchiedene Gattungen als Secten angeſehen werden, die der Religion zuwider ſind. 5) De unitate eccleſiæ & ſchismate vitando, in 7. Kapp. Dieſes iſt wiederum ein Abſchnit eines gröſſern Werkes, davon nur ein Stück dem Herausgeber zu Händen gekommen iſt. Das Buch No. 2310. iſt von dieſem der Gröſſe nach verſchieden, obgleich der Inhalt in beiden übereinſtimmet. 6) De evangelica perfectione, in 5. Kapp. Es wird darin gezeiget, daß wir verpflichtet ſind, das Evangelium anzunemen, und demſelben gemäs zu leben; daß wir aber, weil wir das lezte nicht völlig leiſten können, durch Erduldung verſchiedener Trübſal den Abgang des Gehorſams büſſen müſſen. 7) De pernicie traditionum humanarum, in 4. Kapp. darin Hus ſonderlich wider die menſchlichen Satzungen und Verordnungen, und darin gegründete Anbetung der Heiligen eifert, und blos die H. Schrift als eine verbindliche Vorſchrift anpreiſet. 8) De regno, populo, vita & moribus *Antichriſti*, in 24. Kapp. Dis iſt eine weitere Ausfürung des erſten Stückes dieſer Samlung, darin aber etwas deutlicher und nachdrücklicher geredet, und die römiſchen Geiſtlichen als Glieder des Antichriſts angegeben werden. 9) Die Collectanea fragmentorum enthalten folgende einzelne kurze Stücke: 1) de contentione in diſputatione vitanda; 2) quod Apoſtoli manibus laboraverunt, gratisque prædicaverunt, & pauciſſi-

mis

mis contenti; 3) de fide formata quædam: & quid sit, discedere a fide, negare fidem & accedere ad Deum; 4) explanatio loci *Gen. 49.* Fiat Dan Coluber &c. 5) Iuge sacrificium quando fuit ablatum, & abominatio desolationis quando inceperit, item de abominatione carnali & spirituali; 6) de mysterio *Ioseph* & *Pharaonis*, 7) de comparatione malarum mulierum cum *Antichristo.* Zu dem Anhange, den **Brunnfels** beigefüget, sind in der Aufschrift die beiden Vorreden mit gerechnet. Die übrigen Stücke sind kurz, und können aus der Aufschrift schon hinlänglich erkant werden. S. die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 1. B. 433. u. f. S.

2308. *Ioannis Huss* Locorum aliquot ex *Osee* & *Ezechiele* prophetis, cap. V. & VIII. De abhorrenda Sacerdotum & Monachorum Papisticorum, in Ecclesia Christi abominatione, eorumque impietate detestanda, vita item, & regno Antichristi, Tomus Secundus. Commendatitia brevis *M. Lutheri* ad *Othonem Brunnfelsium*, de vitæ candore, doctrina & martyrio *Io. Huss.* Lege cum judicio Christiane Lector.

2309. *a)* Sermonum *Ioannis Huss* ad Populum, Tomus tertius. Respondens priori, de Anatomia, regno & populo Antichristi. Audite hæc Sacerdotes, quoniam laqueus facti estis speculationi &c. Osee V.

Dieses ist eine höchst seltene Ausgabe. S. Bunemanni Cat. libr. rar. p. 73.

2309. *b)* **Johannes Huß. Von schedligkeit der menschensatzungen oder Tradition. verdeutsch durch Wenzeslaum Linck.** Ecclesiastes zu Aldenburgk. Türk. Papp.

Die Menschensatzungen wären ein Gift und Verderben des Herzens.

2310. Liber egregius de unitate Ecclesiæ, cujus autor periit in *Concilio Constantinensi*. Tu, quæso, candide mi Lector, non quis, sed quid dicatur, attende. (Am Ende:) Explicat tractatus Magistri *Ioannis Huss*, quem collegit anno dni. 1413. Et est pronunciatus publice in civitate *Pragensi*. Excudebatur typis hoc opus Mense Augusto 1520. T. P.

Dieses ist eine höchst seltene Ausgabe einer lesenswürdigen Schrift, davon die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 1. B. 409. S. folgenden Auszug liefern: Das 1ste Kap. ist eine vorläufige Einleitung, darin die irdische und himlische Kirche beschrieben und nach ihrer Verschiedenheit eingeteilet wird. Im 2ten Kap. teilet Hus die Kirche, in eine algemeine und besondere; und hebt im 3ten Kap. den Einwurf, daß ein jeder beharlich Ungläubiger ein Glied der Kirche sei. Im 4ten Kap. fängt er an, von den Hauptteilen der Kirche zu handeln, und beweiset, daß Christus allein das Haupt der Kirche, alle rechtgläubige Christen aber Glieder derselben seien. Dieses bestätiget er noch im 5ten Kap. durch Hebung der Einwürfe, die dagegen gemacht werden können. Das 6te Kap. enthält den Gegensatz von dem vorhergehenden. Es wird darin bewiesen, daß der Teufel das Haupt der Gotlosen sei. Das 7te Kap. beweiset, daß der Papst und seine Kardinäle nicht die ganze algemeine Kirche ausmachen; dieserwegen untersucht er im 8ten Kap. die Gründe der Kirche, nemlich den Glauben, dessen ware Beschaffenheit er erkläret; zeiget aber zugleich im 9ten Kap. daß Christus und die Apostel auch der Grund der Kirche sein, wobei er des Apostels Petri sehr rümlich gedenket. Im 10ten Kap. handelt er vornemlich von der Gewalt, die Petro gegeben worden, zu lösen und zu binden; womit er Kap. 11. die römischen Geistlichen vergleicht, und darthut, daß dieselben die Petro mitgeteilte Macht unverantwortlich misbrauchen, und die H. Schrift verdrehen.

drehen. Im 12ten Kap. beweiset er, daß Christus allein der ware Papst oder Oberhaupt der Kirche sei, daß aber die damaligen Päpste sehr weit von den ersten verschieden, und von ihrer ersten Einsetzung abgewichen sein; daß daher nach Kap. 13. der Papst nicht für das Oberhaupt der Kirche, sondern fur einen Stathalter Christi gehalten werden müsse; noch auch nach Kap. 14. die Kardinäle zusammen genommen, den Körper der ganzen Kirche ausmachen, noch auch ein jeder Papst ein rechter Nachfolger Petri sei. Aus diesem leitet er im 15ten Kap. die Folgeher, daß die Kirche eben so gut one Papst und Kardinäle bestehen könne, als mit denselben; daß es besser sei, derselben zu ermangeln, weil die Kardinäle durch ihre Pracht und Verschwendung nur Aergernis bei den Gliedern der Kirche verursachten. Im 16ten Kap. tadelt Hus vornemlich die Ausschweifungen der Prälaten, und unanständige Beinamen der Päpste, da sie Dii terreni, sanctissimi, impeccabiles genennet worden. Im 17ten Kap. erkläret er sich, wie, und in welchen Stücken er sich der römischen Kirche widersetze, und setzet zugleich den Begrif des Gehorsams gegen die Kirche fest. Im 18ten Kap. bestimmet er, welches der eigentliche apostolische Stul und Sitz Petri sei, wer mit Recht auf demselben sitze, und wer für einen Mietling gehalten werden müsse; beweiset auch zugleich, daß der Papst gröblich irren, und die Herde Christi verfüren und verderben könne. Das 19te Kap. erläutert den waren Begrif der guten und bösen Werke, nebst den freien Mitteldingen, und entscheidet zugleich, worin man den Prälaten gehorsamen, worin man ihnen aber widerstehen müsse. Im 20sten Kap. wird bewiesen, daß man nicht bei allen Mitteldingen den Prälaten gehorsamen müsse, und daß der päpstliche Ban die Verbindlichkeit, den Befelen Christi zu folgen, nicht aufhebe; welches im 21sten Kap. durch Hebung verschiedener Einwürfe noch mehr bestätiget wird. Im 22sten Kap. beklaget sich Hus über die Ungerechtigkeit des

päpstlichen Hofes, der ihn in den Ban gethan, und erkläret zugleich, was der Ban sei, und gegen wen er gebraucht werden müsse. Das 23ste Kap. macht endlich den Beschlus dieser Abhandlung. Es handelt von der Absetzung eines geistlichen Lehrers von seinem Amte; wobei sich Hus beklaget, daß man ihm sein Amt, und den Vortrag des reinen götlichen Wortes verboten habe.

2311. De *Causa Boemica. Paulus Constantius.* Vulgo refragari quosdam celeberrimi *Constantiensis* Concilii sententiæ, qua *Husitæ* damnati sunt, constat. Quare visum est mihi hunc ea de re in lucem edere librum, ut videatur a doctis quibusdam scriptum quo palam fiat universo orbi, qua ex causa *Husitæ* damnati sint, & Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, celeberrimique Concilii illibata maneat auctoritas. Lector animum affer liberum, ronchos, supercilium & rugas ablega ad Hæreticorum Inquisitores. Pergb.

Unter dieser Aufschrift liegt Joh. Hussens Abhandlung von der Kirche verborgen. S. angef. Nachrichten 1. B. 426. S.

2312. Beclagung eines Layens genant Hans schwalb über vil mißbrauchs christenlichs lebens, vnd darinn begriffen kürtzlich von Johannes Hussen. Im Jar 1521.

Ich Hanns Schwalb das gedichtet hab
Gott bewar allen frummen eer vnd hab
Schlecht geschrüben oben hin
bitt ain yden wöll sezen sein zill da hin
Gütter vermanung auch steen bey
abzutilcken den vorbehalt aller bueberey
Wann so ain yetlicher solte schweygen still
So würd dester grosser jr mutwill
Dann sie habens lang getriben an
Gott wil es die leng nimmer han

Gott

Gott hats gelitten manig lange jar
Wir habens vmb jn verdient ist war
Mit unsern grossen sunden schwer
das wir seind gutter tugent leer
Darumb last uns bitten Jhesum christ
das er den frummen Martinum frist
Der zu nuz der armen christenhait
Gottes lob, vnd eere außbrayt
Vns armen leuten all zu trost
das wir mit jm werden erlost
Darumb bitt Maria vnnd jren sun
das er uns fur in seinen himels tron. Amen.

Türk. Papp.

Diese seltene kleine Schrift ist bei dem Anfange der Reformation herausgekommen.

2313. Processus Consistorialis Martyrii *Io. Huss*, cum correspondentia Legis Gratiæ, ad ius Papisticum, in simoniacos & fornicatores Papistas. Et de Victoria *Christi*, deque Antichristi degradatione, ac depositione, ad vetustatis typum excusus. A sanctuario meo incipite, dicit Dominus. Ezech. 9. Mit alten Holzschnitten. T. P. (Gegen 1520. gedruckt.)

2314. Geistlicher Bluthandel Johannis Hussz, zu Costentz verbrannt Anno Domini 1415. am Sechsten Tag July. Mit gegenvergleichung göttlicher schrift, vnd Bäpstlicher satzungen. Dabey von dem kreftigen syg Christi, vnd des Endtchrists prachts, abgang vnd zerstörung. Mit zeugnüß seiner zeit ort gemäldt vnd figuren. T. P.

Sowol die lateinische als deutsche Ausgabe dieser Schrift ist alt, selten und sehr merkwürdig, wegen der ausfürlichen Erzelung sowol, als wegen der gründlichen Widerlegung der gegenseitigen papistischen Meinungen.

2315. De

2315. De unitate Ecclesiæ conservanda, & Schismate, quod fuit inter *Henrichum* IIII. imp. & *Gregorium* VII. Pont. Max. cujusdam ejus temporis theologi liber, in vetustiss. *Fuldensi* bibliotheca ab *Huttено* inventus nuper. (Am Ende stehet:) In ædibus Ioannis Scheffer Moguntini mense Martio, Anno 1520. L. P.

Dieses ist die erste sehr seltene Ausgabe einer merkwürdigen Schrift, davon die Nachrichten einer Hällischen Bibl. 1. B. 413. S. nachfolgendes bemerken: Ulrich von Hutten, der Herausgeber, bekam die Handschrift dieses Werkes von ongefer in die Hände, als er in der fuldischen Bibliothek andere Schriften aus dem verjärten Staube hervorsuchte. Er las dieselbe, und erkante aus den Zügen der Buchstaben, daß dieselbe schon ziemlich alt sei, und aus dem Inhalt, daß sie wol verdiene, der Welt mitgeteilet zu werden. Er lies also diese alte Handschrift, ob sie gleich am Ende mangelhaft war, abschreiben, und unterwarf sie der Presse. In der Zuschrift an Ferdinand, Erzherzog in Oesterreich, redet er, wie in seinen übrigen Schriften, sehr hart und empfindlich von der tirannischen Herschsucht des Papstes. Die Veranlassung zu diesem Werke ist in der Welt bekant genug. Man weis, wie der Papst Gregorius VII, oder Hildebrand, den Kaiser Heinrich IV. durch seinen Ban und Lossprechung aller Unterthanen von ihrem dem Kaiser geleisteten Eide, gezwungen, daß er bei ihm mit entblösetem Haupte Vergebung und Lossprechung vom Ban suchen müssen. Man weis auch, wie viel unglückselige Folgen dieser Hochmut und die angemaste Oberherschaft des Papstes nach sich gezogen: indem teils in Deutschland sich drei Nebenkaiser aufwarfen, und den Kaiser Heinrich zu verdrengen sichten, teils der Papst selbst vom Kaiser gezwungen wurde, aus Rom zu entweichen, und als ein Flüchtling zu sterben. Ob nun gleich der Kaiser

seine

seine meisten Feinde durch Gewalt der Waffen gedämpfet, so blieb doch noch eine Art der Feinde übrig, die nicht mit Krieg und Waffen bezwungen werden konten, nemlich die Anhänger des Papstes, die Mönche, die, wie Hutten sagt, sich in alle Händel mischen. Diese liessen sich aufs äusserste angelegen sein, die That Gregorii rümlich zu preisen, und den Kaiser der höchsten Ungerechtigkeit zu beschuldigen. Diesen wird in dieser Schrift das lästernde Maul gestopfet, und Heinrich sowol gegen den päpstlichen Ban, als sein nachmaliges Verhalten gegen den Papst wider die Verleumder verteidiget. Daß also diese Schrift mit zu denenjenigen gehöret, welche die Hoheit des deutschen Reichs, wider die ungegründeten Ansprüche des Papstes, verteidigen.

2316. *a*) *Io. Wiclefi* Viri undiquaque piis. dialogorum libri quattuor, quorum primus divinitatem & Ideas tractat, secundus universarum rerum creationem complectitur. Tertius de virtutib. vitijsque ipsis contrariis copiosissime loquitur. Quartus Ro. Ecclesiæ Sacramenta, ejus pestiferam dotationem, antichristi regnum, fratrum fraudulentam originem atque eorum hypocrisim, variaque nostro ævo scitu dignissima, graphice prostringit, quæ ut essent inventu facilia, singulorum librorum, tum caput, tum capitis summam indice prænotavimus. 1525. In roth Leder geb.

Dieses Buch wird unter die grösten Seltenheiten gerechnet. Die Vorrede nebst dem Register und einem kurzen Gedichte von 16. Zeilen rüren von dem Herausgeber her. Den Inhalt dieses Buches, das nach der damaligen Art zu reden und zu denken beurteilet werden mus, anzuzeigen, wollen wir das Verzeichnis des Inhalts hersetzen. Das erste Buch enthält 11. Hauptstücke unter folgenden Aufschriften: 1) quod Deus sit omnium rerum prima causa; 2) Deus est

supra

ſupra omne genus; 3) de triplici ſuppoſitione; 4) quomodo Deus eſt, quicquid melius eſt eſſe quam non eſſe; 5) de paſſionibus & proprietatibus Dei; 6) quod Deus ſit trinus; 7) de naturali demonſtratione trinitatis; 8) de idæis; 9) de inventore idæarum & quæ res habent idæas; 10) de intelligentia Dei; 11) de limitibus idæarum. Das zweite Buch enthält 15. Kapitel: 1) De univerſitate creata; 2) de triplici menſura æternitatis; 3) de compoſitione rerum & creatione; 4) de materiæ primæ quidditate & ejus pluralitate; 5) de anima intellectiva & ſuis potentiis; 6) de anatomia cerebri & ſuis humoribus; 7) de ſenſationibus; 8) ſi immortalitas ſpiritus ratione deduci poſſit; 9) de potentiis intellectus hominis; 10) de angelis; 11) de diverſorum angelorum diverſo judicio; 12) de angelorum lapſu & eorum pœna; 13) de pugna angelorum; 14) de prædeſtinatione & præſcientia Dei, & eorum cauſis; 15) de cœlo & ſuis partibus. In dem dritten Buche ſind 31. Kapitel: 1) De virtutibus; 2) quot virtutes ſunt in intellectu & voluntate; 3) de ſpe; 4) de peccato; 5) quomodo peccatum veniale & mortale diſtingvuntur; 6) penes quid tattentatur peccati gravitas; 7) de gratia; 8) omnia eveniunt neceſſitate abſoluta; 9) de ſeptem peccatis mortalibus; 10) de ſuperbia; 11) de humilitate; 12) de invidia; 13) de charitate; 14) de ira; 15) de patientia & mititate; 16) de accidia quæ medium tenet inter ſeptem peccata mortalia; 17) de virtute accidiæ oppoſita; 18) de avaritia; 19) de virtute oppoſita avaritiæ; 20) de gula; 21) de virtute oppoſita gulæ; 22) de luxuria; 23) de caſtitate; 24) de pronitate hominum ad peccandum; 25) de incarnatione & morte Chriſti; 26) de originali peccato; 27) de incarnatione, quomodo Deus potuit incarnari; 28) de numero ſalvandorum; 29) quomodo Chriſtus excedit ordines angelorum & hominum; 30) quod nullus ſanctorum eſt laudandus, niſi quia Chriſtum eſt imitatus; 31) quomodo lex Chriſti in infinitum excedit alias leges. Das vierte Buch endlich enthält

44. Kapitel: 1) de ſignis; 2) de euchariſtia; 3) quid demonſtretur per lyhoc; 4) quod poſt conſecrationem manet panis; 5) probantur jam dicta ſuperius rationibus; 6) quomodo & qua cauſa inolevit hæreſis circa euchariſtiæ ſacramentum; 7) quomodo panis eſt corpus domini, non exiſtens identice corpus ipſum; 8) de identificatione panis cum corpore Chriſti; 9) quod Corpus Chriſti non putrefit; 10) ſi duo corpora poſſunt eſſe in eodem loco; 11) de baptismo; 12) de triplici baptismo; 13) de pœnis infantum ſine peccato actuali decedentium; 14) de confirmatione; 15) de ſacramento ordinis; 16) hujus ſacramenti confirmatio; 17) de avaritia cleri; 18) ſæculares propter dotationem ſunt puniendi; 19) de matrimonio; 20) quid ſit matrimonium; 21) de cauſa libelli repudii; 22) cum quibus verbis vel ſignis matrimonium celebrari debet; 23) de pœnitentia; 24) in quo ſigno poſſumus capere veram contritionem; 25) de extrema unctione; 26) de ſpeciebus miniſtrorum; 27) quod fratres comminiſcentur hæreſim in eccleſia; 28) de mendicatione fratrum; 29) quod mendicatio fratrum eſt infundabilis in ſcriptura; 30) de literis fraternitatum; 31) quomodo fratres falſe vendunt ſua merita & orationes; 32) de indulgentiis; 33) quomodo ordines fratrum ſunt introducti; 34) in quo fratres legi Chriſti ſunt contrarii; 35) de variis fratrum abuſibus; 36) quomodo fratres ſeducunt regna quæ incolunt; 37) de fratrum fraude & malicia; 38) an domini temporales debent & poſſunt populares juvare & defendere contra fratres; 39) de ſtatu hominis quem conſequitur poſt hanc vitam; 40) de ultimo judicio, quare, & ubi, & quando erit; 41) de dotibus corporum beatorum; 42) de dotibus animæ; 43) de pœnis damnatorum; 44) de ſenſibus bonorum interioribus & exterioribus. S. die Nachrichten einer Halliſchen Bibl. 5. B. 178. u. f. S.

2316. *b*) *Ioannis Wicleſi* viri undiquaque piiſſimi, Dialogorum libri quatuor, quorum primus divinita-

tem

tem & ideas tractat. Secundus universarum rerum creationem complectitur. Tertius de virtutibus vitiisque ipsis contrariis copiosissime loquitur. Quartus Romanæ ecclesiæ sacramenta, ejus pestiferam dotationem, Antichristi regnum, fratrum fraudulentam originem atque eorum hypocrysin, variaque nostro ævo scitu dignissima, graphice perstringit. Quæ ut essent inventu facilia, singulorum librorum, tum caput, tum capitis summam indice prænotavimus. Auctus est denique liber, catalogo præcipuorum de *Wiclefo* nostro scriptorum, quem vita ex optimis fontibus, germanico idiomate depicta, sequitur. Francofurti & Lipsiæ, imp. Io. Gottl. Vierlingii, 1753. Türk. Papp.

Diese neue Ausgabe hat Wirth, Subdiaconus und Schlosprediger zu Culmbach, veranstaltet, und derselben das Leben des Wiclefs beigefüget. Nachdem er in seinem Vorbericht die Schriftsteller, welche von Wiclef Nachricht gegeben, namhaft gemacht, so fängt er an, die weisen Einrichtungen Gottes bei dem Leben des Wiclefs zu erzelen. Dieses macht das 1ste Kap. aus. Das 2te Kap. zeiget die Uebereinstimmung der Wiclefischen Lehren mit den Lehren der evangelischen Kirchen. In dem 3ten wird der göttliche Ruf Wiclefs zur Verbesserung der Religion erzelet; und das 4te berüret seine Schriften. Luther, Melanchton und V. E. Löscher hatten den Wiclef verschiedener irrigen Sätze angeklaget, und wider diese verteidiget der Verfasser denselben. Er lässet den Wiclef sein Leben selbst erzelen, macht aber durch ihn manche wunderliche Anmerkungen ꝛc. S. die Rostock. gel. Nachr. 1753. S. 586.

2317. M. *Christian. Guielelmi Aurbachii*, dissertationes oratoriæ de Eloquentia inepta, *Thomæ Muntzeri*, von Münzers närrischer Beredsamkeit. &c.

Viten-

Vitembergæ Saxonum, typis & sumtibus Io. Godofredi *Meyeri*, 1716. T. P.

Auerbach liefert hier einige ungedruckte oder sonst seltene Briefe des bekanten Müntzers. Der 1ste Brief ist an Menium vom J. 1524. der 2te an Phil. Melanchton, der 3te an Albrechten zu Mansfeld zur Bekerung geschrieben, vom J. 1525. und unterzeichnet: Thomas Müntzer mit dem Schwerd Gottes. Der 4te an die Stad Frankenhausen, vom J. 1525. der 5te an die Stad Sondershausen, vom J. 1525. unterzeichnet: Thomas Müntzer, ein Knecht der Gemeinde Gottes. S. die unsch. Nachr. 1716. S. 1241.

2318. *Io. Amos Comenii*, Eccl. Fr. Fr. Boh. Episcopi, Historia Fratrum *Bohemorum*, eorum ordo & disciplina ecclesiastica, ad Ecclesiæ Recte Constituendæ Exemplar, cum ecclesiæ Bohem. ad anglicanam Parænesi. Accedit ejusdem auctoris Panegersia, sive Excitatorium universale, ad cujusvis ordinis & loci in Europa viros, quo salubria suppeditantur consilia, quomodo communis rerum humanarum emendatio suscipi atque fieri possit, ex opere ejus, vt vocat, Pansophico, nondum edito desumtum. Præmissa est præfatio *Io. Francisci Buddei*. P. P. de instauranda disciplina ecclesiastica. Cum privilegio. Halæ, typ. & imp. Orphanotrophii, 1702. Franzb.

Die Vorrede Buddei von 28. Seiten ist verschiedenen Inhalts. Zuerst wird weitläufig bewiesen, daß bei gegenwärtiger Verfassung unserer Kirche noch vieles in Absicht der Zucht und äusseren Beförderung der Gotseligkeit zu bessern sei, und zugleich die Verfassung der bömischen Kirche als ein dienliches Muster der Verbesserung vorgeschlagen, um deswillen auch gegenwärtige Ausgabe besorget worden. Hernach wird die in der bömischen Kirche gewönliche Einteilung

lung der Glieder in incipientes, proficientes und perfectos gerümet; wobei aber sowol eine grosse Behutsamkeit, als auch Einschränkung beobachtet werden mus, weil es sehr unsicher ist, von der innern Beschaffenheit anderer Menschen ein Urteil zu fällen. Endlich wird von Comenio einige Nachricht gegeben, und durch mancherlei Zeugnisse bestätiget, daß die Nachrichten desselben von den böhmischen Brüdern zuverlässig sein. Die in dieser Samlung wieder aufgelegten Schriften sind: 1) Historiola Ecclesiæ *slavonicæ*, deren Verfasser **Comenius** ist, auf 48. Seiten. Diese kurze Geschichte ist lesenswürdig, sonderlich was die verschiedenen Schicksale der Hussiten nach Hussens Tode betrift, da sowol die vorteilhaften Urteile grosser Männer von denselben beigebracht, als auch von den mancherlei Verfolgungen und der daraus entstandenen Zerstreuung in Preussen, Polen und andern Ländern Nachricht gegeben, die völlige Ausrottung und Unterdrückung aber in den ersteren Jahren des vorigen Jahrhunderts ziemlich umständlich beschrieben wird. 2) Ratio disciplinæ ordinisque ecclesiastici, nebst den Anmerkungen **Comenii**, auf 92. Seiten. Die Vorrede ist, Seniores & Ministri unitatis Fratrum, unterzeichnet. Der erste Teil derselben giebt eine kurze Nachricht von den böhmischen Brüdern, durch deren mangelhafte Beschaffenheit **Comenius** veranlasset worden, die Geschichte derselben weitläufiger auszufüren. Der andere Teil aber zeiget die Veranlassung zu dieser Schrift an, die wir mitteilen wollen. Im Jahr 1609. musten die böhmischen Brüder dem Kaiser **Rudolph** die ihnen eigene Einrichtung der Kirchenzucht und gottesdienstlichen Verfassung schriftlich übergeben. Solcher Aufsatz wurde im Jahr 1616. in einer zu **Zerawic** in Mären gehaltenen Kirchenversamlung wieder übersehen, und darauf von den Aeltesten in Mären und Polen gut geheissen, und vor der Warheit gemäs erkant. In einer folgenden Kirchenversamlung endlich im Jahr 1632. zu Lesna in Polen, beschlos man,

man, diesen Aufsatz durch den Druck bekant zu machen, welcher Abdruck auch daselbst in eben demselben Jahre erfolget. Die ganze in dieser Schrift befindliche Kirchenordnung der Brüder bestehet aus 7. Kapiteln. Das 1ste Kap. beschreibt die Ordnung und Verfassung der ganzen Brüderschaft überhaupt, dabei aber doch vornemlich auf den geistlichen Stand, und desselben verschiedene Stufen der Würde, und die damit verbundene Verrichtungen gesehen ist. Das 2te Kap. handelt von der Kirchenversamlung und Einweihung der Priester, da die leztere nach der verschiedenen Würde der Priester mit verschiedenen Gebräuchen verrichtet wird. Das 3te Kap. enthält die Einrichtung des öffentlichen Gottesdienstes und der damit verbundenen gottesdienstlichen Handlungen, als der öffentlichen Predigt, Taufe, Firmelung, Haltung des Abendmals, Verehlichung, Leichenbegängnis, Feier der Festtage, Fasten und Almosengeben. Das 4te Kap. handelt von der Einrichtung der häuslichen Umstände der Kirchendiener, die von verschiedener Art sind, nach ihrer verschiedenen Fähigkeit und Würde. Das 5te Kap. enthält die Verfassung des häuslichen Zustandes der Brüder, oder solcher Personen, die nicht geistliche Lehrer sind, die sehr vorteilhaft ist, und zur Gotseligkeit füret, wenn sie auf der einen Seite nicht unterlassen, auf der andern aber nicht übertrieben wird. Im 6ten Kap. ist die Einrichtung und Beschaffenheit der Kirchenvisitation festgesetzet, und genau bestimt, wenn und wie solche gehalten werden mus, und was die Oberen eigentlich dabei zu verrichten haben. Das 7te Kap. endlich beschreibet die Kirchenzucht der Brüder, welche dreifach ist, als eine geheime und besondere Ermanung, eine öffentliche Bestrafung vor der ganzen Gemeine, und endlich eine völlige Ausschliessung von der Kirche und Gemeinschaft der Brüder. Die Anmerkungen, mit welchen Comenius diese Verordnungen begleitet, S. 75 ꝛc. sind ziemlich weitläuftig. Einige derselben erläutern die vorgeschriebenen

Regeln; andere enthalten nähere Einschränkungen und anderweitige Zusätze; noch andere aber zeigen den unter den Brüdern eingerissenen Abfal von der von ihren Aeltesten und Lehrern festgesetzten Ordnung an. 3) Paræneſis ad eccleſiam *Anglicanam*, de optima ecclesiastici regiminis forma, auf 29. Seiten. Weil in der englischen Kirche schon lange über die beste Einrichtung der Kirche gestritten, und vom Comenio verlanget worden, den Engländern eine Nachricht von der kirchlichen Verfassung der böhmischen Brüder zu geben: so leistet er zuerst dem lezteren Verlangen ein Genüge, und giebt einen kurzen Abris von der Verfassung der Kirche unter denselben, bestimt hernach die Gründe, worauf das Wohl der Kirche beruhet, welche diese viere sind: ut se totus *Christianus* Populus uniat, ut in ordinem redigat, ut vinculis disciplinæ colliget, tandemque spiritu vitæ impleat; und entscheidet endlich die eigentliche Streitfrage der englischen Kirche kurz, weil er schon weitläufig davon in einer andern Schrift de independentia gehandelt, daß nemlich tolerari possit Episcopale regimen, ubi invaluit, atque consistoriale, ubi obtinet, & presbyteriale seu classicale, ubi in usu est. Den Beschlus macht nach einer kurzen Ermanung an die englische Kirche, von welcher die böhmische den Lehren nach abstamme, das Register, welches die Brauchbarkeit dieser Schrift vermeret. 4) *Io. Amos Comenii* Eccl. F. F. Boh. Episcopi de rerum humanarum emendatione consultatio catholica, ad genus humanum ante alios vero ad Eruditos, Religiosos, Potentes, Europæ, von 88. Seiten. Aus dem kurzen Vorbericht des Herausgebers erhellet, daß derselbe diese lezte Schrift zuerst aus Comenii Handschrift, die ihm vom Justo Docemus überlassen worden, herausgegeben, ingleichen daß derselbe noch merere Schriften eben dieses Verfassers mit der Zeit habe bekant machen wollen, so aber unterblieben. Die ziemlich weitläufige Vorrede des Verfassers von 20. Seiten giebt zuerst einen algemeinen Abris von dem opere panſophico dieſes

Verfas-

Verfassers, davon gegenwärtige Schrift panegerisa den ersten Teil ausmacht, entdeckt hernach die ware Absicht solches ganzen Werks, und räumet die Hindernisse aus dem Wege, die die Volziehung der vom Verfasser gegebenen Vorschläge verhindern. Die vornemste Absicht dieses ersten Teils wird uns gleich im Anfange entdecket: institutum nostrum est, ostendere humano generi omne suum bonum: & quomodo hujus limites transgressi, evagatissimus per inania modis infinitis, commonstrare; redeundique tandem ad antiquam simplicitatem, tranquillitatem, felicitatem, indicare vias veras, planas, amœnas. Weil diese Absicht nun allerdings wichtig ist, so beweiset das 1ste Kap. daß hiezu eine Aufmunterung nötig sei, und bestimt zugleich die Schranken, wie solche bewerkstelliget werden müsse. Im 2ten Kap. wird gezeiget, wie man sich selbst durch Anrufung Gottes hiezu ermuntern solle. Im 3ten Kap. zeiget der Verfasser die Ursachen an, warum er alle Menschen aufmuntere, die menschlichen Angelegenheiten zu verbessern. Das 4te Kap. bestimt die menschlichen Angelegenheiten, von welchen hier gehandelt wird, nemlich die Gelehrsamkeit, Religion und Statskunst. Das 5te Kap. beweiset, daß diese menschlichen Geschäfte verderbet sind, und untersucht zugleich die Ursachen solcher Verderbnis; deren Schändlichkeit und Schädlichkeit im 6ten Kap. weiter ausgefüret wird. Im 7ten Kap. zeigt der Verfasser, daß man schon seit dem Anfange des Verfals darauf bedacht gewesen, denselben zu verbessern; und untersucht daher im 8ten Kap. ob dergleichen noch fernerhin zu unternemen sei, wobei er zugleich durch verschiedene Gründe die Frage bejahet. Im 9ten Kap. aber zeiget er eine Art und Weise, wie solche Verbesserung geschehen könne, nemlich via unitatis, simplicitatis und spontaneitatis. Das 10te Kap. enthält die Gesetze, nach welchen solche Verbesserungsvorschlage eingerichtet werden müssen. Das 11te Kap. ladet alle Menschen ein, zu dem Rath, wie solchem Verfalle abzuhelfen,

helfen, das ihrige mit beizutragen. Das 12te Kap. endlich ist ein Gebet zu Got, um Beförderung der Absicht des Verfassers, und Gesegnung der Vorschläge, die zur Beförderung der Gotseligkeit ergriffen werden. S. Baumgartens Nachr. von merkw. Büchern 6. B. 132. ꝛc. u. 128. ꝛc. S. Die neue Biblioth. 9. B. 839. S.

2319. *a*) Ein Christliche, vnd gründliche vnterricht von Wideraufferstehung der Todten **Hugons Eterians**, welcher gelebt hat, und geschrieben im Jar 1160. Verdeudscht zu **Wittenberg**, Im Jar 1540. (Am Ende:) Gedruckt zu Wittenberg, durch Georgen Rhaw. 1540.

2319. *b*) Liber Symbolicus Russorum, oder der Grössere **Catechismus** der **Russen**, welchen auch die ganze Griechische Kirche angenommen hat, aus der Sclavonischen Sprache wie sie in Rußland gebräuchlich ins Teutsche übersezt von **Johann Leonhard Frisch**. Frf. und Leipz. 1727.

In der Vorrede gedenket der Verfasser, daß dieser Catechismus der **Russen** ein rechter liber symbolicus, welcher unter dem Titel, Confession der Morgenländischen Kirche, schon seit 1662. in unterschiedenen Editionen bekant, und ist auch 1722. in der Petersburger Auflage der Titel eines libri symbolici behalten. Wovon *Nicolaus Bergius* in der Exercitatione theologica de statu ecclesiæ & religionis *Moscoviticæ*, Lübec 1709. 8. edita P. 1. & 2. mit merern sehr gelehrt handelt. Hier folgen des Erzbischofs in Moscau, Adriani, ingleichen Nectarii, Patriarchen von Jerusalem und ganz Palästina, wie auch des Erzbischofs Partheni zu Constantinopel Vorrede, woraus die Historie und Einrichtung dieses Buches gleichfals zu sehen. Was den Catechismum selbst betrift, so hat er die Aufschrift: Das rechtgläubige Religionsbekentnis der Catholischen und Apostolischen

lischen morgenländischen Kirche, und ist in Frage und Antwort verfasset, bestehend in drei Teilen, da der erste handelt vom Glauben, der andere von der Hofnung, und der dritte von der Liebe. Die erste Frage ist: Was mus ein rechtgläubiger catholischer Christenmensch in acht nemen, wenn er das ewige Leben ererben wil? Antwort: den Glauben und gute Werke. Wer diese zwei hat, der ist ein guter Christ, und hat gewisse Hofnung der ewigen Seligkeit. Welches aus Jac. 2, 24. 26. 1. Tim. 1, 19. K. 3, 9. bewiesen wird. Sonst kan man noch folgendes daraus merken, daß die Russen pro fundamento fidei haben die H. Schrift und Traditiones, S. 3. daß sie das Symbolum apoktolicum, welches hier von S. 4. bis 85. erkläret wird, einteilen in 12. Glaubensartikel. Daß viel Sünder durch ihre Buse und Bekentnis, als auch durch die guten Werke der Lebenden, und durch das Gebet der Kirchen vor sie, und am meisten durch das Opfer one Blut, welches die Kirche täglich bringet vor die Lebendigen und Verstorbenen, vor alle insgemein, würden aus der Hölle erlöset werden: indessen wird doch das Fegefeuer platterdings verworfen. Daß der H. Geist allein vom Vater ausgehe, und nicht vom Sohn; daß im Notfal auch ein Weib taufen könne, aber nicht das H. Abendmal austeilen. Daß sieben Sacramenta; daß in der vierten Bitte durch das Wort Brod verstanden werde die wesentliche Narung unserer Selen, das Wort Gottes, die Teilhaftigkeit des Leibes und Blutes Christi, und auch das, was zur Erhaltung unsers Leibes nötig. Die Sünde im H. Geist wird beschrieben, daß sie sei ein alzuvieles und ungereimtes Vertrauen auf die Gnade Gottes; Verzweiflung oder Mistrauen auf die Barmherzigkeit Gottes; Widersprechung der offenbaren und bekräftigten Warheit, und die Verleugnung des waren christlichen Glaubens; Has gegen die geistlichen Güter, welche der Nächste von Got empfänget; Verharrung in Sünden, und Veraltung im Bösen; Hintansetzung

der Buse bis an den Abschied aus diesem Leben. S. 131. heisset es, es irren diejenige, welche sich unterstehen, und freimütig sagen: Wenn Got wil, werde ich selig, und wenn er nicht wil, werde ich verdammet. Und am Rande stehet: Die Lutheraner und Calviniſten sagen so. Von der Anrufung der Heiligen heisset es: Wir rufen sie nicht an, als wenn sie Götter wären, sondern als Gottes Freunde, dessen Diener sie sind, den sie loben, und dem sie aufwarten. Wir haben ihre Hülfe vonnöten, nicht daß sie helfen durch ihre eigene Kraft, sondern daß sie uns die Guade Gottes durch ihre Vorbitte erwerben. In der Einteilung des Decalogi kommen sie mit den Reformirten überein. ꝛc. S. die unschuld. Nachr. 1727. S. 845. u. f.

2320. Der 80. Psalm, **Qvi regis Israel intende**, durch den Christlichen Bruder **Hieronymum Savonarolam** prediger Ordens vom Bapst verbrandt inn gebets weise lateinisch gestellet, vnd ausgelegt, verdeutscht durch **Johan. Spangenberg**, Prediger zu Nörthausen, 1542. (Am Ende:) Gedruckt zu Leipzig, durch Nicolaum Wolrab.

2321. Der 51. Psalm Dauids *Miserere mei Deus*, durch den Christlichen Bruder **Hieronymum Savonarolam** Prediger Ordens, vom Bapst verbrandt, in Gebets weise Lateinisch gestellet, vnd Christlich ausgelegt, verdeutscht durch **Johan. Spangenberg** Prediger zu Nörthausen. 1542. (Am Ende:) Gedruckt zu Leipzig durch Nicolaum Wolrab 1542.

2322. Meditatio pia & erudita *Hieronymi Savanorolæ.* a Papa exusti, super Psalmos *miserere mei.* & *in te Domine speravi.* Wittembergæ, 1523.

Der Verfasser dieser kleinen Abhandlungen war ein berümter Dominicaner, der im 15ten Jahrhundert in

Italien

Italien gelebet, und durch sein strenges Leben und eifrige Beredsamkeit, womit er die damaligen verderbten Sitten der Klerisei sowol, als des römischen Hofes bestrafet, vor andern sich hervorgethan. Er wolte davor angesehen sein, als wenn er götliche Offenbarungen hätte. Er erwarb sich hiedurch in Florenz ein ungemeines Ansehen, und die Hochachtung der ganzen Stad: allein nachher fiel sein Ansehen, er wurde in Ban gethan, seines Amts entsetzet, gehangen und verbrant. Man ist nicht einig, ob er in seinen Weissagungen und Offenbarungen ein Betrieger, oder ein warer Prophet gewesen. Von den Protestanten wird er vor einen Vorläufer der Reformation gehalten.

2323. *a*) Sendschreiben an Ihro Königl. Majest. von Schweden, von Grafen und Herrn **Ludewig von Zinzendorff**, betreffend sein und seiner Gemeinde Glauben und Bekenntnüß. Ist unterschrieben: M. Decembr. 1735.

2323. *b*) Kurtz gefaßte Repliqve, auf die so genannten zuverläßigen Anmerckungen über die vollständige sowohl Historisch- als Theologische Nachricht von der Herrenhuthischen Brüderschafft, nebst beygefügten Recueil, von allerhand Neuen aus selbst edirter Beschreibung von Herrenhuth, wohlbedächtig aufgesuchten wieder die Schrifft und Libros Symbolicos lauffenden Irrthümern, mit Beystand der Wahrheit, die zum vernünfftigen Gottesdienst führet, entworffen von C. F. D. 1736.

IN OCTAVO.

2324. Epistolæ quædam piissimæ & eruditissimæ *Iohannis Hus*, quæ solæ satis declarant Papistarum pietates, esse Satanæ furias. Addita est D. *Martini*

Lutheri Præfatio. Vitembergæ, ex officina *Ioannis Lufft*, 1537. T. P.

Dieſes iſt eine ſehr ſchöne und ſeltene Samlung. Lutherus zeiget in der Vorrede den Ungrund des päpſtlichen Canoniſirens, und die Verwerflichkeit der eingefürten Anbetung der Heiligen, ſonderlich der ſpätern Zeiten; darunter einige ſind, die niemals wirklich vorhanden geweſen, andere aber von warer Gotſeligkeit ziemlich entfernet geblieben: wobei er zugleich ein Sprüchwort anfüret, deſſen man ſich in ſeiner Jugend ofte bedienet hat, nemlich, multos coli pro ſanctis, quorum animæ arderent in inferno. Zulezt beklagt er noch die ungerechte Verbrennung des Hus auf der Koſtnitziſchen Kirchenverſamlung. Die Briefe und einzelne ſchäzbare Urkunden, die in dieſer Samlung angetroffen werden, ſind folgende: 1) Der freie Geleitsbrief, welchen Kaiſer Sigismund 1414. den 18. Octobr. dem Hus erteilet, nach Koſtnitz zu kommen, und ſeine Lehre daſelbſt zu verteidigen. 2) Drei öffentliche und algemeine Briefe, die Hus an den Kirchenthüren und andern öffentlichen Orten angeſchlagen, darin er nach Koſtnitz zu kommen verſpricht, und ſeine Widerſacher zugleich dahin beſcheidet. 3) Ein Brief, welchen Hus Martino verſiegelt zugeſendet, ehe er aus Bömen abgereiſet, mit dem ernſtlichen Befel, denſelben nicht eher, als nach erhaltener gewiſſen Nachricht von ſeiner Hinrichtung zu erbrechen. 4) Ein Brief, den er noch vor ſeiner Abreiſe aus Bömen geſchrieben, davon ſeine Gegner verſchiedene verfälſchte Ueberſetzungen gemacht, um ſolchen wider den Hus in der Verſamlung zu gebrauchen. 5) Ein Brief, welchen er auf der Reiſe in Nürnberg geſchrieben, und nach Prag geſchickt. 6) Vier Briefe, die ſämtlich in Koſtnitz geſchrieben, und den in Bömen zurückgebliebenen Glaubensbrüdern zugeſendet ſind, ehe Hus noch ins Gefängnis gelegt worden. 7) 49. Briefe deſſelben aus dem Gefängnis, die von verſchiedenem Inhalt

ſind;

sind; deren einige die Brüder zur Beständigkeit in der erkanten Warheit ermanen; andere von den mancherlei Anfechtungen des Verfassers handeln; noch andere zur eigenen Aufmunterung und Trost aufgesetzet sind. Diesen Briefen sind auch einige Gedichte, welche er im Gefängnis aufgesetzet, eingemischet. 8) Drei Briefe der Stände des bömischen Reiches, darin sie um die Befreiung ihres Lehrers anhalten, und als ihnen dieselbe abgeschlagen worden, die Versicherung von sich geben, ihre Lehre aufs äusserste zu verteidigen. 9) Zwei Briefe katholischer Verfasser, die auf Befel der Kirchenversamlung an die Bömen und Mären abgelässen sind. 10) Ein Zeugnis der pragischen Universität von der Lehre und Leben des Joh. Hus und Hieronymi von Prag. 11) Historia sanctissimi martyris *Ioannis Hus*, digna quæ a piis hominibus cognoscatur. Der ungenante Verfasser dieser Erzelung hat, wie er am Ende bezeuget, in Kostnitz der Kirchenversamlung gegenwärtig beigewonet, und also von dem, was mit Hus vorgegangen, die genaueste Nachricht gehabt. Viele eingerückte Briefe, gehaltene Reden, abgefassete Decrete, und streitige Artikel, worüber Hus befraget worden, sind hier an gehörigen Orten eingerücket, und vermeren den Wert sowol, als die Zuverläßigkeit und Brauchbarkeit dieser Abhandlung. S. die Nachr. einer hällischen Bibl. 1. B. 438. S.

2325. *a*) Tres epistolæ sanctissimi Martyris *Iohannis Hussii* e carcere *Constantiensi* ad *Boemos* scriptæ, cum præfatione *Mart. Lutheri.* Wittemberge 1536. (Am Ende:) Excudebat Iosephus Klug, 1536. 8. P.

Diese Ausgabe ist eher, als die vorstehende, herauskommen, sie enthält aber nicht so viele Briefe. Luther us meldet in der Vorrede, daß diese Briefe, die Hus bömisch geschrieben, denen zur Warnung in das Lateinische übersetzet und herausgegeben, die auf das angestelte tridentinische Concilium zu reisen

gesone

gesonnen, damit sie durch das Verfaren des kostnitzer Concilii erkennen möchten, wie man bei dergleichen Zusammenkünften zu handeln pflege. Nach den vier Briefen, so Hus aus dem Gefängnis an die Böhmen geschrieben, folgt Epistola Dominorum *Bohemiæ & Moraviæ Constantiam* missa. So zu Prag den 2. Sept. 1416. unterzeichnet ist.

2325. *b*) Disputatio *Ioannis Hus*, quam absolvit dum ageret *Constantiæ*, priusquam in carcerem conjiceretur. Condemnatio utriusque speciei in Eucharistia a concilio *Constantiensi*. Et protestatio quam in Epistolis conservatam cupit. Vitebergæ 1537. (Am Ende:) Vitebergæ, excudebat Nicolaus Schirlenz. 1537.

In dieser seltenen Samlung, so Joh. Agricola herausgegeben, sind folgende Abhandlungen befindlich: 1) Ein Auszug aus Hussens Brief, den er kurz vor seinem Tode an D. Joh. de Chlum geschrieben, von dem Kelche im H. Abendmal. 2) Des Herausgebers Agricolä Isleb. Vorrede. 3) Eine Abhandlung, utrum expediat laicis fidelibus, sumere sangvinem *Christi* sub spetie vini? welches bejahet, und mit Zeugnissen der H. Schrift und der Väter bewiesen wird. 4) Die Erklärung des kostnitzer Concilii vom 15. Jun. 1415. daß die Communion unter beiderlei Gestalt ketzerisch sei. 5) Positio quam M. *Io. Hus* sibi collegerat, volens in Concilio *Constantiensi*, in audientia publica, si sibi data fuisset, intentionem suam declarare. 6) Eine Abhandlung, utrum lex *Iesu Christi* per se sufficiat ad regimen ecclesiæ militantis?

2326. *a*) Confessio oder Bekantnus des Glaubens, der Lehre, vnd der Christlichen Religion: dem Allerdurchleuchtigsten Großmächtigsten Römischen, zu Vngern vnd Behmen ꝛc. Könige Ferdinando, von

von den Herren vnd der Ritterschaft der Crvn Behmen, welche sich zu der reinen Lehre, so in der Einigkeit der Brüder geführet wird, bekennen: Zu Wien im jar 1535. den 14. Novembr. vnd nachmals dem vnüberwindlichsten Keiser Maximiliano, dem andern, dises Namens ꝛc. aüch dem Allerdurchleuchtigsten Könige in Polen Sigismundo Augusto ꝛc. vberantwortet. Von newen vbersehen im jar 1607. Es sind auch zu ende gesezt etlicher Hocherleuchteter Männer zeugnusse von dieser Confession, auß dem Latein verteutscht. Herborn in der Grafschaft Naßaw Catzenelnbogen ꝛc. Anno 1612. Hornb.

2326. *b*) *Confessio* Fidei ac religionis, Baronum ac Nobilium regni *Bohemiæ*, Serenissimo ac Invictissimo, *Ferdinando*, Romanorum *Bohemiæ* &c. Regi, *Viennæ Austriæ*, sub anno domini 1535. oblata. *Dordraci*, sumtibus Ioannis Leonardi *Berevvout*. 1617. Pergamentb.

Ungeachtet die zwei vorstehenden Ausgaben des Glaubensbekentnisses der bömischen Brüder neuerer, als die oben No. 2303. bemerkte erste Ausgabe ist, so sind sie doch selten worden, da selbe zwischen No. 2303. und 2304. gehören.

2326. *c*) Die drey lezte und vornehmste Glaubens-Bekentnisse der Behmischen Brüder, ihrer Seltenheit wegen von neuen ans Licht gestellet, und mit einem historischen Vorbericht von den mancherley Glaubensbekentnissen der böhmischen Brüder, ingleichen einigen Historisch-Theologischen Anmerckungen und Beylagen begleitet von Joh. Christoph Koecher D. Franckf. und Leipzig, bey Reinh. Eustachio Möllern, 1741. 2 P.

Der Vorbericht enthält eine historische Nachricht von

den

den verschiedenen Glaubensbekentnissen der bömischen Brüder. Hierauf folgt S. 98. 1) ein Abdruck des Glaubensbekentnisses No. 2303. nach einer Ausgabe von 1558. 2) S. 161. die Uebersetzung hievon unter folgender Aufschrift:

Confessio das ist Bekentnis des Christlichen Glaubens. Dem aller Durchleuchtigsten vnd Großmechtigsten Römischen zu Ungeren vnd Behem ꝛc. König Ferdinando, von den Herren vnd Ritterschafft der Krone Behem, welche der reinen Lere, in den christlichen Gemeinen, so man der Behemischen Brüder einigkeit nennet, zugethan vnd verwand sind, zu Wien in osterreich auff den 14. Novembris im 1535. Jar vberantwortet vnd verdeutscht im Jar 1564. Diese Bekentnis ist auch Keiser Maximiliano dem andern ꝛc. und König Siegemund in Polen ꝛc. vbergeben. Witteberg 1573.

3) Fidei & Religionis *christianæ* Confessio, quam *Romanorum, Ungariæ & Boemiæ* Regi *Ferdinando* optimates & equites orthodoxe reformatam doctrinam professi, suo fratrumque, quos Unitatem *Boemicam* vocant, nomine primo exhibuerunt: postea Imperatori *Maximiliano* & *Poloniæ* Regi *Sigismundo Augusto* obtulerunt: Postremo A. D. 1609. recognita. Hernæ Nassoviorum 1612. S. 257. davon No. 2326 *a*. die deutsche Ausgabe vorhanden. 4) Historische und theologische Anmerkungen zur Erläuterung der Lehre und Kirchengeschichte der bömischen Brüder. S. 397. 5) Beilagen, Zusätze und Verbesserungen des historischen Vorberichts und der theologischen Anmerkungen, S. 497. 6) Verzeichnis der Ausgaben und seltenen Bücher, so man bei Verfertigung dieses Werks gebrauchet, mit Anmerkungen. Ein mereres kan man nachlesen in Krafts Nachr. von theologischen Büchern, 1. B. 385. S.

2327. *a*)

2327. a) *I. A. Comenii* Centrum Securitatis. Oder Grund der wahren Sicherheit. das ist: eine deutliche Vorstellung, wie in dem einigen Gott und in einer demüthigen Ergebung in allen seinen Willen, einzig und allein die wahre Ruhe, Sicherheit und Vergnügen dieses gegenwärtigen Lebens bestehe. Ehemals in böhmischer Sprache herausgegeben, Nunmehro aber ins deutsche übersezet von einem Liebhaber der Comenischen Schriften. Leipzig, verlegts Sam. Benj. Walther, 1737. Pergb.

Der Uebersetzer, **Andreas Macher**, Prediger bei der Brüdergemeine in **Berlin**, hat dieses Werk dem höchstseligen König von **Preusen**, **Friedrich Wilhelm**, und dessen Gemalin, **Sophien Dorotheen**, zugeeignet. Er zeiget in dieser Zueignungsschrift, daß viele Bedrängte, sonderlich auch die vertriebenen **Bömen** Ruhe in den **preusischen** und **brandenburgischen** Landen gefunden. Daß diese Schrift den sichersten Weg, zur waren und volkommenen Ruhe zu gelangen, zeige; daß auch aus derselben zu ersehen sei, was die **bömischen** Brüder lehrten, lebten, und was sie wünscheten. Die übersezte lateinische Zueignungsschrift **Comenii** ist an den Grafen **Raphael** zu **polnisch Lisse** gerichtet. Die Vorrede des Verfassers zeiget den Nutzen dieses Buches; die Vorrede des Uebersetzers aber die Ursachen der Herausgabe. Das Werk selbst bestehet in 13. Kap. und einem Anhang, davon zeiget das 1) was Got und die Welt sei, und wie überal in der Welt ein Geschöpf in dem andern, alles aber in Got bestehe. 2) Daß die ware Sicherheit, Ruhe, Beständigkeit und glückseliger Zustand eines jeden Geschöpfes in seinem Centro bestehe. 3) Daß Qual, Angst, Schmerz und Untergang bei jedem Geschöpfe entstehe, wenn es sich aus seinem Centro herausreisse, und wie dieses auch bei dem Menschen geschehe. 4) Beschreibt die menschlichen

Verwir-

Verwirrungen weiter. 5) Daß die Ursache und Anfang des Ausgehens aus unserm Centro, und also aller Unruhe und Plage, unsere Eigenheit sei. 6) Daß das Mittel und der Gipfel unserer Verwirrungen das Nichtdaheimesein, (d. i. wenn man wo anders, als im Centro, Hülfe ꝛc. suche,) das Ende aber desselben gänzlicher Verlust und Verzweiflung sei. 7) Daß das einzige Mittel und Arznei wider unser Elend, die Umkerung in Got, als unser Centrum, sei. 8) Daß Christus das Centrum götlicher Barmherzigkeit sei. 9) Wer in das Centrum götlicher Barmherzigkeit eingehen wolle, müsse aus, allen Dingen, und auch aus sich selbst, ausgehen. 10) Von dem überaus tröstlichen Nutzen, welcher aus einer gänzlichen Ergebung an Got herfliesse. 11) Wie und womit sich die Vernunft dieser Uebergebung widersetze, und wie man dieses alles von sich stossen solle. 12) Von den Pflichten und Kenzeichen Got gänzlich ergebener Herzen. 13) Von den Mitteln, sich in dem Centro der götlichen Barmherzigkeit zu bewaren. Der Anhang handelt von der Absagung der Welt. S. Leipz. gel. Zeit. 1725. S. 321.

2327. *b*) Ebendesselb. erste Liebe. das ist, In Gottes Nahmen gethane Vermahnung an die, von der sogenannten Brüderlichen Einigkeit, oder Evangelischen Gemeinden in Böhmen und Mähren, noch übrigen hier und da zerstreueten Glieder: daß sie sich zur ersten, von ihnen verlassenen Liebe wenden solten. In einer Vor- und Nachrede zu Joh. Lasicii achten Buch seiner Historie, vom Ursprung und Verhalten, sonderlich der schönen Kirchen-Disciplin der böhmischen Brüder ꝛc. zur nöthigen Warnung und Besserung in deutscher Sprache mitgetheilet. Franckf. u. Leipz. 1743. T. P.

Comenius ermanet die bömischen Brüder, von den unter ihnen eingeschlichenen Fehlern abzustehen, und

die

die Reinigkeit und Einigkeit ihrer ersten Kirche wieder anzunemen.

2328. Ein Gesangbuch der Brüder inn Behemen vnd Merherrn, Die man auß Haß vnd Neyd Pickharden, Waldenses ꝛc. nennet. von jnen auff ein newes (sonderlich vom Sacrament des Nachtmalß) gebessert, vnd etliche schöne newe geseng hinzu gethan. Psalm 8. Singet Gött, lobsinget seinem Namen, Machet ban dem der da sanfft her feret, Er heyssет Herr, vnd frewet euch für jm. Psalm 149. Singet dem Herren ein newes lied, Die gemein der heiligen sol ihn loben. Ephe. 5. Singet vnd spilet dem Herren, in ewren Hertzen, vnd saget danck allezeyt für alles, Gott dem Vater in dem Namen vnsers Herrn Jesu Christi (Am Ende:) Gedruckt zu Nürnberg, durch Johann vom Berg vnd Vlrich Newer. 1561. Hornb.

Dieses ist eine seltene Ausgabe des Gesangbuchs der böhmischen Brüder. Im Anfang derselben zeiget sich eine Vorrede Joh. Horns, in welcher er über seinen Mitbruder, Michael Weyß, klaget, daß er die Gesänge vom Sacrament des Nachtmals des Herrn unter die andern gemengt, und daß in denselben ein sonderlicher Sin gefunden worden, den ihrigen fast ungleich, nemlich, daß das Brod und der Wein der Leib und das Blut Christi sei testamentsweise, und dergleichen Worte mehr, welche Dinge er nebst andern Felern mit Beihülfe zweier seiner Mitbrüder in dieser neuen Auflage verbessert habe. S. Köchers 3. Glaubensbekentnisse der böhmischen Brüder N. n. 2. Reimanni biblioth. theol. p. 417.

2329. Potessenj Krestianske: Ktere gest ney lepssy potessenj kazdeho werneho a pobozneho cloweka, w zywote y w Smrti? Prorot Kralowsky Dawid

S. w. zalmu Stym dewatenacten, w Werſſy Padeſatem prawj: Toi geſt ma vtenha w ſſanzenj meni, ze mne Slowo twe Hoſpodine obzjwuge. A w Werſſy Dewa deſatem druhem: Byt ſam Zakon twůg nebyl me poteſſenj, dawnobych byl zahynul w ſwem trapenj? Czjmz wyvcuge a doſwedcuge, ze Slowo Bozj, a ciſt otne wernez neho na ucenj, geſt tim ney podſtatnegſſjm poteſſenijm. (Am Ende:) Wytiſſtene w Starem Meſte Prazſkem, v Mategе Parbubſteho. Nakladem Danyele Karla z Karlſperku Knehake, Meſſtenjna Nowehe Mesta Prazſteho na Spaleny Vlicy Leta Pane 1613.

Dieſes ſeltene Waldenſiſche Gebetbuch hat Daniel Karel zu Karlsberg verfertiget. Von dieſem Verfaſſer ſind die Pſalmen No. 2299. bömiſch vorhanden.

2330. Acta *Martyrum*, eorum videlicet, qui hoc ſeculo in *Gallia*, *Germania*, *Anglia*, *Flandria*, *Italia*, conſtans dederunt nomen Evangelio, idque ſangvine ſuo obſignarunt: ab *Wicleffo* & *Huſſo* ad hunc usque diem. Apud *Io. Criſpinum* Anno 1556. Hornb.

Auf der andern Seite des Titelblats ſtehet eine Vermanung an den Leſer, alsdenn folgt: 1) Joh. Criſpini Vorrede an die Chriſten; 2) fünf Seiten lateiniſche und zwei griechiſche Verſe; hierauf 3) Acta *Io. Wicleſi*, S. 1. 4) Hiſtoria *Io. Huſſi*, S. 38. 5) *Ei.* epiſtolæ aliquot, 6) Acta *Hieronymi Pragenſis*, S. 140. 7) de conſtantia & morte ejus epiſtola *Poggii Florent.* S. 148. 8) Acta *Guil. Tayleri*, S. 159. 9) *Guil. Wigeti*, S. 160. 10) *Richardi Houendeni*, 11) *Thomæ Bugli*, 12) *Pauli Crauſi*, S. 161. 13) *Tho. Rhedonenſis*, S. 162. 14) *Renandi Pecolzi*, S. 166. 15) Nobilis *Candienſis*, S. 168. 16) Matris *Yong*, 17) *Rogeri Dule*, S. 169. 18) *Henrici Supphen*,

Supphen, ab Diethmar. S. 171. 19) *Casp. Tamberi*, S. 177. 20) *Henr. Voes* & *Io. Esch*, S. 178. 21) *Io. Castellani*, S. 180. 22) *Io. le Clerc*, S. 188. 23) *Nic.* Antverpiani, S. 190. 24) N. Paltoris in quodam pago *Brisgoiæ*, S. 192. 25) *Wolfg. Schuch*, S. 200. 26) *Iac. Pauane*, S. 202. 27) *Leon. Keyseri*, 28) *Ge. Carpentarii*, S. 205. 29) *Henr. Flanderi*, S. 208. 30) *Dion.* de *Rieux*, 31) *Lud.* du *Berquin*, 32) *A. Clarebach* & P. *Flysteden*, S. 211. 33) *Io.* de *Cadurco*, 34) *Alex. Cani*, 35) *Io. Pinteti*, 36) *Barth. Mylon*, 37) *Io.* du *Boury*, 38) *Henr. Louberon*, 39) *Steph.* de la *Forye*, 40) Quoquilardi cujusdam *Vesontini*, 41) *Mariæ Becaudelle*, 42) *Pet. Gaudet*, 43) *Io. Cornon*, 44) *Claudii Pictoris*, 45) *Constantini*, 46) *Io.* du *Bec*, 47) *Franc. Bribard*, 48) *Mart. Gonini*, 49) *Stephani Bruni*, 50) *Petr. Bruli*, 51) *Io. Diazi*, S. 268. 52) incolarum *Merindoli* & *Cabrieræ*, S. 316. 53) N. *Drizndri*, S. 330. 54) *Iac. Chobardi*, 55) 14. Meldensium, 56) *Leon* de *Prato*, 57) *Io. Angli*, 58) *Mich. Tornacensis*, 59) *Hub. Cheriet*, 60) *Thom. Sampaulini*, 61) *Florentii Venoti*, 62) *Annæ Audebertæ*, 63) *Claud. Thierry*, 64) *Leon. Galimardi*, 65) *Fanini*, 66) *Macæi Moreau*, 67) *Io. Godeou* & *Gabr. Beraudin*, 68) *Claud. Monieri*, S. 379. 69) *Gilloti Vivier*, 70) *Mich.* de *Caignoncle*, 71) *Muric. Secenati*, 72) *Io.* a *Puteo*, 73) *God.* de *Hamelle*, 74) *Io. Ioerg*, S. 414. **Der zweite Teil beschreibt nachfolgende Märtirer, so bei der Verbrennung standhaft geblieben. Diese sind:** 1) 5. Scholastici gymnasii *Lausannensis*, S. 1. 2) *Petr. Scriba*, S. 6. 3) *Bern. Seguinus*, S. 43. 4) *Io. Chambony*, S. 99. 5) *Petr. Naviherus*, S. 107. 6) *Petr. Bergerius*, S. 144. 7) *Dionysius Peloquinus*, S. 157. 8) *Lud. Marsacus*, S. 178. 9) *Math. Dymonetus*, S. 204. 10) *Ren. Pogetus*, 11) *Nic. Nailus*, S. 221. 12) *Ant. Magnus*, 13) *Simon Laloe*, 14) *Guil. Dalençon*, 15) *Paris Panier*, 16) *Pet.* du *Val*, 17) *Rich. le Fleure*, S. 228. 18) *Pet. Serra*, S. 274.

19) *Franc. Gamba,* 20) quidam Sartor, S. 287. Den Beschlus macht ein Elenchus Martyrum nach den Vornamen. Am Ende stehet: Excudebat *Ioannes Crispinus Genevæ,* anno domini 1556. cal. martii. Daß dieses Buch selten sei, zeiget Catal. bibl. du Fresnoy, p. 50.

2331. Der Ausgang oder Bekehrung *Menno Simons,* I.) darinnen kurtz und deutlich erzehlet wird, wie und warum er das Pabstthum verlassen, II.) der **Mennonisten** kurtze und einfältige Glaubens-Bekenntnis. III.) Kurze Unterweisung aus der Schrifft, in Fragen und Antwort, vor denen, die sich zu der Gemeinschafft begeben und bekennen. **Franckf.** und **Leipzig,** bey **Abraham Jerischen** zu finden. T. P.

Der Verfasser dieser Schrift ist, wie die Vorrede zeiget, **Menno Simonis** selbst, ein Man, der im 16ten Jahrhundert gelebet, und bei den **Wiedertäufern** so hoch angesehen ist, daß noch ein gut Teil derselben sich von ihm **Mennoniten** nennen lässet. Er hat diese Schrift im J. 1554. in holländischer Sprache herausgegeben, und zwar zu dem Ende, daß er sich von dem Verdacht einer Zusammenhaltung mit den aufrürerischen münsterischen **Wiedertäufern** befreien, und alsdenn so viel leichter mit seinen Jüngern unter einer christlichen Obrigkeit Schutz und Aufenthalt haben und behalten möchte. Dannenhero er auch allen Fleis anwendet, seine Lehre in dieser Schrift aufs annemlichste und schmackhafteste vorzutragen. Es sind aber dreierlei Stücke in dieser Abhandlung enhalten: 1) eine Erzelung, wie und warum **Menno Simonis** das Papsttum verlassen; 2) der **Mennoniten** kurze Glaubensbekentnisse; und 3) eine kurze Anweisung in Fragen und Antworten, vor die, so sich zu derselben Gemeinschaft begeben und bekennen. Alles dieses hat ein Ungenanter in das Deutsche über-

übersetzet. In dem ersten Teil dieser Schrift erzelt Menno Simonis, wie er im J. 1528. im 24. Jahr seines Alters, in einem Dorfe Witmarsum sich zu einen römischkatholischen Meßpfaffen bestellen lassen; gestehet aber gleich dabei, wie er damals die H. Schrift noch nie gelesen, weil er in der blinden Furcht gestanden, daß er durch Lesung derselben verfüret werden möchte. Er bekennet auch dabei S. 5. wie er seinen täglichen Wandel mit Spielen, Trinken, und andern eiteln Zeitvertreib zugebracht habe. Im andern Jahre seines Dienstes sind ihm, wie er S. 4. sagt, so oft er das Mesamt verrichtet, die Gedanken eingefallen, daß das Brod und Wein das Fleisch und Blut Christi wol nicht sein möchte; wiewol ers für eine teufelische Versuchung gehalten. Doch als er hernachmals das neue Testament zu lesen angefangen, sei er bald gewar worden, daß die Papisten in solchem Puncte irten. Er meldet ferner S. 6. wie er in der Erkentnis der Schrift immer fortgegangen, worüber er bald hernach für einen evangelischen Prediger angesehen, auch von einigen also benennet worden, wiewol mit Unrecht, weil er, wegen seiner damaligen Weltliebe, eines solchen Namens noch nicht wert gewesen. Im J. 1531. habe er zum erstenmal mit Verwunderung von einer andern Taufe gehöret, welche Sicke Schneider in seinem Alter angenommen, und deswegen zu Liewkrden verbrant worden. Er habe darauf in der Schrift nachgesuchet, und (seinem Vorgeben nach) von der Kindertaufe nichts darin finden können, welches sein päpstlicher Amtsbruder auch bekennen müssen. Er habe noch weiter die Meinungen der Alten, wie auch **Lutheri**, **Buceri** und **Bullingeri**, von der Kindertaufe untersucht, und gegen die Schrift gehalten, wodurch er (seiner Meinung nach) klar gesehen, daß die Kindertaufe ein Irtum wäre. Ob nun schon Menno Simonis vermeint, daß er in diesen zweien Puncten damals schon sehr erleuchtet gewesen, so gestehet er doch S. 8. daß er, aus Gewinsucht und Begierde eines

grossen Namens, in seinem Geburtsdorfe Witmarsum abermals zu einem päpstischen Mespfaffen sich bestellen lassen, habe auch daselbst one Geist und Liebe, nach Art der Heuchler, geprediget, und dadurch solche Jünger gezeuget, die ihm gleich gewesen, nemlich Grossprecher und eitele Schwätzer; wie er denn auch gleich dabei seinen fleischlichen Sin und sein unreines Leben, so er damals gefüret, ziemlich entdecket. Nichts destoweniger rümet er sich doch dabei der Erleuchtung des H. Geistes in seiner Erkentnis. S. 9. erzält Menno, wie im J. 1533. die Secte der münsterischen Wiedertäufer angebrochen, welche auch einige von seinen Zuhörern an sich gezogen; weswegen er sich diesen Leuten in öffentlichen Predigten entgegen gesetzet, und zwar bei Menschen den Rum davon getragen, als wenn er ihnen das Maul gut stopfen können, aber er hätte doch sonsten wenig Früchte davon gesehen: immasen diese Leute mit dem Schwerde wider Gottes Befel immer fortgefochten, bis sie endlich den Kürzern gezogen, und jämmerlich umkommen. Darüber sei ihm angst und bange worden, daß er in sich geschlagen, seinen Dienst niedergeleget, und also im J. 1536. aus Babel recht ausgegangen. Demnach er nun so ein Jahr in der Stille mit Lesen, Schreiben und Privatvermanungen zugebracht, ist Menno, wie er S. 14. erzelt, von einigen wenigen Personen, welche vor allen Secten der Welt einen Abscheu gehabt, ersuchet worden, ihnen und andern, die es begehreten, von seiner empfangenen Gabe etwas mitzuteilen. Ob er nun gleich sein Bedenken zuerst dabei gehabt, so hat er sich doch endlich auf ihr vieles Bitten bewegen lassen, das aufgetragene Lehramt anzunemen. Und da rümet er nun S. 18. ꝛc. den grossen Segen, welchen er in seinem Amte gespüret. S. 20. rümet er, seine Lehre sei Christi; und ebendaselbst versichert er, wie die Welt christlicher und besser werden solte, wenn sie seine Lehrsätze annemen wolte. Er rümet auch S. 21. sein mannigfaltiges Leiden, welches er der Lehre wegen ausge-

ausgestanden, und, gleichwie er schon mehrmalen gethan, so versichert er auch nochmals am Ende dieser Erzelung, daß er mit den münsterischen Wiedertäufern keine Gemeinschaft jemals gehabt, oder noch habe. Er ist endlich 1561. zu Oldesloh in Holstein gestorben. S. die unsch. Nachr. 1709. S. 71. Reimanni bibl. theol. p. 430. 36.

2332. Examinatio gründliche Erwegung der Hauptartickel in der Brüder-Lehr in Behmen vnd Mähren, sonsten **Pickharder** oder **Waldenser** vnd **Buntzler** Brüder genennet. In welcher ausgefüret wird, das sie öffentlich vnd heimlichen von der Christlichen Kirchen der Augspurgischen Confession weit abweichen. Geschrieben im Latein durch *Iohannem Hedericum* der h. Schrift D. und Sup. zu Iglaw, vnd numahls verdeutscht durch *Ioannem Lætum* Czaslavienſem Pfarherrn zu Patzoff. Alhier werden auch vnter andern die fürnembsten streit der Sacramentierer widerleget, vnd göttfürchtige Herzen dafür auffs einfeltigste gewarnet. Sampt einer Vorrede D. *Selnecceri.* Lipſiæ 1582. (Am Ende:) Gedruckt bey Georg Defner 1582. T. P.

Die Aufschrift zeiget den Inhalt.

2333. **Nicolai Ludewigs**, Grafen und Herrn von Zinzendorf und Pottendorf, Ritters von Dannebrugs, Auffaz von Christlichen Gesprächen, mit verschiedenen Beylagen Alter und Neuer Zeugnisse. Züllichau, in Verlegung des Waisen-Hauses, bey Gottl. Benjam. Fromman, 1735. T. P.

Man habe die Frage von den Collegiis pietatis bisher nicht recht gefasset, es brauche so vieler Weitläufigkeit nicht. Das ganze Werk komme darauf an: es sei nebst dem öffentlichen Vortrag des Worts eine stetige Erweckung nötig, die nicht nur ei„ufälliger

Gelegenheit, sondern auch in festgesetzter Ordnung geschehen müsse, durch Gespräche von göttlichen Dingen; und solches werde in den schmalkaldischen Artikeln verstanden durch mutua fratrum colloquia, die er öfters zum Beweis seiner Meinung, so wie die Schriftstellen, darin befolen wird, daß wir uns unter einander erbauen ꝛc. sollen, anfüret. Die Papisten gäben unter sich dergleichen Privaterbauung zu. Merere Nachricht findet man in den frühaufgel. Früchten 1735. S. 191.

2334. Ebendess. Sieben letzte Reden, so er in der Gemeine, vor seiner am 7. Aug. erfolgten abermahligen Abreise nach America, gehalten. Büdingen, gedruckt bey Joh. Christoph Stöhr, 1742.

1) Ueber Röm. 9, 5. 2) Ebr. 5, 9. 3) Röm. 14, 19. 4) Joh. 1, 3. 5) Ephes. 2, 14. 15. 6) Kap. 2, 20. 7) Ebr. 1, 19.

2335. Inhalt dererjenigen Reden, welche zu Berlin von 1. Januar 1738. bis den 27. April in denen Abend-Stunden sonderlich für die Manns-Personen gehalten worden. 1738. Franzb.

Diese Reden hat der Graf Zinzendorf gehalten.

2336. *a*) Inhalt einiger öffentlichen Reden, welche im Jahr 1738. von Januario bis zu Ende des Aprilis in Berlin an die Frauens-Personen daselbst gehalten worden. 1738. Franzb.

Sind vom gedachten Zinzendorf.

2336. *b*) David Hollatzens Abhandlung vom Zustand der Kirche Christi zur lezten Zeit ꝛc. Frf. und Leipzig, bey H. G. Fuchsen.

S. oben No. 1220. S. 1016.

2336. *c*) Die Seligkeit der gemeinen Leute, nebst einem Anhange von dem Vorzuge der Einfalt vor

der

der Klugheit. Zweyte verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig und Görlitz, in der Marchischen Buchhandlung, 1747.

S. oben No. 1471. e) S. 1253.

2336. d) Neun öffentliche Reden über wichtige in die Religion einschlagende Materien, gehalten zu **London** in Fetterlane-Capelle Anno 1746. Zu finden in den Brüder-Gemeinen, und Leipzig und Görlitz, in der Marcheschen Buchhandlung, 1748.

Sind Zinzendorfs Arbeit, 1) über Joh. 17, 15. 2) Math. 6, 9-13. 3) K. 22, 1. 2. 4) 1. Petr. 1, 8. 5) 1. Corinth. 13, 2. 6) Joh. 1, 12. 7) Joh. 21, 16. 8) Ps. 32, 2. 9) Act. 23, 11.

2336. e) Die lezten Reden unsers Herrn und Heylandes Jesu Christi vor Seinem Creutzes-Tode, das 14. 15. 16. u. 17. Cap. S. **Johannis** in sich haltend und mit vielen Anmerckungen und Schrifft-Stellen erläutert, auch nunmehro auf vielfältige Erinnerung guter Herzen zur allgemeinen Erbauung überlassen von **Nicolao Ludewigen**, Grafen und Herrn von **Zinzendorff** und **Pottendorff**. Franckf. und Leipzig, zu finden bey Georg. Marc. Knochen, 1725.

Die in der Aufschrift bemerkten Kap. hat der Verfasser in Reime gebracht, und mit seinen bekanten Meinungen angefüllet.

2336. f) Die lezten Stunden unsers Herrn und Heylandes auf dieser Erden, die Einsetzung des H. Nachtmahls, sein würckliches Leiden und Tod in sich begreiffend, mit Genehmhaltung des Autoris übersehen, und mit ein und andern nicht unnöthigen Anmerckungen und Schrifft-Stellen erläutert, auch

nunmehro auf vielfältige Erinnerung guter Hertzen zur allgemeinen Erbauung überlassen von Nicolao Ludewigen, Grafen und Herrn von Zinzendorff und Pottendorff. Wittenberg, zu finden bey Georg Marc. Knochen, 1722. Franzb.

Die Leidensgeschichte Jesu wird hier in gebundener Schreibart geliefert.

2337. Der Teutsche Socrates, das ist, Aufrichtige Anzeige verschiedener nicht so wohl unbekannter als vielmehr in Abfall gerathener Haupt Warheiten, in den Jahren 1725. und 1726. anfänglich in der Königl. Residenz-Stadt Dreßden, hernach aber dem gesamten lieben Vaterland teutscher Nation zu einer guten Nachricht nach und nach ausgefertiget, und von dem Autore selbst mit einem kurzen Inhalt jedes Stücks, nunmehro auch mit verschiedenen Erläuterungen, die sich in der ersten Auflage nicht befinden, und einem Anhange versehen. Franzb.

Diese Schrift, so nachher verboten worden, hat der Graf Zinzendorf verfertiget. Sie bestehet aus 32. sogenanten Discursen, deren Inhalt der Verfasser selbst also anzeiget: 1) Die meisten Menschen, welche an der menschlichen Unart hofmeistern, stellen es nicht recht an. Es ist nicht genug, das Böse lächerlich zu machen, man mus es ernstlich angreifen, und wenn man es gerne abschaffen wil, den Leuten etwas bessers davor zeigen. Der Autor wil an seinen Mitbürgern versuchen, was Socrates an seinen Athenienſern gethan hat. Er wil ihr Nachdenken stutzig machen. 2) Ein gefundener Brief giebt Gelegenheit, über die Prediger zu reflectiren. Die rechtschaffenen Knechte Gottes sind vortrefliche und ehrwürdige Menschen; diejenigen aber, die nichts anders vor sich haben, als daß sie Pfarrer heissen, sind entweder lächerliche oder gefärliche Leute. 3) Man erkläret sich

über

über allerlei Einwendungen, und redet; die Mitbürger, in Ansehung ihres operis operati verächtlich, so viel aber die Hauptsache und das Wesen der Religion belanget, sehr herzlich und nachdrücklich an, entweder sich recht zu bekeren, (worzu der Weg angewiesen wird) oder auch den eiteln Schein davon, welcher die Religion nur beschimpfe, zu meiden. 4) Die vernünftigen Leute haben bei der Religion (wie sie gemeiniglich vorgetragen wird) gerechte Einwendungen; man mus die Menschen überzeugen, daß der unvernünftige Vortrag, und die albern Meinungen nicht der Religion, sondern der menschlichen Erfindung zuzuschreiben. Socrates hat seine Gedanken vor sich über etlicher Leute unverständigen Eifer. 5) Man wil nicht die ware Religion, sondern die Religion der Narren übern Haufen werfen. Wie könten die Leute in der Welt so ruhig leben, wenn sie nur selber wolten! aber sie sündigen gerne, und die Sünde ist der Leute Verderben. 6) Gottes unsichtbares Wesen wird entweder gar nicht, oder nur halb, oder mit Zittern erkant. Got will nicht sowol gefürchtet als geliebet sein; darum ist er Mensch worden, damit ihn die Menschen näher haben solten. Da Got Mensch wird, und verbirget seine Majestät, lässet aber seine Heiligkeit sehen, so wird er bald vor einen Thoren, bald vor einen Heuchler, bald vor ein Wunder geachtet, allezeit aber sehr schlecht tractiret; darum ist nichts besonders, daß es seinen Nachfolgern auch so gehet. 7) Der königlichen Residenz Dresden, und den darin befindlichen hohen und niedrigen Personen wird nach ihren unterschiedlichen Umständen dasjenige zum neuen Jahr gewünscht, was ihnen das nötigste und unentberlichste ist. 8) Wird dem Verfasser ein Plan vorgeleget, darnach er seine Schriften einrichten kan; die Unzulänglichkeit der Satire gezeiget, diejenige, so sich in seinen Schriften zuweilen hervorthut, verwiesen, und er überhaupt ermanet, nicht sowol einen Sittenlehrer, als einen Nachfolger des Lehrers von Got kommen, abzuge-

ben; zulezt wird ihm gerathen, sich nicht mehr mit Dresden allein aufzuhalten, sondern vor ganz Deutschland zu schreiben. 9) Verändert Socrates (nach Art anderer vornemen Journalisten) seinen Namen, und communiciret in dieser neuen Gestalt eine aus dem Burnet übersezte historische Idee rechtschaffener Theologen. 10) Wenn man die waren Christen ehrete und hochhielte, so träfe Christi Weissagung nicht zu; da man aber viel kluge Christen vor Narren hält, und viel Phantasten vor weltkluge Menschen; Leute, die der Lehre Jesu in allen Stücken gleich kommen, vor Ketzer, und die ihr an unzäligen Orten widersprechen, vor Rechtgläubige; Menschen, die sich mit Singen und Beten zu tode liegen, vor gute Christen, und die ihrer Lehre gemäs leben, vor Heuchler achtet: so hat der Herr Jesus die pure lautere Warheit geprophezeiet. 11) Die Andacht ist so leichte rege zu machen, als die Wollust; auch giebt eines zu dem andern oft unvermerkten Anlas. Die Bewegungen zur Zeit, wenn die Leute andächtig sind, pflegen von keiner Dauer zu sein. Man kan die Menschen, wenn sie gleichgültig sind, gründlicher überzeugen. Wer den Leuten Strafe und Gefar alzugräslich vorstellet, drohet one Warnung, züchtiget one Hofnung, den Irweg anzeiget one Ausgang, der hat weder einen richtigen Zweck, noch satsamen Grund; wer andächtig ist one Nachsatz, wer one Sin betet, und aus Furcht from thut, one Ueberzeugung, der ist ein abergläubischer Mensch, und kein Christ. 12) Es ist nicht nur ein greulicher Unverstand, sondern ein unfelbares Unglück vor die Religion, daß sich viele Lehrer mit ihren Zuhörern darum breit machen, weil sie ihnen schön thun, wenn gleich sonsten nichts Gutes an ihnen ist. Es kan einer ein ehrlicher Man sein, der gleich die Warheit Jesu noch nicht eingesehen hat: aber das thut kein rechtschaffener Man, daß er sich vor einen Christen ausgiebet, wenn er als ein Weltkind lebet. 13) Die Vernunft ist alles bei den menschlichen, und nichts in allen der Gotheit

heit vorbehaltenen Dingen. Der rechte Gebrauch der Vernunft macht einen zum demütigen Anbeter der Gotheit, der Mangel der Vernunft zum Narren, und der unzeitige Gebrauch derselben zu einem geistlichen Don Quichotte. 14) Ist eine Charfreitags Predigt, darin sonderlich wider die bösen Pfaffen, wider das opus operatum, und wider die leichtsinnigen Hofleute der Elenchus gefüret, endlich aber denenjenigen, die sich wollen sagen lassen, Lehre und Trost mitgeteilet wird. 15) Zeiget den Lehrern die Kunst zu predigen, und den Zuhörern die Kunst Predigten zu beurteilen. 16) Wird der Verfasser wegen verschiedener unverständlichen und verdächtigen Ausdrücke überhaupt, auch wegen seines ganzen Vorhabens, so bescheiden als ernstlich erinnert und zurechte gewiesen. 17) Erkennet Socrates seine Schwäche, verspricht sich zu bessern, lehnet aber zugleich etliche ungleiche Deutungen ab, und zeiget, wo er teils nicht verstanden, teils mit seinem Herrn Gegner nicht einerlei Gedanken sei. 18) Der heidnische Kaiser Julianus verbietet den Heiden aus dreierlei Ursachen, die Christen zu verfolgen: *a*) weil das keine Weise sei, Leute zu bekeren; *b*) weil sich die Obrigkeit in den Gottesdienst nicht mengen wolle; *c*) weil mehr Narheit als Bosheit in ihren Dingen sei. Dieses wird mit Anmerkungen auf gegenwärtige Zeiten gedeutet, und im Eingang gewiesen, daß es den gescheuten Obrigkeiten nicht zu verdenken sei, wenn sie sich nicht mit den geistlichen Sachen vermengen, und daß sie von dem Volke in allen andern Dingen schlechterdings Gehorsam fordern können, wenn sie gleich einer andern Religion sind. 19) Die Obrigkeit sol sich fürnemlich darum nicht ins Geistliche mengen, weil sie es nicht ausfüren kan. Denn so erschrecklich sie sich dem äusserlichen Menschen zu machen weis, so wenig Botmäsigkeit hat sie über den Geist der Menschen; und wenn sie demselben befelen wil, so wird sie entweder getrotzet oder gehönet, und kan nichts ausrichten. 20) Die Ursache, warum

man die Christen teils vor Narren, teils vor Betrieger hält, ist die: daß die meisten, die sich vor Christen ausgeben, in der That eines von beiden sind, und daß die wenigsten Menschen wissen, was einen Christen ausmache. Denn sie suchen die Christen unter dem Namen und im Kirchenbuche; da doch weder dieses, noch das äusserliche Bezeigen, sondern die Verbindung einer geistlichen und götlichen Natur, und einer zum Geistlichen und Unsichtbaren geneigten Art mit einem rechtschaffenen Wandel, wo alles durch die Gnade des Wortes, das Mensch worden ist, und um seinet willen geschiehet, einen Christen ausmachet. 21) Socrates erzelet seinen Lebenslauf, so weit er nötig ist, zu erweisen, daß er von Kindheit auf sich in der Hauptsache nie geändert, sondern die götlichen Warheiten samt der Nachfolge Jesu Christi gleich hochgehalten, nicht nur so lange er mit schwachen Schriftgelehrten, sondern auch nachdem er mit spitzfindigen Weltweisen zu thun bekommen, nicht nur in der Aeltern Hause, sondern auch mitten in der Welt. 22) Diejenige Art des Vortrages, welche sich auf Erfarung berufet, ist nur den Faullenzern, die sich nicht üben wollen, undeutlich; die einfältige Warheit, welche sich probiren lässet, ist viel edler und höher zu schätzen, als die bündigsten und vernünftigsten Lehrsätze, die in der blosen Beschaulichkeit beruhen. Die Religion bestehet in einem Gesetze der Freiheit, und daß die Menschen ihre natürliche Liebe zu einer freiwilligen Dienstbarkeit (denn ein jeder Diener wil gerne was zu befelen haben, und ein jeder Herr hängt sich an etwas) an dem rechten Ort anwenden lernen. 23) Die christliche Religion ist unter allen die klügste. Dadurch giebet sie ihren Urheber zu erkennen. Ziemlich an einander hangender Beweis: daß sich Got offenbaren müssen, da er hat recht erkant und geliebet werden wollen. 24) Die Liebe Gottes kan an einem Herzen, welches darauf Achtung giebt, in einem Augenblicke mehr wirken, als alle Sittenlehre nimmermehr ausrich-

ausrichten, und alle natürliche böse Neigung verhindern kan. 25) Die christliche Klugheit lehret uns, nicht die Warheit verschweigen, sondern sie nur mit Nutzen anbringen. Furcht und Falschheit sind keine Tugenden. Ein rechtschaffener Mensch kan mit der Warheit gar leichte durchbrechen, denn ihre heutigen Feinde seind entweder überaus tumme und unbehülfliche, oder doch faule und ungeübte Leute. 26) So lange man unterm Druck stehet, predigt man lauter Toleranz oder Tragsamkeit, wenn man aber selbst was zu befelen kriegt, so wil man alleine Recht haben, und thut alles, was man an seinem Verfolger gemisbilliget hat; das ist eine hesliche Art der äusserlichen Kirchen, dadurch sie sich und die Warheit prostituiren, und von ihrer tapfern Urheber Absichten ganz abweichen. 27) Wenn die waren Christen so tum wären, als sie beschrieben werden, so hätte jederman Mitleiden mit ihnen: aber ihre grosse Klugheit und angeborne Grosmut macht ihnen die niederträchtigen oder kollerichten Menschen zu Feinden. 28) Daß sich so wenig Leute zu Christo finden, komt merenteils daher, daß viele, welche sie zu ihm füren sollen, ihren Zweck ganz aus der Acht lassen, und sich mit allerhand Dingen zu thun machen, die ihnen ihr Herr nicht befolen hat, und wovor er ihnen auch schlechten Dank wissen wird: denn ihren Aufsätzen zu Gefallen heben sie die Gebote Gottes auf, in ihren Einfällen aber weichen sie keinen Schrit. 29) Die Ursache, warum die meisten in ihren Unternemungen nicht zum Zweck kommen, ist, daß sie keinen genugsamen Grund haben, darauf ihre gute Meinung befestiget werden kan. 30) Es ist nicht genug, daß man was Gutes weis, und es auch wol in der Stille beobachtet, man sol die Warheit nach dem Mas der empfangenen Gabe und Gelegenheit auch öffentlich bekennen; die Furcht vor der Schmach und Verachtung ist sehr unvernünftig, denn die Welt ist klein, und der Ort, wo man im Zeitlichen an uns gedenket, ist ein ganz geringes Teilgen derselben, unser Geist

und Gewissen aber ist unumschränkt und unendlich.
31) Das Amt eines Pfarrers, Predigers und Knechts Christi kan in einer Person zusammen treffen; es giebt aber auch Pfarrer, die nichts vorzubringen wissen, Prediger, die Christum nicht kennen, und Knechte Christi, die weder Pfarrer sind, noch auf der Kanzel predigen. Onfelbare Kenzeichen von allen dreien.
32) Socrates erkläret sich gegen Got über seine ganze bisherige Lehrart, deren Ursache und Zweck. Er wil die Obrigkeit und Lehrer in ihre rechte Ordnung, Art und waren Gehalt setzen; er wil die Menschen bereden, entweder ware Christen zu werden, oder Heiden zu bleiben; endlich wil er die grosse Lehre Jesu gerne in ihrer eigentlichen Gestalt zeigen, nachdem er die Larven und Zieraten, womit sie gemeiniglich verstellet wird, hinweggerissen.

2338. Geheimer Brief-Wechsel des Herrn Grafens von Zinzendorf mit denen Inspirirten, woraus dessen unevangelischer Sinn und Absichten deutlich zu ersehen sind. Nebst einem Anhang anderer hieher gehörigen merckwürdigen Schriften. Franckf. und Leipzig, bey Christoph David Meltzern, 1741. T. P.

In der 4ten Samlung der Extracte des Inspirations-Diarii, No. 1229. S. 1019. sind die Briefe befindlich, so dieselben mit dem Graf Zinzendorf gewechselt. Der Graf machte mit den Brüdern zu Büdingen 1730. brüderliche Gemeinschaft, bat hernach das Haupt dieser Gesellschaft, den Hofsatler Rock, zu Gevattern, und suchte dasige Gemeine in die herrnhutische Form zu giessen. Als es aber nicht gehen wolte, zerfielen sie unter einander, und rückten einander alles vor; so daß 1738. die Brüderschaft ein teils betrübtes, teils lächerliches Ende nam. Alles, was nun zwischen solcher Zeit und bis 1739. unter ihnen vorgegangen, was für Briefe gewechselt, und für Zeugnisse des Geistes der Inspiration ihrenthalben

ben ergangen, trift man in dieser Samlung an. Der Anhang begreift folgende Stücke: 1) Adam Struensee, Past. zu St. Ulrich und des Gymnasii Scholarchæ in Halle, Vertheidigungsschreiben an Tit. Herrn M. Joh. Peter Siegm. Winklern, Gräfl. Stolberg. Superint. Consistor. Assess. prim. Hof- und Ober-Stadprediger zu Stolberg, gegen einen Gräfl. Zinzendorfischen Brief ꝛc. 2) Ebendesselben Vertheidigungsschrift gegen einen Gräfl. Zinzendorfischen Brief, welchen er an den Herrn Hauptman G. K. M. in St. geschrieben, und durch den Druck publiciret hat. 3) Herrn A. G. vernünftiger und unparteiischer Bericht an einen guten Freund, über die neu aufkommende herrnhutische Gemeinde. Dieses ist die berufene Schrift des Separatisten A. Grossens zu Frankfurt, die dem Grafen vermutlich mit am wehesten gethan hat. Ein mehrers findet man in Krafts Nachr. von merkw. theol. Büchern, 2. B. 132. S. Unsch. Nachr. 1744. S. 251.

2339. Gespräch zwischen einem Römisch-Catholischen Priester und zweyen Herrenhutern die Frage betreffend: **Ob die Protestantische Pfarrer eine der grösesten Landplagen auf der Welt seyn?** Nebst einem Unterricht des berühmten D. Swift, worin denen geistlichen Studenten gewiesen wird, wie sie gar leicht zu einem Pfarrdienste gelangen können; Mit einer Vorrede, darinn über des Herrn Ordinarii der Evangelischen Brüder-Gemeinen kurzes und peremtorisches Bedencken einige Betrachtungen angestellet werden. Zum Druck befördert von *Trajano Machiavelli*, Frf. u. Leipz. 1752. 7. B.

In der Vorrede wird das unlautere Wesen, die Leichtsinnigkeit und Frechheit der Herrnhuter entdecket, und der Ordinarius derselben mit seinen zu Leipzig und Görlitz 1751. in 4t. gedruckten kurzen und peremtorischen Bedenken abgefertiget. In dem Gespräche

selbst zwischen einem röm kathol. Geistlichen und zwei Herrnhutern werden den Herrnhutern die Meinungen des Grafen und seiner Anhänger in den Mund geleget, dadurch sie das Predigtamt der Protestanten zu verlästern suchen; darauf Swifts Schmähschrift über die unrechtmäsigen Mittel, deren sich einige bedienen, in das Predigtamt zu kommen, eingerückt; alsdenn die herrnhutischen Beschuldigungen und Irlehren scharf und gründlich widerleget.

2340. Das entdeckte **Geheimnis** der Bosheit der Herrnhutischen Secte, zu Errettung vieler unschuldigen Seelen, zur Warnung der mit Vorurtheilen eingenommenen Gutmeyner und zur Offenbarung der verirrten und verwirrten Verführer vor dem Angesicht der ganzen Christenheit in Sechs Gesprächen dargelegt. Mit einer Zuschrift an den hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn **Nicolaus Ludwig**, Grafen von **Zinzendorf** und Pottendorf, der so genannten Mährischen Brüder Bischof ꝛc. ꝛc. Zum Druck befördert von **Alexander Volck**, Stadtschreiber und Advoc. Regim. Ordin. zu Büdingen. Frf. und Leipzig, bey Heinr. Lud. Brönner, 1750. 6. Unterredungen. T. P.

In diesen Schriften werden dem Grafen Zinzendorf und seinen Anhängern abscheuliche Irtümer, Irlehren, Laster und Vergehungen beigeleget, die, wenn sie in der Warheit bestehen, ihn und seine Secte verabscheuungswürdig und lächerlich machen.

2341. Einfältige und Evangelische Wahrheiten, aus den Schrifften einiger alten bewährten Theologorum gesamlet, worinn schrifftmäsig gezeiget wird, wie ein armer Sünder durch den Glauben in dem Blute Jesu Christi Genade und ewiges Leben erlanget,

get, mit Christi Gerechtigkeit bekleidet wird, Sünde, Tod, Teufel und Hölle überwindet, und in solcher Gnade durch den heil. Geist versiegelt und im Glauben bis zum Schauen bewahret werden kan. Ehemahls zu selbst eigner Seelen-Erbauung ausgezogen und zusammen getragen, mit einigen Anmerckungen aus eigner Erfahrung versehen, nun aus Liebe vor seine Unterthanen in Holtzkirche zum Druck gegeben, und ihnen zum Andencken vor seinem Abschied aus der Welt zurück gelassen von dem ehemaligen Obrist-Lieutenant der Cavallerie, Ihro Königl. Majestät in Pohlen und Churfürstl. Durchl. zu Sachsen, Carl Ferdinand von Zaionscheck. vorjezo aber Nichts, als Herrschaft von Holtzkirch. Anno 1743. Lauban, gedruckt mit Schillischen Schrifften.

Diese Schrift hat ein herrnhutisch Gesinneter herausgegeben. Er hatte von den wichtigsten Stücken, so zur Ordnung des Heils gehören, Auszüge aus Steph. Prätorii und Martin Statii Schriften, und besonders aus des leztern Schatzkammer gemacht; diese haben ihn von Wichtigkeit zu sein gedaucht, daher er sie auf seine Kosten abdrucken, und unter Hofnung eines Segens unter seine Unterthanen austeilen lassen. S. Krafts Nachr. von theol. Büchern, 3. B. 657. S.

2342. Des Herrn Grafen Ludwig von Zinzendorf ꝛc. Unternehmungen in Religions-Sachen, aus eigener Erfahrung und schrifftlichen Documenten entworffen von M. Joh. Peter Siegmund Winckler. Leipzig, bey Johann Christian Langenheim, 1740. 2. P.

Der Verfasser erzelet die Verfolgungen, die er als ein reiner Lehrer von den Herrnhutern, weil er ihnen

nicht beigepflichtet, in Ebersdorf ausstehen müssen, und widerlegt ihre Irlehren.

IN DVODECIMO.

2343. *Confessio Bohemico Augustana*, Hoc est; clara & perspicua probatio, Bohemicam confessionem esse veram Augustanam & in verbo Dei solide fundatam contexta per *Matthiam Crocinowsky*, olim *Richovii* in *Bohemia* Christi Ecclesiæ Pastorem, jam exulem & p. t. hospitem *Zittanum*. Gorlici, impressa typis Martini *Hermanni*, 1644. T. P.

Der Verfasser ist bis 1636. ein evangel. luther. Prediger zu Richenow in Bömen gewesen, in solchem Jahre aber gefangen gelegt und verjagt worden. In dieser Schrift wil er erweisen, daß das augspurgische und bömische Glaubensbekentnis einerlei Lehre füre. Dahero er beide nach den locis theologicis einteilet, und gegen einander über setzet. Er braucht die bömische Confessiones vom J. 1575. und 1609. Es gehet ihm auch glücklich von statten, one daß in dem Artikul vom H. Abendmal es auf der bömischen Seite leer aussiehet; doch füret der Verfasser die Worte: illud fit spiritualiter & substantialiter fide atque etiam ore, S. 97. Er hat einen sehr kurzen bömischen Catechismum angefüget, darin dieses auch stehet, meldet aber nicht, ob solcher publica autoritate herausgegeben worden. S. die unsch. Nachr. 1732. S. 1005.

2344. *Historia Persecutionum Ecclesiæ Bohemicæ*, jam inde a primordiis conversionis suæ ad Christianismum, hoc est, Anno 894 ad Annum usque 1632 *Ferdinando* II. Austriaco regnante, in qua inaudita hactenus Arcana Politica, consilia, artes, præsentium bellorum veræ causæ, & judicia horrenda exhibentur.

tur. Nunc primum edita cum duplici indice. 1648. Pergamentb.

Die wiederholte Ausgabe des Martyrologii *Foxiani* in England hat, wie aus dem Vorbericht des Verlegers sowol als der Verfasser erhellet, gegenwärtige merkwürdige Schrift veranlasset, indem die Herausgeber des Martyrologii die in Holland befindlichen böhmischen Brüder, Zusätze zu solchem beizutragen, ermanet, welche selbige auch durch Beihülfe anderer, die sich in Meissen, Polen und Ungarn aufgehalten, zu Stande gebracht. Weil aber diese Schrift erst 1632. völlig ausgefertiget, das Martyrologium aber unterdessen schon herausgegeben war: so blieb dieselbe bis 1648. ungedruckt, da sie endlich, wie Druck und Pappier bezeiget, in Holland ans Licht getreten. Wer die eigentlichen Verfasser dieser Schrift gewesen, ist unbekant. So viel aber kan aus der Schreibart und andern Umständen warscheinlich gemacht werden, daß Joh. Am. Comenius viel Anteil daran gehabt, ob er sie gleich nicht allein völlig ausgearbeitet zu haben scheinet. Wir wollen diese Schrift, die aus 107. kurzen Kapiteln bestehet, in 2. besondere Abschnitte der Zeit nach einteilen. Der erste Abschnit gehet von der Zeit an, da Bömen sich zur christlichen Religion bekeret, bis auf die Regierung Kaisers Rudolphi. Die hier vorkommenden Nachrichten betreffen entweder den Märtyrertod einzeler Personen, deren eine grosse Anzal hier namhaft gemacht worden, eine noch grössere aber unbenamet geblieben, weil die in öffentlichen Schlachten um der Religion willen getödeten Brüder den Märtyrern zugezälet sind; oder betreffen die Geschichte der bömischen Kirche überhaupt. Die ersten Nachrichten sind von nicht geringer Brauchbarkeit, und in dieser Geschichte ziemlich unentberlich; doch ist die Brauchbarkeit derselben nicht so algemein, als der lezten. Daher wir nur den Inhalt derjenigen Kapitel mitteilen wollen, die die eigentliche Geschichte der bömischen

schen Kirche in sich fassen. Das 1ste Kap. fängt mit dem Jahr 894. an, da die Bömen die christliche Religion angenommen, und beschreibet die Verfolgung, die sie sogleich im Anfange ihres Christentums ertragen müssen. Im 5ten Kap. werden die ersten Lehrer unter den Bömen namhaft gemacht, die sich gegen das Ende des 10ten Jahrhunderts dem päpstlichen Aberglauben und Misbräuchen widersezt haben. Im 8. und 9ten Kap. lesen wir die Geschichte Joh. Hussens und Hieronymi von Prag, nebst der darauf erfolgten algemeinen Verbannung der Hussiten. Im 17ten Kap. wird die Unterdrückung der Taboriten durch Kokyzanä Veranstaltung beschrieben; worauf im 18ten Kap. der erste Ursprung der bömischen Brüder angezeiget wird, nemlich: es haben sich viele sowol von den Calixtinern als Papisten gänzlich abgesondert, und sich im J. 1459. in einem Dorfe an der schlesischen Grenze, Kunwald genant, niedergelassen, alwo sie sich unter einander Brüder genant, daher der Name der bömischen Brüder überhaupt entstanden. Die erste Verfolgung, welche die Brüder nach solcher Absonderung ertragen müssen, wird im 19ten Kap. beschrieben. Das 20ste Kap. enthält die Nachricht von der im Jahr 1467. erfolgten Aufrichtung des Predigtamts unter den Brüdern, und Einweihung der ersten Priester durch die Bischöfe der Piccarder oder Waldenser. Das 23ste Kap. handelt von der im J. 1504. in Bömen gehaltenen Unterredung, dazu die bömischen Brüder eingeladen worden. Das 27. bis 32. Kap. beschreibet die Verfolgung und Unterdrückung der Calixtiner und der Rechtgläubigen oder Brüder unter Zaherä Anfürung; der aber nach dem 33sten Kap. die gerechten Gerichte Gottes deswegen erfaren müssen. Im 34. und folgenden Kapp. wird die Verfolgung beschrieben, die die Brüder unter Ferdinand I. ausstehen müssen, da sie selbst grösstenteils aus dem Lande gejaget, die Kirchen ihnen abgenommen, ihre Lehrer teils mit ihnen vertrieben, teils mit

vielen

vielen Gliedern der Brüderschaft zugleich hingerichtet, und an deren stat die Jesuiten in das Königreich eingefüret worden. Im 39sten Kap. folget ein ruhigerer Zustand unter Maximiliano; und im 40sten Kap. die völlige Religionsfreiheit unter der Regierung Rudolphi, als womit sich der äussere glückselige Zustand der Brüder in Bömen geendiget. Der zweite Abschnit dieser Geschichte, den wir oben angenommen, gehet ongefer mit dem Jahre 1612. an, da, wie im 41sten Kap. gemeldet wird, unter Matthiä Regierung schon mancherlei Vorbereitungen gemacht worden, zu derjenigen Verfolgung, die Ferdinandus II. bis aufs höchste getrieben; welcher, wie im 42sten Kap. gezeiget ist, den Bömen mit Gewalt aufgedrungen worden. Im 43. und 44sten wird dasjenige, was vor solcher Verfolgung vorhergegangen, erzelet, daß nemlich die Bömen zu den Waffen gegriffen, und sich dem Kaiser widersetzet, der sie aber überwunden, und dadurch Gelegenheit bekommen, aufs härteste mit ihnen zu verfaren. Dieses ist nun der Inhait des ganzen übrigen Teils dieser Geschichte, den wir, sowol um der Kürze als des Inhalts willen, wider in 8. besondere Stücke zergliedern wollen. Zum ersten Stück oder Teil gehöret das 45. bis 49ste Kap. darin das Verfaren der Feinde mit den bömischen Brüdern überhaupt abgebildet ist. Der Anfang wurde mit Austreibung der Wiedertäufer und Piccarden gemacht. Hernach wurden den Brüdern schwerere Abgaben aufgelegt, die Münze verfälschet, die klagenden und sich über solches Verfaren beschwerenden Brüder verlachet, und endlich gewisse Personen ernennet, die eine algemeine Reformation veranstalten, oder vielmehr jederman zwingen solten, der römischen Kirche beizutreten. Der zweite Teil vom 50==58sten Kap. beschreibet, wie man ins besondere mit den geistlichen Lehrern der Brüder verfaren. Zulezt erlaubte man den Soldaten, allerlei Mutwillen und Gewaltsamkeit an denselben zu verüben; darauf gebrauchte man gelindere

Mittel, sie von ihrer Lehre abzuwenden. Als dieses vergebens war, gab man öffentliche Befele wider sie heraus, verjagte sie aus den Städen, sezte gotlose Leute an ihre Stelle, vertrieb sie 1624. völlig aus Bömen und Mären, und warf die, welche nicht so gleich fortkommen konten, ins Gefängnis. Wie es den Brüdern vom vornemen und adelichen Stande ergangen, wird im dritten Teil vom 59 = = 90sten Kap. umständlich beschrieben; da die Gefangennemung, Einziehung der Güter, und Hinrichtung derselben, mit Anfürung der Zubereitung zum Tode, und lezten Reden, die sie gehalten, erzelet wird. Der vierte Teil vom 91 = = 102. Kap. handelt von dem Verhalten gegen die freien Städe in Bömen, die der Brüderkirche beigetreten, die sämtlich mit Gewalt und List gezwungen worden, sich wieder zur römischen Kirche zu wenden. Dieser Teil ist sonderlich vieler Ausschreiben und Verordnungen wegen merkwürdig, die in demselben aufbehalten worden, deren wir nur einige anfüren wollen, als: Articuli ex instructione Capitaneis districtuum anno 1624. in *Iulio* data excerpti, welche *Carolus* Princeps de *Lichtenstein* unterschrieben ist; ein Befel eben dieses Fürsten, vom 29. Mai 1624. darin alle Lehrer der Brüder, die sich damals noch heimlich in Prag aufgehalten, gefangen zu nemen, befolen wird; ein Befel vom 12. Julii 1627. dadurch vier angesehene Bürger aus Prag, die bömische Brüder gewesen, verwiesen werden. Von änlichem Inhalt und Härte sind die übrigen Verordnungen, die teils auszugsweise, teils verkürzt, teils den Worten nach ganz eingerückt sind. Im fünften Teil wird im 103. und 104. Kap. von dem Betragen gegen das gemeine Volk Nachricht gegeben, mit welchem man nicht bescheidener und christlicher, als mit den Höhern und geistlichen Lehrern, umgegangen ist. Der sechste Teil, oder das 105. Kap. giebt von der Wut und Grausamkeit der Papisten gegen leblose Dinge Nachricht, wie sie nemlich mit den Kirchen der Brüder, mit ihren Büchern, ja gar mit

den

den verstorbenen Leibern derselben aufs schändlichste umgegangen. Der siebente Teil als das 106. Kap. enthält verschiedene Beispiele, wodurch Got sein gerechtes Misfallen über die Verfolger zu erkennen gegeben, worunter einige sind, die der Verfasser nicht mit höchster Gewisheit vorträgt, weil er kein Augenzeuge davon gewesen. Der lezte Teil, oder das 107. Kap. handelt von den Ueberbleibseln der Brüder, da der Verfasser zeiget, daß dieser Verfolgung onerachtet von jeglichem Stande unter den Brüdern dennoch einige übergeblieben, ob sie gleich in verschiedene Länder zerstreuet worden. Weil diese ganze Geschichte im Jahr 1632. folglich bei der noch daurenden Verfolgung der Brüder aufgesetzet worden, die Verfasser also selbst Zeugen von demjenigen gewesen, was sie hier aufbehalten haben: so kan man nicht füglich an der Richtigkeit dieser Erzelung zweifeln; zumal die alten **böhmischen** Brüder als aufrichtige und gotselige Leute bekant sind, bei welchen der Verdacht einer Parteilichkeit ziemlich wegfält. Daher der Wert dieser Schrift ziemlich gros ist, der durch die Seltenheit derselben nicht wenig vermeret wird. Dieser Auszug stehet in den Nachr. einer Hällischen Bibl. 7. B. 459. S.

2345. a) Das Einige Nothwendige, nemlich Wissen, was dem Menschen im Leben, im Tode, und nach dem Tode nothwendig sey; welches der durch unnöthige Dinge der Welt abgemattete, und nun nach dem einigen Nothwendigen strebende alte *Johann Amos Comenius* in seinem 77sten Jahr der Welt zu bedencken vorleget, aus dem Lateinischen aufs neue übersezet. Wobey das Leben des Auctoris befindlich. Leipzig 1725. bey Sam. Benj. Walthern. In schwarzen Saffian mit vergold. Schnit. Nach der Vorrede des Herausgebers, darin gegenwärtige vor die beste Schrift **Comenii** gehalten und aus-

gegeben wird, folgt das Leben und die Schriften desselben. Hierauf Comenii Zuschrift an Rupertum, Pfalzgrafen beim Rhein; alsdenn der Inhalt der Kapp. der also angegeben wird: Im 1sten Kap. wird mit vielen Exempeln gezeiget, wie die ganze Welt mit unnötigen Dingen belästiget, durch Mühseligkeiten abgemattet, und durch Einbildungen betrogen werde. Kap. 2. Handelt von der einzigen Ursach aller Verwirrungen in der Welt, welche sei, daß die Menschen keinen Unterscheid machten zwischen den nötigen und unnötigen Dingen, und folglich das Notwendige bei Seite sezten, hergegen mit unnötigen Sachen sich unaufhörlich beschäftigten und verwirten. Im 3. Kap. wird die Notwendigkeit der Kunst, zu unterscheiden das Notwendige von dem Unnötigen, bewiesen, und gezeiget, was das sei, das das Notwendige genennet wird, und warum man in einer jedweden Sache das einige Notwendige suchen solle, auch wie solches zu suchen sei, damit man es finde. Kap. 4. Wie die Regel Christi von dem einigen Notwendigen zu beobachten sehr nötig sei, als welche den Ausgang aus den weltlichen Labirinten allein weisen, von den weltlichen Beschwerlichkeiten entledigen, und in dem weltlichen Hunger Sättigung geben könne; und wie Christus selbsten durch sonderliche Zueignung, Worte und Werke solches gelehret habe. Im 5ten wird mit etlichen Exempeln gezeiget, wie ein jeder Mensch die Regel Christi von dem einigen Notwendigen vor sich selbst weislich anwenden könne, damit ihm durch sein ganzes Leben, und in und nach dem Tode wol sein möge. Kap. 6. Wie die Gelehrten, und die mit den Schulsachen umgehen, ihre und der Schulen Labirinte, ihre sisyphische Steine und tantalische Betrieglichkeiten, durch die Regel Christi von dem einigen Notwendigen verbessern können. Kap. 7. Wie die Politici die Geschäfte menschlicher Gesellschaft also nach der Regel Christi einrichten können, daß alles in Familien, im gemeinen Wesen und in Königreichen ruhig sei. K. 8.

Wie

Wie Theologi, Hirten und Bischöffe der Kirchgemeinden, durch genaue Beobachtung der Regel Christi, der Wolfart der ganzen Kirche und Ruhe der Gewissen am besten raten können. Kap. 9. Daß die ganze Welt durch Beobachtung der Regel Christi, wenn sie den Rat der einigen Weisheit annemen wil, könne in einen bessern Zustand gesezt werden. Das 10te Kap. enthält ein Bekentnis des Verfassers von seiner fest vorgenommenen Beobachtung der ewigen Regel Christi von dem einigen Notwendigen, nebst seiner und aller anderer Empfelung in Gottes Hand. Der Beschlus handelt von dem einigen Notwendigen, wie es höchst notwendig bewaret werden müsse.

2345. *b*) Lautere Milch der Lehre von Jesu Christo, das ist, gar einfältige und nach dem Begriff junger und kleiner Kinder eingerichtete Frage-Stücke, dem lieben Heylande zu Ehren, denen Kindlein zu Nuz, den Eltern zu einem Vortheil aus guter Meinung verfasset von Gr. Ludewig von Zinzendorff. Löbau, gedr. bey Ehlerdt Henning Reimers, 1723. T. P.

So stark und geheim dieser grosse Unternemer sein Vorhaben in Religionssachen unter einem gewissen löblichen Schein zu verbergen gesucht, so stark haben es sich die Gottesgelehrten und andere nicht zu verwerfende Männer angelegen sein lassen, sein Geheimnis zu entdecken; ihm auch vieler böser und unlauterer Absichten zu beschuldigen.

Theologia Iudæorum.

IN FOLIO.

2346. *a*) ΦΙΛΩΝΟΣ ΙΟΥΔΑΙΟΥ ΣΥΓΓΡΑΜΜΑΤΑ. *Philonis Judæi*, omnia quæ extant opera. Ex accu-

ratissima

ratissima *Sigismundi Gelenii*, & aliorum interpretatione, partim ab *Adriano Turnebo*, Professore Regio, e Christianissimi Regis Bibliotheca, partim a *Davide Hæschelio* ex Augustana, edita & illustrata. Huic novissimæ editioni accessere variæ lectiones & elegantissimus ejusdem *Philonis*, de septenario libellus, & de Providentia Dei fragmenta, cum rerum Indice locupletissimo. Francofurti, ap. Ier. Schrey & Heinr. Io. Meyeri Hæredes, 1691. Pergb.

Nach der Buchführer Zuschrift an Friedrich III. König in Preussen, lieset man die Zeugnisse Josephi, Eusebii, Hieronymi, Photii und Suidä von Philone; alsdenn das Verzeichnis der in dieser Ausgabe vorkommenden Schriften des Philonis. Diese sind: 1) de mundi opificio, S. 1. 2) Legis Allegoriarum post sex dierum opus lib. 1. S. 46. 3) Legis Allegoriarum lib. 2. S. 60. 4) de Cherubin & flammeo gladio, & de *Cain*, qui primus ex homine procreatus est, S. 108. 5) de sacrificiis *Abelis* & *Caini*, S. 130. 6) quod deterius potiori insidiari soleat, S. 155. 7) de agricultura, S. 187. 8) de plantatione *Noe* lib. 2. S. 214. 9) de temulentia, S. 240. 10) de his verbis resipuit *Noe*, S. 273. 11) de Gigantibus, S. 284. 12) quod Deus sit immutabilis, S. 293. 13) de confusione lingvarum, S. 319. 14) Vita sapientis per doctrinam perfecti, sive de Legibus non scriptis, hoc est, de *Abrahamo*, S. 349. 15) de migratione *Abrahami*, S. 388. 16) de congressu quærendæ eruditionis gratia, S. 424. 17) de Profugis, S. 450. 18) quis rerum divinarum hæres sit, S. 481. 19) vita viri civilis, sive de *Joseph*, S. 526. 20) de eo, quod a Deo mittantur somnia, S. 565. 21) de vita *Mosis*, hoc est, de Theologia & Prophetis, lib. 1. S. 602. 22) de vita *Mosis* lib. 2. S. 654. 23) de vita *Mosis* lib. 3. S. 664. 24) de charitate, S. 697. 25) de judice, S. 718. 26) de creatione principis, S. 722. 27) de fortitudine, S. 736. 28) de Decalogo, quod

eſt juris ſummarium, S. 744. 29) de ſpecialibus legibus, quæ referuntur ad tria Decalogi capita, videlicet 3. 4. quintumque de jure jurando, regioneque, de ſacro Sabbatho, de honore habendo parentibus, S. 769. 30) de ſpecialibus legibus, quæ referuntur ad duo Decalogi capita, ſextum ſeptimumque, contra mœchos omnes libidinoſos, & contra homicidas omnemque violentiam, S. 776. 31) de circumciſione, S. 810. 32) de Monarchia, S. 812. 33) de proemiis ſacerdotum & hon. S. 830. 34) de animalibus idoneis ſacrificio, deque victimarum generibus, S. 835. 35) de victimas offerentibus, S. 847. 36) de mercede meretricis non accipienda in ſacrarium, S. 860. 37) quod liber ſit quisque virtuti ſtudet, S. 865. 38) de vita contemplativa, ſive ſupplicum virtutibus, S. 889. 39) de nobilitate, S. 903. 40) de prœmiis & pœnis, S. 910. 41) de execrationibus, S. 930. 42) quod mundus ſit incorruptibilis, S. 938. 43) in *Flaccum*, S. 965. 44) de virtutibus & legat. ad *Cajum*, S. 992. 45) quare quorundam in ſcripturis mutata ſint nomina, S. 1044. 46) ſacræ Legis allegoriarum poſt ſex dierum opus lib. 3. S. 1085. 47) de eo quod a Deo immittantur, S. 1108. 48) de mundo, S. 1150. 49) de ſeptenario & feſtis diebus, S. 1173. 50) de providentia Dei, S. 1197. Man kan von dieſem Schriftſteller und ſeinen Schriften nachleſen Hiſt. bibl. Fabric. P. 2. p. 383. Reimanni bibl. theol. p. 278.

2346. *b*) Il *Meſſia venuto* Hiſtoria ſpiegata, e provata a gli Hebrei in Cento Diſcorſi. Dal P. D. *Gio: Maria Vincenti* Venetiano Teologo de' Cherici Regolari *Teatini*, Miſſionario gia dell' Apoſtolica ſede. Opera non ſolamente neceſſaria a gli *Hebrei*, ma molto utile a' *Criſtiani*, e maſſime a' Predicatori. Confermandoſi in eſſa con eruditione ſacra profana; e Traditione hebrea la verita de' miſteri tutti della *Criſtiana*

ſtiana Fede. Dedicata alla Santita di noſtro Signore Papa *Aleſſandro* VII. Con l' Aggiunta di un Trattato dell' Autore intorno la famoſa qveſtione. Se meglio ſia, che i Principi *Criſtiani* permettano ne loro Stati gli *Hebrei*, o li diſcaccino. Parte Prima. In Venetia 1659. Con Lizenza de Superiori e Privilegio: Nella Stamperia dell' Illuſtriſ. Sig. Girolamo Bragadin. Appreſſo Lorenzo Prodotto. Parte Seconda. In Venetia 1659. Con Lizenza — Prodotto. Pergb.

Rar und ſehr merkwürdig iſt dieſes Buch, das durch ein Decret der Congregation Iudicis zu Rom vom 18. Junii 1680. verboten worden. Imbonatus hält es zwar in Bibliotheca latino-hebraica p. 113. vor gemäs der katholiſchen Warheit, und vor ſehr nützlich und kräftig, die Juden zu überzeugen, zeiget aber hernach auf drei Blättern viel Irtümer und Vergehungen des Verfaſſers. Z. E. in der 18ten Rede, ſo den Titul füret: Es wird den Juden glaubwürdig und leicht gemacht, daß der Meſſias von einer Jungfrau in und nach der Geburt ſolte geboren werden; erzelet der Verfaſſer die Fabel vom Simeone Juſto, welcher unſern Heiland auf ſeine Arme genommen, daß er, weil es ihm unmöglich geſchienen, daß eine Jungfrau gebären könte, das Wort הָעַלְמָה beim Propheten Eſaia vor einen NB. Druckfeler gehalten, an ſtat deſſen mit Auslaſſung des erſten Buchſtabens עַלְמָה, ſo eine junge Frau bedeuten ſol, geleſen, und das erſte ה ausgelöſchet habe, ſo aber durch ein Wunderwerk allemal wieder in dem Buche ſich hätte ſehen laſſen. In dem 22. Diſcurs, daß der Meſſias der Lehrmeiſter der Welt ſein ſolte; wird die Fabel von Erwälung Chriſti zum levitiſchen Prieſtertum, und Beſichtigung ſeiner allerheiligſten Mutter durch die jüdiſchen Hebammen angefüret. In dem 25. wird erzelet, daß die Erde, wie ſie nach Adams Sündenfal verfluchet worden, und Adam

die

die Drohung anhören müssen: Dornen und Disteln sol sie dir tragen; den schmerzhaften Widerhal gegen Got selbst ertönen lassen, nemlich dir, um die Krönung des Sohnes Gottes mit Dornen bei seinem Leiden anzudeuten. In dem 26. giebt der Verfasser bei Anfürung der Worte: *Haurietis aquas in gaudio de fontibus Salvatoris*, Isai. 12, 3. vor, daß in einer andern Version gelesen werde: *de fontibus Crucifixi*. Welche Version nicht zu erweisen ist, und one Zweifel von den Juden wird verspottet werden. Aus dem Titel des 53. Discurses, daß nemlich aus der Kabala der alten weisen Juden die Ankunft des Messias bewiesen werde; ist auch nicht viel geschweides von dem Inhalt zu vermuten. In dem 55. wird fälschlich wider den klaren Text des Evangelii behauptet, daß Christus von seinem 30. Jahr an das mosaische Gesetz nicht mehr beobachtet habe. In dem 63. werden so schöne klare Worte aus alten Rabbinen von dem H. Abendmale angefüret, daß ihre Richtigkeit in Zweifel zu ziehen ist, absonderlich da sie der Verfasser nicht hebräisch anfüret. In dem 78. Discurs wird von dem babilonischen Talmud vorgegeben, daß dieses Buch bei den Christen in solcher Hochachtung gestanden, daß es der Papst Clemens V. in den Schulen vorzulegen befolen; da doch die Clementina de Magistris nicht von dem Talmud, sondern von grammaticalischen Büchern der Juden redet, wie Bartoloccius T. III. p. 745. wider Galatinum erwiesen hat. Vincenti begehet in diesem Discurs noch mehr Feler, da er nemlich Petrum de Luna als einen rechtmäßigen Papst unter Benedicti XIII. Namen angefüret, und Magistrum Hieronymum de sancta Fide, Marcum nennet. In dem 97. Discurs erzelet er das einfältige jüdische Geschwätze, daß Christus, unser Herr seine Wunderwerke durch Aussprechung des unaussprechlichen Namens Gottes (Schemhamphoraſch) gewirket habe. Worbei ich die Einfalt des Imbonati noch mehr bewundern mus, welcher dem Vincenti zu einer Sünde rechnet,

daß

daß er dieses in italiänischer Sprache geschrieben, und dadurch dem gemeinen Volke dieses Geheimnis mit dem Nomine Tetragrammato geoffenbaret habe. In dem 99. Discurs p. 463. des zweiten Teils bringet Vincenti einen jüdischen Einwurf vor, mit welchem Imbonatus übel zufrieden ist, nemlich: Wenn eure Päpste selbst den Talmud von Babilon gebilliget, und der heilige Pius V. befolen, ihn den Christen vorzulesen, so mus er wol eine heilige Lehre enthalten. Vincenti giebet darauf keine geschickte und keine völlige Antwort, sondern spricht nur: Die Päpste haben befolen, das Unkraut von dem Weitzen, das Böse von dem Guten, und das Falsche von dem Waren abzusondern, und das eine zu lassen, das andere aber zu behalten. Allein Imbonati Antwort ist nicht viel besser, da er saget: Non videtur adæquata responsio, neque hoc Pontifices unquam statuisse reperio. Imbonatus hat nicht gesehen, daß Vincenti aus Versehen Pius V. an stat Clemens V. geschrieben; und dieser hat nur von solchen Büchern geredet, aus welchen man die hebräische Sprache lernen kan. Bartoloccius hat T. III. a p. 745. noch mehr Verachtung gegen dieses Buch und seinen Verfasser blicken lassen. Er spricht daselbst: Ineptit Vincentius, weil er gesaget, daß der Talmud die ganze Lehre des alten und auch des neuen Gesetzes in sich fasse. Er beschuldiget ihn einer unverschämten lügenhaften Verwegenheit, der Einfalt, der Nachläßigkeit, und daß er den Juden wider unsern Heiland das Wort rede. Also urteilet von diesem Buche der Herr Abt Götze in den Merkwürdigkeiten der königl. Bibl. zu Dresden, im 3. B. 333. u. f. S.

IN QVARTO.

2347. Liber Hebraicus *Mantuæ* impressus 1593. continet 1) *Halicot Olam*, auctore R. *Josua Levita*, seu introductionem in lectionem *Talmudis*, quam

Constan-

Constantinus Imperator & post eum *Jac. Henr. Bashuysen* sub titulo *Clavis Talmudicæ* ediderunt. 2) *Scheerit Joseph*, auctore *Joseph Virga.* 3) *Darcke Haggemarah*, auctore R. *Isaac Kanpanthon.* Omnia ejusdem argumenti. Docent quomodo legendus & intelligendus *Talmud* hoc est *Mischna* & *Gemarah.*

2348. Liber *Nizachon Rabbi Lipmanni*, conscriptus anno a *Christo* nato 1399. diuque desideratus: nec ita pridem, fato singulari, e *Iudæorum* manibus excussus, oppositus *Christianis*, *Sadducæis* atque aliis. Editus typis Academicis curante *Theodorico Hackspan*, *Vinariensi*, Lingvæ Sanctæ Professore *Altdorfino.* Accessit Tractatus de usu librorum Rabbinicorum, prodromus Apologiæ pro Christianis adversus *Lippmannum* triumphantem. Uterque cum Indicibus necessariis, atque impensis Wolfgangi Endteri. At posterior excusus Noribergæ, 1644. In roth Led. geb.

Diese Ausgabe einer gotlosen jüdischen Schrift, darin nach der Ordnung der biblischen Bücher die Stellen, welche von den Christen und andern Gegnern der Juden zur Bestreitung ihres jezigen Lehrbegrifs gebraucht zu werden pflegen, dergestalt erkläret, oder vielmer verdrehet werden daß sie mit demselben bestehen, ja zur Bestätigung desselben gereichen können, ist sehr selten. Der Abdruck derselben gehet nach der jüdischen Vorrede von 8. Seiten, von S. 1 = 200, worauf 201 = 214: ein doppeltes Register der darin befindlichen Schriftstellen folget. Die in der Aufschrift bereits gemeldete Abhandlung ist S. 215 = 512. anzutreffen, und auf eine bei lateinischen Büchern sehr ungewönliche Weise, nach Art der hebräischen Schrift, mit einer rückwärts eingerichteten Folge der Seiten abgedruckt worden. Sie bestehet nach einer langen Vorrede S. 215 = 251, darin von der lipmannischen Schrift gehandelt wird, aus vier Hauptstü-

cken, mit folgender Aufschrift: Cap. I. Varia Christianorum, aliorumque de *Iudæis*, eorumque scriptis judicia exhibens, & num usus aliquis inde sperari queat? S. 252-292. Das zweite Kap. enthält wieder 3. Abschnitte; der 1ste handelt de scriptis *Iudæorum* grammaticis & num corruperint scripturas, maxime vero per Masoram? S. 293-339; der 2te de scriptis *Iudæorum* talmudicis & quousque illa verum aut falsum dignoscant, denique sintne prodigiosa, ut sonant, accipienda, S. 339-356; der 3te de scriptis *Iudæorum* polemicis, ipsaque adeo ratione disputandi, quousque probari queant? de argumentis caute ipsis opponendis, de segregandis dubiis; & denique num talis disputatio cum ipsis instituenda, an vero alia via ineunda sit? S. 357-401. Das dritte Kapitel bestehet auch aus 3. Abschnitten; der 1ste handelt de usu scriptorum *judaicorum* in paraphrasibus *chaldaicis* recte percipiendis & erroribus vulgatæ notandis, S. 402-423; der 2te de usu scriptorum *judaicorum* in expositione librorum novi Test. S. 423-486; der 3te de usu scriptorum *judaicorum* in accuratiore *Alkorani* tractatione & dijudicatione dogmatum, S. 486-496. Das vierte Kap. handelt de usu scriptorum *rabbinicorum* in controversiis theologicis, S. 497. ꝛc. welches alles auf eine fruchtbare und lehrreiche Weise abgehandelt wird. Dieses und ein mereres lieset man in den Nachr. einer Hällischen Biblioth. 7. B. 327. und 333. S.

2349. R. *Lipmanni* Disputatio adversus Christianos ad *Josuæ*, *Judicum*, *Samuelis*, *Regum*, *Ruthæ*, *Hiobi*, *Proverbiorum*, *Ecclesiastis*, *Cantici Canticorum*, *Threnorum*, *Estheris*, *Esræ*, *Paralipomenon* libros, una cum Appendice adversus *Petrum* quendam, qui a Iudæis desciverat. Eam Viro admodum Reverendo & Clarissimo Dn. M. *Ioanni Henrico Blendingero*, in Hungariæ inferioris S. Georgii Oppido Ecclesiæ Pastori

ſtori vigilantiſſimo Inſcriptam Latinitate donavit M. *Sebaldus Snellius*, Noribergenſis. Altdorphi, typis Scherffianis. Anno 1645.

2350. *a*) R. *Lipmanni* Diſputatio adverſus Chriſtianos ad *Jeremiæ*, *Ezechielis*, Pſalmorum & *Danielis* libros inſtituta. Eam latine reddidit M. *Sebaldus Snellius*, Noribergenſis. *Phil. Melanchton* Tom. I. Orat. p. 533. & 542. de ſtudio Lingvarum: Illi reprehendendi ſunt, qui aut abducunt omnes ab his literis, aut cum ſe dediderunt aliis artibus, nullam ſtudii partem in hiſce literis collocandam eſſe cenſent, & ut video nos irridենt omnes, atque etiam inſanire putant qui non in totum abſtinemus ab iſtis literis. — Nos vero ſi & Deo grati, & erga Eccleſiam pii eſſe ſtudemus, agnoſcamus Dei beneficium, & propter Eccleſiæ utilitatem tueamur & conſervemus. Anno Chriſti 1645. Altdorphi, typis Viduæ Balthaſaris Scherffii.

2350. *b*) R. *Lipmanni* Diſputatio adverſus Chriſtianos ad *Eſaiæ* & 12. minorum Prophetarum libros Inſtituta, eam viro admodum reverendo & Clariſſimo Dn. M. Henrico Janichio Eccleſiaſtæ Hamburgenſi Inſcriptam Latine reddidit M. *Sebaldus Snellius*, Noribergenſis. Ibid. typis Scherffianis, 1644.

Türk. Papp.

2351. Diſputatio Theologica, qua quæ *Iſaac Abravanel*, Hebræus ad Cap. 34. *Eſaiæ*, atque *Obadiæ* Prophetiam contra fidem *Chriſtianam* ſcripſit, accuratius expenduntur. Eam divina adſpirante gratia, Præſide pl. rev. cl. atque excell. Dn. *Georgio König*, S. Theol. D. & Prof. P. nec non Eccleſiæ Altdorphinæ Paſtore meritiſſimo, Dn. Præceptore & Patrono

ſuo omni obſervantia proſequendo, Publico examini ſubjiciens defendet M. *Sebaldus Snell*, Norib. Alumn. Noric. Inſpector. Menſis Martii d. 10. *Cyrillus Alexandrinus* ſuper *Ioan.* 14, 28. p. 206 *b.* Quoniam quidam hæreticorum — eſſe arbitror. Altdorphii 1647. typis Scherffianis. L. P.

Dieſe Abhandlungen des Snellii ſind ſelten. S. Reimanni bibl. theol. p. 889.

2352. Daß Jheſus Nazarenus der ware Meſſias ſey. Ein Send-Brieff, Rabbi Samuelis von Iſrael. Derhalben die Jüden auf keinen andern warten dürffen. Wittenberg XXXVI. (Am Ende:) Gedruckt durch Georgen Rhaw.

In der Vorrede Wenceslai Linkens wird berichtet, daß dieſes Buch vielleicht vor 500. Jahren geſchrieben, und aus dem Arabiſchen von einem Spanier, Alphontio, 1239. in das Lateiniſche überſezt, jezo aber verdeutſchet worden. Man könne aus demſelben erkennen, 1) das erſchreckliche Beiſpiel der Juden, da ſie bei dem hellen Licht der H. Schrift blind und verſtockt blieben; 2) die Gründe, womit man dieſelben überzeugen könne; 3) könne man auch daraus eine Befeſtigung des chriſtlichen Glaubens nemen. Die Zuſchrift Samuelis iſt an Rabbi Iſaac, Meiſter der Synagogen in Subiuliveta. Kap. 1. zeiget, warum die Juden in Gottes Zorn und Ungnade ſein. Kap. 2. daß die Juden in ſolcher Zerſtreuung jezo ſein, wegen ihrer groſſen Sünden. Kap. 3. daß keine Haltung oder Gebräuche des Geſetzes der Juden Got angenem ſei, wegen ihrer Sünden, darin ſie liegen. Kap. 4. zeigt, wie die Jüden blind ſein. Kap. 5. wie die Jüden ſich ſelber, und andere mit ihnen verfüren. Kap. 6. welches die Sünde ſei, um welcher willen die Jüden in dieſer Gefängnis ſein. Kap. 7. daß der unſchuldige gerechte Jeſus, der Chriſten Got, unbillig verkauft ſey. Kap. 8. wie

wie nach dem Tod Christi der Jüden Zerstreuung geschehen sei. Kap. 9. daß zweierlei Zukunft Christi sei. Kap. 10. redet von der ersten; Kap. 11. von der andern Zukunft Christi, daß er alsdenn mit Gewalt richten wird. Kap. 12. von der Himmelfart Christi. Kap. 13. bewärt noch kräftiger die Himmelfart Christi. Kap. 14. von der Jüden Blindheit, daß sie nicht glauben noch verstehen, daß Christus kommen sei. Kap. 15. wie der Jüden Blindheit und Unglaube gegen Christo sei durch die Propheten geweissaget. Kap. 16. zeiget an, der Juden Verwerfung um ihres Unglaubens willen, und der Heiden Erwälung um ihres Glaubens willen. Kap. 17. handelt von Erweckung der Heiden, und Tödung der Jüden. Kap. 18. wie die Heiden, so durch den Glauben lebendig gemacht sein, reinen Gebrauch des Gesetzes haben. Kap. 19. von Erwälung der Apostel an der Propheten stat. Kap. 20. Von Verwerfung des Opfers der Jüden, und Auserwälung des Sacraments der Christen. Kap. 21. daß Got der Jüden Feiertage, Fasten, Opfer ꝛc. verworfen habe, Das 22. Kap. bewäret der Synagogen Verwerfung und der Kirchen Erwälung durch des Herrn Wort zu der Rebecca; Kap. 23. durch die Worte des Propheten Malachiä. Kap. 24. zeiget, daß der Christen Gesang Got angenem sei. Kap. 25. daß die Jüden unbequemlich der Christen Gesänge schelten. Kap. 26. daß die Jüden von Got abtrünnig sein. Kap. 27. liefert etliche Sprüche der Saracener von Jesu und seiner Mutter Maria.

2353. *Judaismus* oder **Jüdenthumb**, das ist, Außführlicher Bericht von des Jüdischen Volckes Vnglauben, Blindheit und Verstockung, darinne Sie wider die Prophetischen Weissagungen, von der Zukunfft, Person vnd Ampt Messiä, insonderheit wider des Herrn Jesu von Nazareth wahre Gottheit, Gebuhrt von einer Jungfrawen, Geschlecht

und Geschlechtregister, Lehre, Wunderwercken, Weissagung, Leben, wider die H. Dreyfaltigkeit, Absonderlich wider das Newe Testament mit grossem Ernst vnd Eifer streiten, zu Befestigung vnsers Christlichen Glaubens, Hintertreibung der Jüdischen Lästerung, auch nothwendigen Vnterricht derer Christen, die täglich mit Jüden vmbgehen, aus der Rabbinen Eigenen Schrifften, auch Mündlichem Gespräche der Jüden entdecket, vnd mit Gründen der H. Göttlichen Schrifft widerleget durch Johannem Müllern, der H. Schrifft Doctorem vnd Pastorem der Haupt-Kirchen zu St. Peter in Hamburg. Mit einem Fünfffachen Register. Hamburg, gedruckt bey Jacob Reberlein. In Verlegung Zach. Hertels, 1644. Pergb.

In diesem vortreflichen Werke werden die Einwürfe der Juden wider die christliche Religion volkommen widerleget, und die Warheit und Grund der christlichen Religion gründlich bewiesen. S. Hist. bibl. Fabric. P. 4. p. 395.

2354. *a*) Das Buch der Altveter, des Israelitischen volcks, nemlich, woher die Synagog, das volck Gottes, oder die Kirche, jren Ursprung habe. Aus Biblischen Historien vleisig gezogen. Wittenberg 1536. (Am Ende:) Gedruckt durch Georgen Rhaw.

In der Anrede Wolfgang Kus an den Leser, wird der Verfasser dieser Schrift Caspar Turnerus genennet. Es wird der Ursprung, Wachstum und Fortgang des jüdischen Volkes von Abraham bis auf Zedekiam gezeiget.

2354. *b*) Tractätgen von denen Jüdischen Fabeln und Aberglauben, so sie haben von ihrer Kranckheit

heit an, bis zum Tode, Begräbniß und Trauer, was sie dabey vor Ceremonien und Aberglauben brauchen, und wie dieser Aberglauben widerleget wird; bestehend in Achtzehen Puncten Aberglauben, und eben so viel Widerlegungen oder Gegentheilen; aufgesezt von Friedrich Wilhelm Reichen, einem Converso, wohnhafft in der Fürstl. Sächßl. Residenz-Stadt Gotha. Gedruckt daselbst, mit Consens und Approbation des Hoch-Fürstl. Ober-Consistorii. 1717. T. P.

Diese 18. Puncte betreffen nur die abergläubigen Handlungen der Juden bei, ihrem Absterben und Begräbnis.

2355. *Tela ignea Satanæ*; hoc est, Arcani, & horribiles Iudæorum adversus Christum Deum, & Christianam Religionem Libri ANEKΔOTOI. Sunt vero R. *Lipmanni* Carmen memoriale. Liber *Nizzachon* vetus Autoris incogniti. Acta Disputationis *Jechielis* cum quodam *Nicolao*. Acta Disputationis R. *Mosis Nachmanidis* cum Fratre *Paulo Christiani*, & Fratre *Raymundo Martini*. R. *Isaaci* Liber *Chissuk Emuna*. Libellus *Toldos Jeschu*. *Ioh. Christophorus Wagenseilius* ex Europæ Africæque latebris erutos, in lucem protrusit, Theologorum Christianorum fidei ad tanto rectius meditandum ea quæ conversionem miserrimæ gentis Iudaicæ juvare possunt, illos committens commendansque. Additæ sunt latinæ interpretationes & duplex confutatio. *Augustinus* Iustinianus Episcopus Nebiensis in Præfatione præmissa Victoria *Porcheti*: Novi siquidem quam non libenter in suarum literarum adyta nos admittat gens illa (Iudaica) pervicacissima. Expertus sum equidem, quan-

tis ſit opus laboribus, vigiliis, ſumtibus, auxiliis denique, volentibus Hebræorum penetrare ſecreta. Accedit *Mantiſſa* de LXX. Hebdomadibus Danielis, adverſus V. C. *Iohannis Marshami* Equitis Aurati *Angli* novam & incommodam earundem explicationem. Altdorfii Noricorum exc. Io. Henr. Schœnnerſtædt, 1681. proſtat Noribergæ, ap. Io. Hofmannum, & Francofurti ad Mœnum, apud Io. David. Zunnerum. Pergamentb.

Dieſes iſt eine Samlung von 6. greulichen und läſterlichen Schriften, welche die Juden wider die chriſtliche Religion gemacht haben, deren Gotteslästerung Wagenſeil ſehr wol widerleget, und denſelben eine lateiniſche Ueberſetzung mit weitläuftigen Anmerkungen beigefüget hat. S. Reimanni bibl. theol. p. 890. Hiſt. bibl. Fabric. P. 5. p. 348. Acta Erudit. 1682. p. 61. Nicerons Nachr. 2. Th. 343. S.

2356. Kleiner Juden-Catechismus vor Einfältige Anfänger. 1708. In 8vo.

Daniel Ernſt Jablonsky hat dieſen Catechismum herausgegeben. Der deutſche Text iſt auf der einen Seite mit gewönlichen deutſchen runden Buchſtaben, auf der andern aber mit rabbiniſchen abgedruckt. S. Hiſt. bibl. Fabric. P. 6. p. 502.

2357. Ein Hebräiſches Jüdiſches Gebet-Buch, oder Ordnung der Gebeter durchs ganze Jahr. In 8vo.

Iſt Maimonidis Arbeit, und als eine gewönliche Liturgie durchs ganze Jahr unter den Juden anzuſehen. S. Wolfii biblioth. hebr.

Libri

Libri Mahumedani.

2358. *a*) *Alcorani* textus universus ex correctioribus *Arabum* exemplaribus summa fide, atque pulcherrimis characteribus descriptus, eademque fide, ac pari diligentia ex *Arabico* idiomate in *latinum* translatus; Appositis unicuique capiti notis, atque refutatione; His omnibus præmissus est Prodromus totum priorem tomum implens, in quo contenta indicantur pagina sequenti, auctore *Ludovico Maraccio* e Congregatione Clericorum regularium Matris Dei, *Innocentii* XI. glorioſissimæ memoriæ olim Confessario. *Patavii*, ex typographia Seminarii, Superiorum permissu. 1698. In Folio. Hornb.

Dieſes iſt eine prächtige Ausgabe des Korans, deren Wert die beigefügte Ueberſetzung, Anmerkungen und Einleitung erhöhen. Der erſte Teil dieſes Werkes enthält den Prodromum, welcher im Jahr 1691. in vier Octavbänden zu Rom ans Licht getreten, alhier aber wieder aufgelegt worden, unter folgender Aufſchrift: Prodromus ad refutationem *Alcorani*, in quo *Mahumetis* vita ac res geſtæ ex probatiſſimis apud *Arabes* ſcriptoribus collectæ referuntur, de *Alcorani* nomine, auctore, idiomate, ſtylo, ſumma apud *Mahumetanos* veneratione aliisque ſimilibus ad integram illius abſolutamque notitiam pertinentibus agitur, denique per quatuor veræ religionis notas ſectæ *mahumetanicæ* falſitas oſtenditur & *chriſtianæ* religionis veritas comprobatur, in quatuor partes diviſus. Die 4. Teile des Prodromi ſind durch beſondere Zalen der Seiten unterſchieden, ſowol als die vorläufige Einleitung vom Muhammed und dem Koran. In dem 1ſten Teil wird erwieſen, daß ſich die Muhammedaner nicht mit Recht auf die H. Schrift beru-

 fen;

fen; deren unverfälschte Richtigkeit alhier dargethan, und auf das Vorgeben, daß des **Muhammeds** göttliche Sendung sowol in derselben als andern Weissagungen vorherverkündiget worden, geantwortet. Hierbei befindet sich ein Anhang, in welchem von allerhand Weissagungen, Vorbedeutungen und Zeugnissen gehandelt wird, welche die **Moslemer** ausser der Schrift für ihren Propheten vorgeben. Der 2te Teil untersuchet den Beweis aus Wunderwerken; alwo vorausgesetzet wird, daß Wunderwerke ein notwendiges Kenzeichen einer waren Religion ausmachen. Hierauf werden **Christi** und **Muhammeds** Wunderwerke gegen einander gehalten, und die Richtigkeit der leztern, auch **Muhammeds** Unvermögen, dergleichen zu verrichten, aus desselben eigener Weigerung solcher mehrmals von ihm verlangten Verrichtung erwiesen, ingleichen das Vorgeben widerleget, daß der **Koran** ein Wunderwerk sei, und die Wunderwerke der **Dervisen** und **Santonen**, oder **muhammedanischen** Mönche und Heiligen, bestritten. Auch bei diesem Teile ist ein Anhang, in welchem **Maracci** den falschen Wundern **Muhammeds** nach seiner Meinung ware Wunder aus der **römischen** Kirche entgegen setzen wil. Diese sind: 1) das Haus der H. **Maria** zu **Loretto**, welches im Jahr 1291. von den Engeln von Grund aus aus seiner natürlichen Stelle zu **Nazaret** aufgehoben, und erst nach **Dalmatien**, endlich aber nach dreien Jahren nach **Loretto** gebracht worden sein sol; 2) das Kreuz des H. **Thomas** zu **Malapour** in **Ostindien**, welches allemal den 18. Dec. als an dem Tage, da **Thomas**, der betend darauf lag, zum Märtirer geworden, unter wärendem Gottesdienst weis und glänzend werden sol; 3) das sogenante **Manna** des H. **Nikolaus**, welches eine reine Feuchtigkeit ist, die aus den Gebeinen des H. **Nikolai** unaufhörlich fliessen, und an denen, die das Vertrauen dazu haben, täglich viele Wunder thun sol; 4) das Blut, das aus den Gebeinen des H. **Nikolaus de Tolentino** besonders

ders

ders alsdenn hervorstrudeln sol, wenn der Christenheit ein Unglück bevorstehet; 5) das Blut des H. Januarii, welches zu Neapolis gedörret aufbehalten, aber so oft flüßig werden sol, als man es an den Kopf dieses Heiligen hält, es sei denn, daß Januarius mit den Neapolitanern zürne, oder sonst zur Andeutung eines bevorstehenden Unglücks sein Blut wolle flüßig werden lasseu. In dem 3ten Teil wird die Warheit der christlichen Religion erwiesen, und auf die Bestreitung derselben von den Muhammedanern geantwortet; wobei sonderlich die Beschuldigung einer geschehenen Abweichung von der Lehre Christi abgelenet, die Lehre von der Dreieinigkeit, von der Gotheit und dem waren Leiden und Tode Christi, nebst den Weissagungen davon gerettet, und dem Vorgeben einer gottesdienstlichen Verehrung der Päpste und Mönche widersprochen, hingegen die Verehrung und der Dienst der Bilder verteidiget wird. Dem Vorwurf der vielen Secten unter den Christen ist eine ausfürliche Abhandlung von den muhammedanischen Secten entgegen gesezt worden. Der Anhang dieses Teils liefert die professionem orthodoxæ fidei ab orientalibus faciendam arabisch und lateinisch. Der 4te Teil enthält eine Vergleichung der christlichen und muhammedanischen Gesetze und gottesdienstlichen Uebungen; wobei sonderlich von den 5. Hauptpflichten der Muhammedaner, der Reinigung, des Fastens, der Almosen, des Gebets und der Walfarten gehandelt, auch eine Samlung fabelhafter, falscher, abergläubiger und gotloser Stellen des Korans, ingleichen eine Untersuchung der Lehre desselben von der Vernunft und Sprache der Thiere beigefüget worden. Der zweite Teil des gesamten Werks enthält, nach einer Zuschrift an den Kaiser Leopold, und einer ausfürlichen Vorrede, den arabischen Text des Korans, mit einer beigefügten lateinischen Uebersetzung, welche ziemlich richtig geraten, und genau nach der Urkunde eingerichtet, auch dadurch zur Erlernung der Sprache brauchbar gemacht

macht worden, daß die zur Volständigkeit des Verstandes eingeschaltete Worte mit andern Buchstaben gedruckt, am Rande aber andere Bedeutungen zweideutiger Worte gesezt sind, als die in der Uebersezung erwälten. Die längern Suren sind in kleinere Abschnitte eingeteilet, und jedem derselben nach der Uebersetzung teils Anmerkungen, teils Widerlegungen angehänget worden. Die ersten enthalten Läuterungen dunkeler Stellen, in welchen sonderlich die eigentümlichen Redensarten und Wortfügungen der arabischen Sprache, ingleichen die Veranlassungen mancher Ausprüche, nebst den Begebenheiten, auf welche sich dieselben beziehen, untersuchet werden. Die leztern sind mit dem Inhalt des Prodromi von gleicher Beschaffenheit. Wie die Uebersetzung weit verständlicher sein würde, wenn sie lateinischer, und nicht gar zu buchstäblich wäre: so scheinet die Auslegung oft mit Fleis so eingerichtet zu sein, die Ausprüche des Korans entweder dunkel, oder ungereimt und lächerlich, oder lasterhaft und abergläubig zu machen. ꝛc. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 230. S. Blaufusens Beiträge zur Kentnis seltener Bücher S. 253.

2358. *b*) *Alcoranus Mahometicus*, das ist: der Türcken Alcoran, Religion vnd Aberglauben. Auß welchem zu vernemen, wann vñd woher ihr falscher Prophet Machomet seinen vrsprung oder anfang genommen, mit was gelegenheit derselb diß sein Fabelwerck, lächerliche vnd närrische Lehr gedichtet vnd erfunden, Auch von seinen Träumen vnd verführischem Menschentand, benebens von der Türcken Gebett, Allmosen, Fasten, sampt andern Gottesdiensten vnd ceremonien, Erstlich auß der Arabischen in die Italiänische: Jezt aber inn die Teutsche Sprach gebracht. Durch Herrn Salomon Schweiggern, Predigern zu vnser Frauen Kirchen inn Nürnberg, sampt

sampt dessen beygefügten Vorrede, inn dreyen vnnterschiedlichen Theilen, vnnd angehengtem ordentlichem Register inn den Truck gegeben. Nürnberg. inn Simon Halbmeyern Buchladen zu finden. (Am Ende:) Gedruckt zu Nürnberg durch Ludovicum Lochen 1616. In roth Leder geb.

Dieses ist die erste Ausgabe der deutschen Uebersetzung vom Alkoran, so Schweigger, weil er der arabischen Sprache nicht kundig gewesen, aus Andr. Arrivabeini italienischer verfertiget, so selten genug ist. Von den 3. Büchern, aus welchen diese Uebersetzung bestehet, sind nur die beiden lezten der Alkoran selbst: das erste aber ist eine Nachricht von den Begebenheiten und der Lehre Muhammeds, in welchem umständlich bewiesen wird, mit was bösen Künsten das muhammedanische Reich und dieselbe Religion seinen Anfang genommen. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 244. S.

2359. Der *Koran*, oder insgemein so genannte *Alcoran* des *Mohammeds*, unmittelbahr aus dem Arabischen Original in das Englische übersetzt, und mit beygefügten, aus den bewährtesten Commentatoribus genommenen Erklärungs-Noten, wie auch einer vorläuffigen Einleitung versehen von *George Sale*. Aufs treulichste wieder ins Teutsche verdollmetschet von Theodor Arnold. Lemgo, gedruckt durch Johann Heinrich Meyer, 1746. In gros 4t. Franzb.

Die vorläufige Einleitung bestehet aus 8. Abschnitten. Der 1ste handelt von den Arabern vor dem Muhammed, ihren Geschichten, Gottesdienst, Gelehrsamkeit und Gebräuchen, auf welche im Koran oft gezielet wird; wobei drei in Kupfer gestochene Geschlechtstafeln mitgeteilet werden, die verschiedenen Stämme der Araber und die Herkunft Muhammeds

meds vom Abraham begreiflicher zu machen. Der 2te enthält den Zustand der morgenländischen Christenheit und des Judentums zur Zeit Muhammeds, nebst den Mitteln, deren sich derselbe bedienet, seine Lehre auszubreiten, und den darzu behülflich gewesenen Umständen. Der 3te beschreibet den Koran, die Verfertigung und Bekantmachung, auch algemeine Einrichtung desselben. Der 4te handelt von den Lehren und eigentlichen Geboten des Korans, die den Glauben und Gottesdienst betreffen; wobei eine doppelte Zeichnung der Caaba, oder des Tempels zu Mecca vorkomt. Der 5te erläutert die gottesdienstlichen Verbote des Korans. Der 6te stellet die bürgerlichen Verordnungen dieses Gesetzbuchs vor. Der 7te betrift die verordnete Feier einiger heiligen Monate und des Freitages. Der 8te aber handelt sowol von den vornemsten Secten der Muhammedaner, als den übrigen vorgegebenen Propheten der Araber zu Muhammeds Zeiten und nachher. Die englische Uebersetzung des Sale, daraus Arnold gegenwärtige deutsche verfertiget, hält die gehörige Mittelstrase zwischen einer freien Umschreibung und gar zu buchstäblichen Beibehaltung aller Ausdrücke und Wortfügungen des arabischen Textes, wodurch dergleichen Schrift sonderlich abendländischen und einer andern Schreibart gewonten Lesern unverständlich werden mus. In den unten auf jeder Seite beigefügten Anmerkungen ist ein nützlicher Auszug der besten Erläuterungen schwerer Stellen geliefert worden, in welchen sich der Verfasser bemühet, einen vernünftigen Verstand derselben heraus zu bringen, auch in zweideutigen Stellen die Gründe seiner Auslegung und Uebersetzung anzeiget, mit hinlänglicher Anzeige und Widerlegung entgegen stehender Misdeutungen. S. die Nachr. einer Hällischen Bibl. 5. B. 246. S. Leipz. gel. Zeit. 1746. S. 213.

2360. Eine sehr saubere Türkische Handschrift des Alcorans, auf Pergament mit rothen und schwarz

schwarzen Buchstaben geschrieben im Monat Saphar. A. Hegiræ 1030. das ist, im Jahr Christi 1652. In türkischen Band. 4t.

Codex splendidus nitidissimusque, raritate & præstantia eximius. Prima pagina auro & coloribus oculos lectorum pascit.

2361. Ein Stück aus der 4ten Sura des Alcorans in arabischer Sprache mit schwarzen und rothen Buchstaben geschrieben. In türk. Band. 4t.

Es ist nach der vom Hinkelman herausgegebenen Auflage des Alkorans, der 4ten Sura 28 = 148. Vers, von Seite 69 = 87.

2362. Etliche Suren aus dem Alcoran, in türkischer Sprache mit schwarzen und rothen Buchstaben. In 12. Türk. Band.

2363. Verlegung des Alcoran durch Bruder Richardi, Prediger Ordens, Anno 1300. Verdeudscht durch D. Mar: Lu. Wittenberg 1542. (Am Ende:) Gedruckt durch Hans Luft. In 4t. Türk. Papp.

Richard Florentinus, oder wie ihn andere nennen, Ricoldus, oder Riculdus de Montecrucis, schrieb diese kleine Schrift in schlechten Latein, und gab sie zu Venedig unter dem Titel: propugnaculum fidei totius religionis christianæ adversus mendacia & deliramenta Saracenorum, Alcorani præcipue, maxime utile, bei D. de Imbert 1609. 4t. heraus. Demetrius Cidonius übersezte sie ins Griechische, und Barthol. Picenus de Monte arduo wiederum ins Lateinische, weil die Schreibart des M. Originals gar zu barbarisch war. Gegenwärtige deutsche Uebersetzung Luthers stehet auch im 8. Th. seiner Jenaischen Werke. S. Widekind von raren Büchern, 59. S.

2364. Fi-

2364. Fides & Leges *Mohammædis* exhibitæ ex *Alkorani* manuſcripto duplici, præmiſſis inſtitutionibus arabicis. Auctore *Theodorico Hackſpan. Altdorffii*, ſumtibus viduæ Scherffianæ, 1646.

Dieſes ſeltene Werk hat Hackſpan Chriſtoph Führern und Ulrich Grundherrn, Rathsherren in Nürnberg, zugeeignet. Die vorgeſetzte Einleitung in die arabiſche Sprache beſtehet aus 7. Kapp. 1) de orthographia, 2) de nomine, 3) pronomine, 4) verbo in genere & ſano in ſpecie, 5) de verbo debili ſeu imperfecto, præfixis & ſuffixis verbalibus & nominum derivatione, 6) de permutatione, & 7) de arabismis quibusdam. Das Werk ſelbſt beſtehet aus 6. Poſitionibus, und 13. Legibus, mit jedesmaliger Anführung des arabiſchen Textes, der lateiniſchen Ueberſetzung und Widerlegung. P. 1. palmarium dogma eſt unitas perſonæ in Deitate, negata Trinitate, quam non intellexit *Mohammæd*. P. 2. *a*) quod ipſe Ieſus ſententiam illam, quod ſit Deus aut Dei filius, rejecit; *b*) quod Chriſtiani deſtituantur ratione; *c*) quod cum nil proferre queant e ratione, recedant quoque a priſcis fidelibus, qui non fuerint aſſociatores, maxime autem ab *Abrahamo*, *d*) Filium Deo eſſe negat, eo quod uxorem plane nullam habeat; *e*) ob diſcrimen & periculum, quod mundo immineret, ſi Deus quenquam haberet ſocium; *f*) eo quod non ſit unus Deus; ſententiam noſtram everti perſvaſum habet; *g*) quod non minus atque alii mortales cum *Chriſtus*, tum mater ejus opus habuerint cibo; *h*) quod Deus filio non opus habeat. P. 3. Dæmonum lapſus hac occaſione contigit, quod *Adami* adorationem detrectavit, quippe conditi e materia minus nobili. P. 4. *Adamo* in hoc voluptatis deliquit: at poſtea tamen delicti gratiam conſecutus eſt. P. 5. Fertur quoque *Mohammæd* aſſeruiſſe ignem quendam purgatorium. P. 6. Leges *Mohammædis* occurrunt non paucæ; potiores cum affirmativæ tum negativæ ſunt hæ ſequentes: L. 1. de vino & luſu interdictis. L. 2. de cibis in

Alkorano

Alkorano interdictis. L. 3. non tantum a cibis quibusdam abstinendum, sed celebrandum etiam solenne jejunium, adhibita tamen moderatione. L. 4. concessa est cuivis polygamia simultanea, nec interdictum divortium. L. 5. concessa polygamia abstinendum tamen a certis quibusdam personis. L. 6. de nuptiis scortatoris & meretricis. L. 7. de pœna scortantis atque meretricis, aut adulteri & adulteræ. L. 8. de iis, qui castas impudicitiæ insimulant, & quomodo tractandi. L. 9. de viro, qui adulterii condemnat uxorem, nec tamen id testibus idoneis evincere potest. L. 10. de uxore deprehensa in adulterio, & convicta, quomodo tractanda sit. L. 11. si mas aut femina in furto deprehendantur, qua pœna affici debeant; es solten ihnen die Hände abgeschnitten werden. L. 12. de precibus concipiendis, & eliimosynis erogandis cum clam, tum palam, priusquam mortis hora acceleret. L. 13. concessa esto negotiatio, at interdicta usura modis omnibus.

2365. Exercitium academicum, quod Præside Dn. *Theodorico* **Hackspan**, lingvæ sanctæ Prof. Publ. Publice proponit *Sebaldus Snellius*, Norimberg. ad diem 14. Septembr. Altdorphii, typis Balth. Scherffii, 1642. In roth Leder geb.

Disquisitione *prima* evincitur verba *Esaiæ* 56, 7. aliud sonare, quam *Judæi* in *Talmud* & *Jalkut* assertum eunt: afferuntur quoque nonnulla ex *Alkorano* de precibus Dei. Disqv. *secunda*, num quid locus *Esai.* 22, 4. confirmet, morte fieri peccatorum expiationem, disputatur adversus *Judæos*, & ex occasione contra Pontificios.

2366. Von geringem herkomen, Schentlichem leben, Schmelichem ende des Türckischen, schentlichen Abgots **Muhomets**, vnd seiner verfluchten,

verdamlichen vnd Gottesleſterischen Leer, Allen fromen Christen, ſo etwan möchten zu dieſen geferlichen zeiten in Türckey gefurt, vnd daſelbſt verkaufft werden, zur ſterckung im glauben an Jheſum Chriſtum vnd zu troſt, durch M. **Henricum Cnuſtinum** zuſamen gebracht. Gedruckt zu Berlin, durch Hans Meiſſen, 1542.

Dieſe Schrift iſt Churfürſten **Joachim** I. in Brandenburg zugeſchrieben. Das 1ſte Kap. handelt von **Muhammeds** Geſchlechte und Geburtsort; das 2te, von dem erſten Anfang ſeiner Sekte; das 3te, von der Zeit des Anfangs, im Jahr Chriſti 630. das 4te, von ſeinem unreinen und unzüchtigen Leben; das 5te, von ſeiner Hoffart und Vermeſſenheit; das 6te, wie er mit der fallenden Sucht behaftet geweſen; das 7te, von ſeinem ſchmälichem Tode und Ende. Er ſei von einem ſeiner Jünger, **Albunor**, mit Gift vergeben worden, weil er vorgegeben, er werde nach ſeinem Tode am dritten Tage wieder auferſtehen, dieſer Jünger aber hiervon die Gewisheit erfaren wollen, nachher hätten ihn die Hunde gefreſſen. Das 8te Kap. beſchreibt die Art und Weiſe, wie er ſein Geſetz gegeben; das 9te die Irtümer; das 10te die Narheit und Fabeln; und das 11te den ſtinkenden Grund des **muhammedaniſchen** Geſetzes. Den Beſchlus macht eine Prophezeiung **Dan.** 8. von den 4. Monarchien und dem türkiſchen Reich.

2367. *Fetwa* (wie es die **Türcken** nennen) oder ein Rechts-Beſcheid und Urthel in arabiſcher Sprache geſchrieben den 21. Tag des Monaths *Dril Kada* anno 1091. (A. C. 1680.) und gegeben von **Ibraham** *Mahmud Dochans* Sohn, Vice-Preſident (Lieutenant de Juſtice) in Gazah Haſchem, ſo eine berühm-

berühmte Stadt in *Palæstina*, darinnen befindlich ist, wie einer von einem andern daselbst benamt 1300. Thlr. Löwen-Thaler, welches eine Silber-Müntze, gefordert, Beklagter aber nur 1000. Thlr. zugestanden, und 300. abgeleugnet. Darauf verabschiedet worden:

„So viel zu befinden nach gehabter scharfer Un„tersuchung, daß der beklagte Schuldner die „1300. Thlr. ohne einigen Abzug zu bezahlen „schuldig.

Welchen Bescheid neun andere mit des Richters oben an gesetzten Namen unterschrieben und besiegelt. Auf dem Secret stehet: *Servus Dei humilis Ibrahim Dochani.* Auf einem Pergamentbogen in Folio.

2368. Eine Arabische Handschrift in gros 4t. mit der Aufschrift: *Monjat ol mosalli.* d. i. Ein Unterricht, darin gewiesen wird, wie einer sich zum Gebet mit Waschen vorbereiten, wie vielmal und wenn er sich dabey neigen, und mit ganzem Leib ausgestreckt zur Erde niederwerfen sol, nnd was dergleichen mehr zu beobachten stehe. In türk. Band.

2369. Eine arabische Handschrift. Ein starker Band in 4t.

Diese Handschrift ist im Anfange und Ende felerhaft.

Sie enthält einen weitläuftigen Commentarium über einen etwas kürzern Ausleger des Alkorans, und weil er vieles vom Abraham und Jsmael, ingleichen von Erbauung der Moschee zu Mecha enthält, scheinet er von der Sure des Abrahams, so die 14te ist,

anzugehen. Es mögen gute und curieuse Dinge darin vorkommen. Der Text und Namen des Verfassers, der ausgeleget wird, und des Alkorans ist jederzeit roth geschrieben. Am untersten Rande des Buches, oder auf dem untersten Schnit, liset man die türkische fast verloschene Aufschrift des Werks: *Tomus secundus Schaich Zado Bek.* Zum öftern findet man auf dem Rande des Buches mit grossen Buchstaben geschrieben: *Legatum*; dadurch vielleicht angedeutet wird, daß dieses Buch in die Bibliothek einer Moschee geschenkt oder vermachet worden: wie es denn bei den Türken nicht ungewönlich zu geschehen pfleget. Wohin und von wem aber solches geschehen sei, erscheinet auf 101. S. woselbst in arabischer Sprache zu lesen: *Legatum Schaichi Solimanni Effendi*, Predigers in der grossen Moschee zu Bodun, (d. i. Buden in Ungarn.)

2370. Eine türkische Handschrift, so vor den Vezir *Solimann Bascha* mit Kanzleyschrift geschrieben. In langen schmalen Folio auf Pergament.

Es enthält diese Handschrift Rechnungssachen über tägliche Einnamen oder Geldeinkünfte, auch ein Verzeichnis der Manschaften der Provinzen. Wer der türkischen Sprache unkundig, kan hiervon nichts zuverlässiches melden. Das ist gewis, daß es Rechnungen betrift, indem öfters darin stehet: der *Diwan*, oder die Kanzlei in Bosnien, Buden, Romanien oder Rumilia, Natolien; ingleichen *Defter*, oder Einrechnungsnachrichten aus Emid, Caramanien, Siwab, Idrene, Dolu, Morea ꝛc. *Lewa*, (d. i. die Compagnie oder Regiment zu Constantinopel, Ancyre ꝛc.) *Mir Miran*, (d. i. der oberste Befelshaber oder Bassa dieser und jener Landschaft;) *Baschlik* oder *Bassa*, *Giauschlik* oder *Giaushi*, die

Provinz

Provinz, oder des Sultans Abgeordnete; *Zaimlik* und *Timarlik*, oder die Provinz der Lehnschafter und Vasallen. Hieraus kan man ersehen, daß, wenn man es verstünde, und mit Fleis durchgehen wolte, man den Zustand und die Macht des türkischen Reiches, wie er vom Jahr der Hegiræ oder türkischen Zeitrechnung 1070, wie im ersten Blat angezeiget wird, oder vom Jahr Christi 1654. bis auf das Jahr der türkischen Zeitrechnung 1093, oder bis auf das Jahr Christi 1683, nach Anzeige des lezten Blats, beschaffen gewesen, erkennen könne; weil bei jeder Rechnung absonderlich der Tag, Monat und Jahr eingezeichnet worden, und die Rechnungen vom Jahr 1659-1687. in richtiger Ordnung fortgehen. Eben dergleichen Schrift ist vor einigen Jahren zu Paris aus dem Türkischen übersezt und herausgegeben worden, unter der Aufschrift: Canun Nameh de Soliman Second. Diese Schrift ist im Jahr 1683. im türkischen Lager den $1\frac{2}{2}$. Septembr. unweit Wien mit erbeutet worden.

2371. Calendarium Turcicum. in 4t.

Ein türkischer Kalender, sehr schön und zierlich geschrieben, und artig eingerichtet. Er enthält ein Jahr, welches aber nicht vom ersten Tag des ersten Monats eines Jahres, wie es sonst bei den Muhammedanern gebräuchlich, sondern nach der Perser Gewonheit vom ersten Frülingstag, Neuriez genant, angehet. Jedes Blat hat 3. Einteilungen oder Linien, deren jede wieder 5. kleinere begreift, davon jede wiederum 2. Tage in sich hält, daraus abzusehen, daß eines jeden Blats Seite 30. Tage in sich fasset. Die Linien sind quer über gezogen. Hernach sind auf jeder Seite wieder sechs Einteilungen gerade herunter, deren die 1ste nach der Astronomie oder

dem Lauf des Gestirns gerichtet ist, diese weiset der Sonnen Eintrit in die Zeichen des Thierkreises, die Zusammenkunft der Planeten, den Aufgang der Sterne, die Tage und Nächte, wie solche bei den Christen oder Türken feierlich heissen, den Namen und Anfang der Monate sowol bei den Muhammedanern, als bei den Lateinern, Syrern und Kopten. Die 2te zeiget den Tag in der Wochen; die 3te den Tag des Monats nach arabischer, die 4te nach der Griechen und Christen Rechnung; die 5te den Eintrit des Mondens in die 12. himlischen Zeichen. Die 6te ist nach der Astrologie oder Sternseherkunst eingerichtet, und zeiget die glücklichen, unglücklichen und gefärlichen Tage, oder in welchen was vorzunemen oder zu unterlassen sei. Der erste Tag aber dieses Jahres fängt an am 20. Tag Gicmadi oder Achera (so der 6te arabische Monat ist) des Jahres 1102. d. i. vom 11ten Tag des Monden Adar nach Christi Geburt 1691. so eine Mitwoche gewesen. Es ist demnach dieses eine curieuse und lustige Schrift. Es hat Math. Friedrich Beck zu Augspurg, ingleichen Hieron. G. Welsch, ebendaselbst eine Schrift herausgegeben, so der gegenwärtigen sehr nahe komt, aus welchen man merere Nachricht einholen kan. Die beigefügte Tabelle zeigt die Einrichtung an. Das Buch ist dem Sultan Solimann, Ibrahim Chani Sohn, zugeeignet. In der Vorrede wird gewiesen, wie vielfältig dieses Jahr sei nach verschiedenen Zeitrechnungen, als nemlich nach gelalischer, griechischer, koptischer, arabischer und andern Zeitrechnungen.

2372. Codex Turcicus MStus in 8v. in türkischen Band. Titulus libri est: *Realitas sacri belli & excellentia expeditionum militarium.*

Tabula Aſtrologica.	Ingreſſus lunæ in ſigna Zodiaci.	Græci menſis.	Arabici menſis.	Dies ſeptimanæ.	Tabula Aſtronomica.
emere agros, condere, reſarcire,	Arcus	11 12	20 21	☿ ♃	Neuruz Solthanicum, initium veris, æquinoctium, motus humanorum in ſangvine,
accedere ad magnates, ſcribere epiſtolas, fundamenta ædificiorum ponere,	Capric.	13 14	22 23	♀ ♄	Mercurius cum capite, motus ferarum (die Brunſt)
periculoſi	Aquarius.	15 16	24 25	☉ ☾	Syrygia Martis & Jovis, prima vice inſtituenda purgatio ventris,
ducere novas veſtes, navigare in mari, balneum hos & conſi- &c.	Piſcis	17 18	26 27	♂ ☿	cadit Mercurius,
	Aries	19 20	28 29	♃ ♀	tempus navigationis, (huc mare rurſus liberum)
	Taur.	21 22	1 2	♄ ☉	Regeb (menſis Arabicus) hora diei 120. noctis 110.
	Gemi.	23 24	3 4	☾ ♂	Menſis antiquus Alcher,
	Canc.	25 26	5 6	☿ ♃	Annunciatio Mariæ, Nox Regajeb,
	Leo.	27 28	7 8	♀ ♄	Barmud Captorum,
	Spica.	29 30	9 10	☉ ☾	aſcendit Sol, Neuruz, Khorezim, Schahicum,
	Libra.	31 1	11 12	♂ ☿	Niſan hora diei 13. noctis 11.

Es enthält diese Schrift das Lob des heiligen Krieges, den die Türken wider die Christen, und überhaupt wider alle, so sie Ungläubige nennen, füren, und zeiget, wie nötig und verdienstlich es denen Muselmännern sei, gegen die Christen und alle Ungläubigen den heiligen Krieg ihrem Gedünken nach zu füren, und mit was vor Eigenschaften ein dergleichen zu Felde gehender Soldate versehen sein müsse, auch was sonst hierzu gehöre. Der Verfasser ist unbekant. Sie ist geschrieben nach türkischer Zeitrechnung im Jahr 1037. im Jahr Christi 1628. Den Beschlus macht ein Büchlein, in welchem die Wahrsagungen, so nach gewönlicher Art aus dem Alkoran genommen, erkläret werden; was ein jeder Buchstabe bedeute, Böses oder Gutes, und wie es beschaffen. Die Türken, wenn sie früh aufstehen, schlagen den Alkoran auf, und warsagen aus dem ersten Buchstaben, der ihnen in die Augen fält, was ihnen denselben Tag über Gutes oder Böses begegnen wird. So machen es bei uns auch manche Leute mit der Bibel, und die Bauern sehen meistenteils in Kalender nach den Zeichen des Himmels.

2373. Codex Turcicus MStus. Darinnen enthalten ein Stück aus dem Alcoran, denn etliche Gebete, und ein ziemlich langes arabisches Werkgen von Sprüchen, die Mahomed zu dem Aly, seinem Schwiegersohn, sol gesprochen haben. Zulezt giebt es viel türkische Briefe. In kleinen Folio, in türkischen Band.

2374. Ein Gebetbuch in arabischer türkischer Sprache von 220. Blättern, wovon sehr viele Blätter grün, gelb und rosenfärbig, und mit rothen und

grünen Linien gezieret. In dem Buche sind unterschiedliche sogenante Talismane gezeichnet, und ist solches Buch ganz, und in einem türkischen ledernen vergoldeten Bande, in 8v.

Der Inhalt ist: Es sind Gebeter, und Anweisung zum Gebrauch derselben, zu welcher Zeit und in was vor Umständen man jedes beten müsse, und was jedes vor eine Kraft habe.

2375. Ein kostbar auf seiden geglättetes Pappier geschriebenes arabisch-türkisches Buch von 91. Blättern, mit goldenen, schwarzen und rothen Buchstaben geschrieben, auch mit goldenen und rothen Linien gezieret, in 8v.

Dieses Buch ist ganz, und in einem weisen atlassenen Band gebunden, dessen beide Seiten mit kleinen goldenen und bunten seidenen Blümgen sehr sauber gestücket sind. Der Inhalt ist: Es sind einzelne Kapitel oder Suren aus dem Alkoran, und zwar das 1ste, die aufmachende oder eröfnete; das 6te das Vieh; das 44ste der Rauch; das 48ste die Eröfnung oder der Sieg; das 55ste der Erbarmer; das 78ste die Botschaft; das 113te die Morgenröte oder die Erledigung; das 114te die Menschen. Alsdenn kommen einige Gebete.

2376. Ein türkisch Gebetbuch von 138. Blättern, theils auf grünen Blättern geschrieben, theils mit rothen Buchstaben untermenget, und auf dem erstern und letzten Blat sind 2. Zeichen, daß solches von der *Moullah* authorisiret sey. Dieses Buch ist ganz, sehr sauber, und in einem türkischen braunen leder-

ledernen Band, so mit goldenen eingedruckten Zierrathen versehen. In 16.

Der Inhalt ist: Es sind türkisch-arabische Gebete, nebst einer türkischen Anweisung zum Beten. Georgius Hieronymus Welsch, berümter Medicus zu Augspurg, hat dieses Buch ehedem besessen, und vorne seinen Namen arabisch eingeschrieben.

2377. Zwey Blatt mit arabischen Buchstaben, oder 4. arabische Gebeter. In 12.

2378. Ein arabisch Gebet von einem Blat. Der Titul ist oben mit weisen Buchstaben auf Gold geschrieben, und mit schönen bunten Farben gezieret. Die Einfassung und Schrift ist gleichfals von Gold und bunten Farben. In 8v.

2379. Ein *Amuletum Turcicum* in klein Folio von einem Blat. Der Titul ist oben mit lauter goldenen Buchstaben, und die übrigen schwarzen Buchstaben hin und wieder mit goldenen Puncten, und auswendig mit goldner und grüner Einfassung gezieret.

Der Inhalt ist: *Heliaton Nabi*, das ist, Beschreibung der Gestalt des Propheten Muhammeds, und aller seiner Glieder insbesondere, vom Haupte bis auf die Füsse. Der Text ist arabisch: aber was zwischen den Linien und kleinen Buchstaben, ingleichen unten unter dem Zirkel geschrieben stehet, ist die türkische Uebersetzung des Arabischen. Unten drunter stehen die virtutes Amuleti.

2380. Ein

2380. Eine alte sehr kostbare mit arabisch-türkischen geschriebenen Buchstaben, und mit allerhand sehr vielen künstlichen bunten Zierrathen versehene Gebetsrolle, einer Hand breit und 7 1/2. Leipziger Elle lang.

Es ist solche bei dem leztern Türkenkriege aus einer türkischen Moschee genommen und mit herausgebracht worden. Man zweifelt, daß dergleichen Antiquität in einer Hauptbibliothek zu finden ist. Der Inhalt ist: Allerhand türkische, dann arabische, dann wiederum türkische Gebete, wie auch die hundert Namen Gottes. Auf dem Rande stehet ein kreuzweis geschriebenes oder verschlungenes Kapitel aus dem Alkoran; was es aber vor eines sei, kan man eigentlich nicht sagen, weil der Anfang daran etwas verdunkelt. Vorstehender Inhalt aller Stücke ist der sonderbaren Gütigkeit des berümten Herrn Dr. **Reiskens**, öffentlichen Lehrers auf der Universität **Leipzig**, zu verdanken, der solchen anzuzeigen die sonderbare Gefälligkeit gehabt.

2381. *a*) *Hæmail*, ein gewönliches *Amulet* am Hals zu hängen. Ist ein Sprüchlein oder etliche Worte aus dem Alcoran, und einige Zalen ex Cabbala Saracenica, auf Pergament geschrieben. 7. Zoll breit, und 4. Ellen lang.

2381. *b*) Ein dergleichen Amuletum auf Pergament geschrieben. Ist ein Gebet, nebst der darauf folgenden Auslegung. Die Türken heissen es *Duai Teffet*, ein Gebet um gutes Glück. 2. Zoll breit, und 3. Ellen lang.

Bib. [illegible]

2381. *c*) Scheda Turcica auf Pergament. Das Siegel ist versehrt.

2381. *d*) Fragmenta Turcica cum Poematiis characterе Divanico scripta. (Canzley Buchstaben)

2381. *e*) Ein türkischer Pasport auf Pergament geschrieben, von einem Blatte in 12.

2382. *a*) Acht Stück arabisch-türkische Kupferstiche, als:

1) Ein Bogen, worauf 5. türkische Säbel, alle mit arabisch-türkischer Schrift.

2) Ein dergleichen, worauf nebst vieler arabisch-türkischer Schrift des Mahomeds Füsse gebildet, weil sonst nichts als dessen Hände und Füsse zu malen oder zu zeichnen erlaubet ist.

3) Ein dergleichen, worauf nebst vieler arabischer Schrift das zweischneidige Schwerd des Aly.

4) Ein dergleichen, so einen türkischen Brustkragen vorstellet, mit türkischer Schrift.

5) Ein dergleichen mit Zierrathen und türkischer Schrift.

6) Noch einer dergleichen.

7) Ei

7) Einer dergleichen mit 7. Zirkeln.

8) Einen dergleichen mit einem grossen Zirkel und 4. kleinen.

2382. *b*) Eine arabische Handschrift, darin stehen allerhand arabische Grammatiken. Am Ende stehen türkische Gedichte. In 4t.

KÖNIGL. KREISBIBLIOTHEK IN AUGSBURG

Zusätze

Kuhn.

Lahr

BSB Bayerische StaatsBibliothek
MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Jahn, Johann Christian,

Verzeichnis der Bücher so gesamlet Johan Christian Gottfried Jahn, k. poln. u. churf. Sächs. Commissionsrath

Bd.: 1,4. (1758)

Frankfurt ; Leipzig 1758

Augsburg, Staats- und Stadtbibliothek -- Lw 1424 -1,4
urn:nbn:de:bvb:12-bsb11266880-6